Lietas Nr. C33512116
Lietas arhīva Nr. C-5121-16/19

LĒMUMS
Sigulda 2016.gada 20.maijā
Sigulda 2016.gada 20.maijā

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa
ar tiesas sēdes sekretāri Ivetu Jungu

piedaloties sūdzības iesniedzēja pārstāvim /pers. A/, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. B/ sūdzību par zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta darbībām izpildu lietā Nr.00196/086/2016., un

k o n s t a t ē j a

2016.gada 4.aprīlī tiesā saņemta /pers. B/ sūdzība par zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta darbībām izpildu lietā Nr.00196/086/2016., kurā norādīts, ka 2015.gada 11.decembrī stājies spēkā Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 4.jūlija spriedums lietā Nr.C31354212, ar kuru tiesa nospriedusi piedzīt par labu SIA „Citadele līzings un faktorings" neatmaksāto līzinga pamatsummu 11 519,47 *euro* un tiesas izdevumus 505,16 *euro*, pavisam kopā 12 024,63 *euro*, nosakot SIA „Citadele līzings un faktorings" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% no neatmaksātās līzinga pamatsummas gadā.

2016.gada 12.janvārī /pers. B/ samaksājis piedzinējam daļu no piedzītā parāda 4000 *euro*, bet 2016.gada 4.februārī samaksājis piedzinējam tiesas izdevumus 505,16 *euro*, kopā 4505,16 *euro*.

Līdz ar to atlikusī neizpildītā sprieduma summa bija 7519,47 *euro*.

Neskatoties uz iepriekš minēto, 2016.gada 12.februārī zvērināts tiesu izpildītājs Ainārs Šusts (turpmāk - Tiesu izpildītājs) sastādījis Paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu saskaņā ar Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 22.decembrī izdoto izpildu rakstu lietā Nr.C31354212, kurā kopējā maksājamā summa norādīta 10 666,24 *euro*, tajā skaitā parāds 9079,25 *euro* un sprieduma izpildes izdevumi 1586,99 *euro*.

Kā vēlāk izrādījies, piedzinējs 2016.gada 11.februārī iesniedzis Tiesu izpildītājam pieteikumu, kurā piedzinējs ņēmis vērā tikai 2016.gada 12.janvāra maksājumu 4000 *euro* un turklāt no šīs summas piedzinējs pats veicis likumisko procentu aprēķinu un ieturējumu 1054,62 *euro* apmērā par laika periodu no 2014.gada 4.jūlija.

Lai novērstu šo netaisnību, /pers. B/ 2016.gada 14.martā griezies pie Tiesu izpildītāja ar iesniegumu, kurā norādījis, ka izpildu lieta ievesta nekorekti, jo nav ņemts vērā 2016.gada 4.februāra maksājums 505,16 *euro* apmērā un atbilstoši Civilprocesa likuma 631.panta pirmajai daļai tiesas noteiktie likumiskie procenti jārēķina Tiesu izpildītājam, nevis piedzinējam.

2016.gada 14.marta iesniegumā /pers. B/ lūdzis Tiesu izpildītāju:

1) precizēt 2016.gada 12.februāra Paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu, jo uz izpildu lietas ievešanas dienu piedzinējam faktiski samaksātā summa bija 4505,16 *euro*;

2) sastādīt aprēķinu par kopējo summu, kas izmaksājama piedzinējam, ņemot vērā /pers. B/ uzrādīto sprieduma izpildes maksājumu vēsturi.

Turklāt, pēc izpildu lietas ievešanas /pers. B/ samaksājis piedzinējam visu atlikušo piedzīto summu: 2016.gada 3.martā 500 *euro* un 14.martā atlikušos 7019,47 *euro*, kā rezultātā uz 2016.gada 14.martu /pers. B/ bija veicis visas piedzītās summas 12024,63 *euro* samaksu.

Sūdzībā norādīts, ka tā rezultātā Tiesu izpildītājam atlicis tikai izpildīt savu pienākumu atbilstoši Civilprocesa likuma 631.panta pirmajai daļai.

Neskatoties uz iepriekš minēto, Tiesu izpildītājs 2016.gada 24.martā sniedzis atbildi, ka tiesas noteiktie likumiskie procenti aprēķināmi nevis no galīgā nolēmuma spēkā stāšanās dienas - 2015.gada 11.decembra (vai pat 22.decembra, kad beidzies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš), bet gan no 2014.gada 4.jūlija, kad taisīts Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas spriedums, ko Tiesu izpildītājs pamatojis ar Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 26.oktobra lēmumu lietā Nr.C17127605.

Sūdzības iesniedzējam nav izdevies atrast www.tiesas.lv vai citos interneta resursos Tiesu izpildītāja pieminēto tiesas lēmumu, tomēr neatkarīgi no tā uzskata, ka Tiesu izpildītāja darbība ir prettiesiska, jo:

1) paziņojumā par pienākumu izpildīt nolēmumu piedzenamā summa norādīta, neņemot vērā 2016.gada 4.februārī veikto samaksu 505,16 *euro* - sastādot Paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu, Tiesu izpildītājs nevarēja zināt par šādu samaksu, jo piedzinēja pieteikumā tas nebija norādīts. Līdz ar to paziņojumā nepareizi aprēķināti arī sprieduma izpildes izdevumi.

Tomēr Tiesu izpildītājam nav bijis nekāda pamata atteikties precizēt savu paziņojumu pēc informācijas saņemšanas no /pers. B/ par šādas samaksas veikšanu.

2) Piedzinējs cēlis prasību tikai par līzinga neatmaksātās pamatsummas piedziņu, un tas nozīmē, ka piedzinējs nebija izteicis gribu saņemt jebkādus procentus ne par laiku līdz prasības celšanai, ne arī par tiesvedības laiku.

Otrkārt, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 4.jūlija spriedumā nav noteikts, ka procenti aprēķināmi no 2014.gada 4.jūlija.

Treškārt, procentu aprēķināšana no apelācijas instances sprieduma taisīšanas dienas, nevis no sprieduma spēkā stāšanās dienas, ir pretrunā ar sprieduma spēkā stāšanās noteikumiem. Tiesības, kas noteiktas prasītājam ar spriedumu, prasītājs varēja iegūt tikai tad, kad spriedums stājās spēkā, un šādām tiesībām nevar būt atpakaļejošs spēks.

3) Civilprocesa likuma 631.panta pirmā daļa noteic: "Ja tiesa ir atzinusi piedzinēja tiesības saņemt procentus par piespriesto summu līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) vai ja procentu maksāšanas pienākums noteikts citā likumā, tiesu izpildītājs sastāda aprēķinu par kopējo summu, kas izmaksājama piedzinējam".

No tiesību normas nepārprotami izriet, ka Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 4.jūlija spriedumā noteiktie likumiskie procenti 6% no neatmaksātās līzinga pamatsummas gadā ir jāaprēķina zvērinātam tiesu izpildītājam, nevis piedzinējam, tāpēc zvērinātam tiesu izpildītājam nevar būt saistoši piedzinēja veiktie procentu aprēķini un maksājuma summu ieskaitījumi procentos.

Pretēji iepriekš minētajai tiesību normai, Tiesu izpildītājs nevis pats rēķinājis procentus, bet gan vadījies no piedzinēja 2016.gada 11.februāra pieteikuma, kurā piedzinējs norādījis, ka /pers. B/ veicis 4000 *euro* samaksu, no kuriem 1054,62 *euro* piedzinējs novirzījis procentu apmaksai par laika periodu no 2014.gada 4.jūlija un 505,16 *euro* piedzinējs novirzījis tiesas izdevumu apmaksai.

Sūdzībā norādīts, ka tādā veidā mākslīgi palielināta piedzenamā parāda summa, kuras rezultātā Tiesu izpildītājs sarēķinājis sprieduma izpildes izdevumus nevis no faktiskās parāda summas, kāda bija uz 2016.gada 12.februāri – 7519,47 *euro*, bet gan no 9079,25 *euro*.

Papildus tam sūdzības iesniedzējs konstatējis, ka uz viņam piederošajiem nekustamajiem īpašumiem /adrese/ un /adrese/, Tiesu izpildītājs reģistrējis piedziņas atzīmes.

Pirmkārt, piedziņas atzīmes reģistrētas par nepareizu summu, jo uz izpildu lietas ievešanas brīdi parāds bija 7519,47 *euro*, nevis 9079,25 *euro*.

Otrkārt, sūdzības iesniedzējs saņēmis Paziņojumu par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu tikai attiecībā uz nekustamo īpašumu /adrese A/, attiecībā uz nekustamo īpašumu /adrese B/, šāds paziņojums nav saņemts.

Tādā veidā Tiesu izpildītājs rīkojies pretēji Civilprocesa likuma 600.panta pirmajai daļai, kas noteic: "ja piedzinējs lūdz vērst piedziņu uz nekustamo īpašumu, tiesu izpildītājs nosūta ierakstītā sūtījumā parādniekam paziņojumu (..)".

Sūdzībā norādīts, ka, ierosinot sūdzības lietu, izlemjams jautājums par izpildu darbību atlikšanu izpildu lietā Nr.00196/086/2016.

Ievērojot augstākminēto, un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 559.panta pirmo daļu, 632.pantu, 140.pantu, lūdz:

1. pieņemt lēmumu par izpildu darbību atlikšanu līdz galīgā nolēmuma spēkā stāšanās brīdim izskatāmajā sūdzības lietā;

2. atzīt par prettiesisku Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.86 zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta darbību, atsakoties precizēt 2016.gada 12.februāra Paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu;

3. uzlikt par pienākumu Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.86 zvērinātam tiesu izpildītājam Aināram Šustam precizēt 2016.gada 12.februāra Paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu, ņemot vērā, ka uz Paziņojuma sastādīšanas dienu piedzenamā summa bija 7519,47 *euro* nevis 9079,25 *euro*;

4. atzīt par prettiesisku Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.86 zvērināta tiesu izpildītāja Ainām Šusta darbību, aprēķinot tiesas noteiktos procentus no 2014.gada 4.jūlija, un uzlikt par pienākumu veikt procentu aprēķinu, ņemot vērā Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 4.jūlija sprieduma lietā Nr.C31354212 spēkā stāšanās laiku;

5. atzīt par prettiesisku Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.86 zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta darbību, vēršot piedziņu uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese B/, kadastra numurs /numurs A/;

6. uzlikt par pienākumu Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.86 zvērinātam tiesu izpildītājam Aināram Šustam par saviem līdzekļiem grozīt nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra numurs /numurs B/, zemesgrāmatā ierakstu par summu, kādā vērsta piedziņa, kurai jābūt 7519,47 *euro*, nevis 9079,25 *euro*.

Ar tiesneses 2016.gada 21.aprīļa lēmumu noraidīts /pers. B/ pieteikums par izpildu darbību atlikšanu zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta izpildu lietā Nr.00196/086/2016 (lietas 41.-42.lapa).

2016.gada 6.maijā tiesā saņemti zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta paskaidrojumi (lietas 45.-48.lapa).

Paskaidrojumos norādīts, ka viņa lietvedībā atrodas Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 22.decembrī izdotais izpildu raksts lietā Nr.C31354212 par parāda piedziņu no SIA "DA un Ko", bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, par labu SIA "Citadele līzings un faktorings".

Rīgas rajona tiesā 2016.gada 4.aprīlī iesniegta /pers. B/ sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 86.iecirkņa zvērināta tiesu izpildītāja Šusta Aināra darbībām izpildu lietā.

Uzskata, ka minētā sūdzība ir pilnībā noraidāma. Pārbaudot lietas materiālus par sūdzībā minētajiem apstākļiem paskaidro, ka:

Izpildu lieta Nr.00196/086/2016 uzsākta 2016.gada 11.februārī, pamatojoties uz izpildu dokumentu un piedzinēja SIA "Citadele līzings un faktorings" pieteikumu, izej.Nr.2.7.-10/52, kurā lūgts vērst piedziņu uz parādnieka naudas līdzekļiem, kustamo un nekustamo īpašumu, kā arī uz parādniekam piederošo domājamo daļu laulāto kopmantā.

Ar Zemgales apgabaltiesas spriedumu nospriests piedzīt no SIA "DA un Ko", bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no SIA "DA un Ko", piedzīt no /pers. B/ par labu SIA "Citadele līzings un faktorings" neatmaksātā līzinga pamatsummu 11 519,47 *euro* un tiesas izdevumus 505,16 *euro*, kopā 12 024,63 *euro*. Vienlaikus noteiktas piedzinēja SIA "Citadele līzings un faktorings" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "DA un Ko", bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no SIA "DA un Ko", piedzīt no /pers. B/ likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās līzinga pamatsummas.

Piedzinējs SIA "Citadele līzings un faktorings" savā 2016.gada 11.februāra pieteikumā, izej.Nr.2.7.-10/52 norādījis, ka 2016.gada 12.janvārī veikts maksājums 4000 *euro* apmērā, no kura 1052,62 *euro* novirzīti likumisko 6% apmaksai par laika periodu no 2014.gada 4.jūlija līdz 2016.gada 12.janvārim, kā arī 505,16 *euro* novirzīti tiesas izdevumu pilnīgai apmaksai un 2440,22 *euro* pamatsummas daļējai apmaksai. Ņemot vērā minēto, piedzinējs norādījis, ka kopējais apmaksājamā parāda apjoms sastāda 9079,25 *euro*.

Paskaidrojumos norādīts, ka 2016.gada 12.februārī atbilstoši Civilprocesa likuma 555.pantam parādniekiem nosūtīts priekšlikums nolēmumu izpildīt labprātīgi, norādot, ka parāds 9079,25 *euro* un sprieduma izpildes izdevumi 1586,99 *euro*, kas kopā sastāda 10666,24 *euro* apmaksājami ne vēlāk kā līdz 2016.gada 25.februārim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 555.panta septīto daļu 2016.gada 17.februārī nosūtīti nostiprinājuma lūgumi piedziņas atzīmju reģistrēšanai uz /pers. B/ piederošajiem nekustamajiem īpašumiem - /adrese/, kadastra numurs /numurs C/, un /adrese/, Olaines nov., kadastra numurs /numurs /.

2016.gada 24.februārī nosūtīts rīkojums kredītiestādēm un pieprasītas ziņas par parādnieka SIA "DA un Ko" noguldītajiem naudas līdzekļiem, kā arī doti rīkojumi par naudas līdzekļu apķīlāšanu parāda 9079,25 *euro* un sprieduma izpildes izdevumu 1591,09 *euro*, kas kopā sastāda 10 670,34 *euro* apmērā.

Nekustamajam īpašumam /adrese/, kadastra numurs /numurs C/, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2016.gada 26.februāra lēmumu Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs E/, II daļas 2.iedaļas ierakstā Nr. 11.1, 11.2. reģistrēta piedziņas atzīme.

Nekustamajam īpašumam /adrese/, Olaines nov., kadastra numurs /numurs /, ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2016.gada 25.februāra lēmumu Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs F/, II daļas 2.iedaļas ierakstā Nr.3.1, 3.2. reģistrēta piedziņas atzīme.

2016.gada 25.februārī izpildu lietā saņemts /pers. B/ pretenzijas, kas adresēta piedzinējam, noraksts, kurā norādīts, ka parādnieks nepiekrīt, ka piedzinējs SIA "Citadele līzings un faktorings" nepamatoti parāda dzēšanai iemaksātos naudas līdzekļus 1052,62 *euro* novirzījis likumisko 6% apmaksai par laika periodu no 2014.gada 4.jūlija līdz 2016.gada 12.janvārim, kā arī 505,16 *euro* novirzījis tiesas izdevumu apmaksai, ignorējot faktu, ka parādnieks 2016.gada 4.februārī veicis atsevišķu maksājumu tieši par minētajiem tiesas izdevumiem.

Sakarā ar to, ka parāds nav apmaksāts, kā arī SIA "DA un Ko" nav konstatēta manta un naudas līdzekļi, uz ko vēršama parāda piedziņa, 2016.gada 11.martā sastādīts akts par piedziņas neiespējamību no SIA "DA un Ko".

2016.gada 11.martā saskaņā ar Civilprocesa likuma 600.pantu parādniekiem paziņots par piedziņas vēršanu uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, Olaines nov., kadastra numurs /numurs /.

Paskaidrojumos norādīts, ka 2016.gada 11.martā nosūtīts rīkojums kredītiestādēm un pieprasītas ziņas par parādnieka /pers. B/ noguldītajiem naudas līdzekļiem, kā arī doti rīkojumi par naudas līdzekļu apķīlāšanu parāda 9079,25 *euro* un sprieduma izpildes izdevumu 1598,57 *euro*, kas kopā sastāda 10 677,82 *euro* apmērā.

2016.gada 15.martā izpildu lietā saņemts /pers. B/ 2016.gada 14.marta iesniegums, kurā skaidrota situācija ar maksājumiem par labu piedzinējam SIA "Citadele līzings un faktorings", norādot, ka piedzinējs nekorekti aprēķinājis parāda atlikumu, jo parādnieka maksājumiem papildus aprēķinājis tiesas nolēmumā noteiktos 6% gadā, kaut gan šādu procentu aprēķins jāveic zvērinātam tiesu izpildītājam. Iesniegumā lūgts precizēt 2016.gada 12.februāra paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu, ņemot vērā, ka uz izpildu lietas ievešanas dienu piedzinējam faktiski samaksātā summa sastādīja 4505,16 *euro*; sastādīt aprēķinu par kopējo summu, kas izmaksājama piedzinējam, ņemot vērā /pers. B/ uzrādīto sprieduma izpildes maksājumu vēsturi.

Jāņem vērā, ka minētajā iesniegumā parādnieks informējis tiesu izpildītāju arī par faktu, ka pēc izpildu lietas ievešanas ir veicis visas atlikušās parāda summas samaksu piedzinējam.

Ņemot vērā visu minēto, konstatējams, ka uz 2016.gada 15.martu parādnieks veicis šādus maksājumus piedzinējam pēc Zemgales apgabaltiesas sprieduma lietā Nr.C31354212:

1) 12.01.2016. – 4000 *euro* (pamats: piedzinēja 11.02.2016. iesniegums);

2) 04.02.2016. - 505,16 *euro* (pamats: parādnieka iesniegtais AS "Citadele banka" rīkojums skaidras naudas iemaksai Nr.TT1603502059);

3) 03.03.2016. – 500 *euro* (pamats: parādnieka iesniegtais AS "Citadele banka" rīkojums skaidras naudas iemaksai Nr.TTl606301232);

4) 14.03.2016. - 7019,47 *euro* (pamats: parādnieka iesniegtais AS "Citadele banka" rīkojums skaidras naudas iemaksai Nr.TT1607401818).

Maksājumi 4505,16 *euro* apmērā izdarīti pirms izpildu lietas uzsākšanas, tādejādi uz izpildu lietas ievešanas brīdi parādnieka parāds piedzinējam sastādīja 7519,47 *euro*, nevis 9079,25 *euro*.

Saņemot minēto informāciju, 2016.gada 22.martā atsaukti rīkojumi kredītiestādēm, atbrīvojot parādnieku norēķinu kontus no apķīlājuma līdz piedzenamās summas precizēšanai, jo Civilprocesa likuma 568.panta pirmā daļa noteic, ka pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts izpildei, sprieduma labprātīga izpilde vai sprieduma izpilde tieši piedzinējam neatbrīvo parādnieku no sprieduma izpildes izdevumu atlīdzināšanas.

Vienlaikus, konstatēts, ka nav nepieciešams Civilprocesa likuma 600.panta kārtībā paziņot par piedziņas vēršanu uz otru /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu - /adrese/, kadastra numurs /numurs C/, un piedziņas atzīme uz to ir dzēšama, jo neapmaksātā parāda, ko sastāda atlikušie piedzenamie likumiskie 6% gadā un sprieduma izpildes izdevumi, apmērs pēc pamatparāda apmaksas ir samazinājies.

Paskaidrojumos norādīts, ka 2016.gada 22.martā /pers. B/ kopā ar savu juristu ieradies viņa, zvērināta tiesu izpildītāja birojā, un viņam izskaidrojis situāciju saistībā ar piedzinēja pieteikumā par izpildu lietas uzsākšanu norādīto informāciju.

Uz parādnieka 2016.gada 15,marta iesniegumu 2016.gada 24.martā sniegta rakstveida atbilde, kurā vienlaikus norādīts atlikušo apmaksājamo parādsaistību apmērs.

Parādnieks sūdzībā norādījis, ka vēlējies, lai tiesu izpildītājs koriģē 2016.gada 12.februāra paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu, tomēr tiesu izpildītājs atteicies to darīt. Jānorāda, ka uz paziņojuma par pienākumu izpildīt nolēmumu sastādīšanas brīdi, tajā iekļauta tiesu izpildītāja rīcībā esošā informācija par parāda apmēru. Civilprocesa likuma 555.pants skaidri nosaka paziņojuma par pienākumu izpildīt nolēmumu izsniegšanas kārtību, un neparedz nekādus vēlākus grozījumus vai precizējumus tajā. Paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu pēc tā sastādīšanas un izsniegšanas netiek koriģēts, ja parādnieks veic daļēju vai pilnīgu parāda apmaksu.

Saistībā ar parādnieka sūdzībā norādīto jautājumu par likumisko procentu aprēķināšanas kārtību, tiesu izpildītājs paskaidro, ka Zemgales apgabaltiesas spriedumā lietā Nr.C31354212 noteiktas piedzinēja SIA "Citadele līzings un faktorings" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās līzinga pamatsummas.

Parādnieka apgalvojumam, ka likumiskie procenti jārēķina tiesu izpildītājam nevis piedzinējam, pilnībā piekrīt, tomēr uzskata, ka to maksājumu kārtībā, kādu parādnieks veicis tieši piedzinējam pirms nolēmuma iesniegšanas izpildē, un kārtībā, kādā piedzinējs šos maksājumus ir sadalījis, viņam, zvērinātam tiesu izpildītājam, nav tiesību iejaukties. Tiesu izpildītājs nav tiesīgs vērtēt, vai piedzinējs varēja vai nevarēja saņemtos maksājumus ieskaitīt procentu maksājumos, vai novirzīt valsts nodevas maksājumam; šādu jautājumu izvērtēšana ir tiesas kompetencē.

Lai aprēķinātu ar tiesas spriedumu piespriestos likumiskos procentus, ņēmis vērā tiesu nolēmumos paustās atziņas - tiesas piespriestie likumiskie 6% gadā no pamatparāda piedzenami ar dienu, kad pasludināts spriedums (piemēram, Rīgas apgabaltiesas 26.10.2011. lēmums lietā Nr.C17127605; Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 09.12.2014. spriedums lietā Nr.C29597014).

2016.gada 24.martā parādniekam paziņots, ka piedzenamā summa no SIA "DA un Ko", bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ uz 2016.gada 24.martu sastāda:

1) pamatparāda atlikums – 0,00 *euro*;

2) likumiskie 6 % gadā no parāda pamatsummas – 1172,15 *euro*;

3) sprieduma izpildes izdevumi 1580,33 *euro*, kas kopā sastāda 2752,48 *euro*.

Tiesu izpildītājs vērš tiesas uzmanību, ka parādnieks savā 2016.gada 4.aprīļa sūdzībā tiesai norāda nepatiesu informāciju, apgalvojot, ka sprieduma izpildes izdevumi aprēķināti kļūdaini. 2016.gada 24.martā, pārbaudot no /pers. B/ saņemto informāciju par apmaksāto parāda summu piedzinējam, sprieduma izpildes izdevumu summa aprēķināta no jauna, tas ir, no parāda summas 7519,47 *euro*.

/pers. B/ sūdzībā tiesai lūdz uzlikt par pienākumu tiesu izpildītājam par saviem līdzekļiem grozīt uz nekustamo īpašumu reģistrēto piedziņas atzīmi, norādot, ka atzīmes apmēram jābūt 7519,47 *euro* nevis 9079,25 *euro*, tomēr kā izriet no parādnieka sniegtās informācijas, jau 2016.gada 14.martā viņš ir apmaksājis visu pamatparādu tieši piedzinējam, līdz ar ko nav saprotams, kādēļ viņaprāt piedziņas atzīme būtu jāgroza. Turklāt, piedziņas procesā atzīme zemesgrāmatā uz nekustamo īpašumu tiek reģistrēta sākotnēji, vadoties pēc informācijas, kas tiesu izpildītāja rīcībā bijusi, uzsākot izpildu lietu, un tās mērķis ir - neļaut īpašniekam brīvi rīkoties ar nekustamo īpašumu un atsavināt to. Ja izpildu lietā parāds tiek apmaksāts pakāpeniski, nebūtu saprātīgi pēc katra parādnieka veiktā maksājuma šo atzīmi zemesgrāmatā koriģēt.

Papildus līdz tiesu ņemt vērā, ka piedzinējs SIA "Citadele līzings un faktorings" tikai 2016.gada 8.aprīlī (paziņojums, izej.Nr.2.7.-10/127) rakstveidā informējis zvērinātu tiesu izpildītāju par /pers. B/ veiktajiem maksājumiem, kas apliecina, ka pamatparāds ir dzēsts pilnā apmērā veicot maksājumus tieši piedzinējam.

Sūdzībā parādnieks vairākkārt nosauc tiesu izpildītāja darbības par prettiesiskām, tiesu izpildītāja pieļautos pārkāpumus par būtiskiem, un piedzenamās summas par mākslīgi palielinātām, nesniedzot nekādus pierādījumus vai likumpamatotus argumentus saviem apgalvojumiem, tomēr, vienlaikus, apliecina, ka piedzinēja pieteikums tiesu izpildītājam ir bijis nekorekts, un tiesu izpildītāja rīcībā sākotnēji bijusi nepatiesa informācija par faktisko parāda apmēru.

Ņemot vērā visu augstākminēto, konstatējams, ka zvērināts tiesu izpildītājs, veicot parāda piedziņu, nav veicis nekādas prettiesiskas darbības.

Vadījies pēc piedzinēja iesniegtās informācijas, kā arī, ņēmis vērā parādnieka tiesības - pēc sniegtās informācijas saņemšanas, veicis visas nepieciešamās darbības.

Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju ētikas kodekss noteic, ka zvērinātam tiesu izpildītājam jābūt neatkarīgam likuma un tiesu varas pārstāvim, kurš nedrīkst pieļaut pat šķietamu iespēju nostāties kāda pusē. Piedzinēja pieteikuma esamība izpildu lietā nodrošina tiesu izpildītāja neitralitātes saglabāšanu izpildu lietvedības procesā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka izpildot tiesas nolēmumu rīkojies atbilstoši tiesas lēmumam un ievērojis Civilprocesa likuma normas, kuras tiesu izpildītājam precīzi jāievēro, jo saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 3.pantu, zvērināti tiesu izpildītāji amata darbībā ir neatkarīgi un pakļauti vienīgi likumam, lūdz sūdzības iesniedzēja /pers. B/ sūdzību noraidīt.

Tiesas sēdē /pers. B/ pārstāvis sūdzību uzturēja un paskaidroja, ka ar zvērinātu tiesu izpildītāju A.Šustu ir domstarpības jautājumā par procentu aprēķināšanu. Paskaidrojumos zvērināts tiesu izpildītājs atsaucas uz Rīgas apgabaltiesas lēmumu, taču 2015.gada 22.oktobra Augstākās tiesas Civillietu departamenta lēmumā lietā Nr.C20116307 motīvu daļas 11.2.punktā atzinis, kā likumiskos procentus aprēķina zvērināts tiesu izpildītājs, un Augstākās tiesas mājas lapā publicēts Augstākās tiesas 2016.gada 29.janvāra lēmums lietā Nr.C28283311, kur analizēts Civilprocesa likuma 195.pants par pienākumu maksāt procentus. Pantā minētie procenti pienākas par sprieduma izpildes nokavējumu. Procentu maksājumu izpilde sākas ne ātrāk kā ar sprieduma spēkā stāšanās dienu. Likumiskos procentus nevar rēķināt no sprieduma pieņemšanas dienas, kas stājies spēkā vairāk kā gadu pēc sprieduma pieņemšanas.

Norādīja, ka tiesu izpildītājs nevadās no Civilprocesa likuma noteikumiem, bet ieņēmis piedzinēja pozīciju. Līdz ar to /pers. B/ ir pamats apšaubīt tiesu izpildītāja rīcības tiesiskumu. Tiesu izpildītājs uzskata, ka procenti rēķināmi no sprieduma taisīšanas dienas – 2014.gada 4.jūlija, bet /pers. B/ uzskata, ka procenti rēķināmi no sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa notecējuma – 2015.gada 22.decembra. No tiesu izpildītāja 2016.gada 24.marta vēstules redzams, ka tiesu izpildītājam procentus vajadzēja rēķināt pakāpeniski atbilstoši veiktajiem maksājumiem. Parāds dzēsts pakāpeniski no 2015.gada 22.decembra līdz 2016.gada 14.martam.

Sprieduma izpildes izdevumos ietilpst arī tiesu izpildītāja atlīdzība 1580,33 *euro,* bet šai summai vajadzēja būt mazākai, jo atlīdzība rēķināta arī no procentiem.

Norādīja, ka /pers. B/ centies sadarboties ar tiesu izpildītāju un ar sūdzību tiesā vērsies tikai tad, kad saņēmis negatīvu atbildi no tiesu izpildītāja.

Paskaidroja, ka /pers. B/ informējis tiesu izpildītāju par to, ka maksājumus piedzinējam veicis. 2016.gada 23.februārī /pers. B/ nosūtījis pretenziju piedzinējam, bet tās norakstu tiesu izpildītājam, lūdzot piedzinējam precizēt parāda summu, jo bija veikti divi maksājumi. Piedzinējs nekādi netika reaģējis uz šo pretenziju.

Atzina, ka piedzinējs iesniegumā tiesu izpildītājam nekorekti norādījis parāda summu, jo nebija ņemts vērā maksājums 505,16 *euro* apmērā un pats piedzinējs veicis procentu piemērošanu. Tiesu izpildītājam bija redzams, kā piedzinējs piemērojis procentus un nonācis pie gala summas. Tiesu izpildītājam nedrīkstēja būt vienalga, kādu summu viņš piedzen, jo izpildāmais dokuments ir nevis piedzinēja pieteikums, bet spriedums.

Paskaidroja, ka tiesu izpildītājs paskaidrojumu trešajā lapā ceturtajā rindkopā norādījis, ka nav nepieciešams Civilprocesa likuma 600.panta kārtībā paziņot par Valdeķu ielas nekustamā īpašuma izsoli. Tas apstiprina, ka paziņojums par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu Valdeķu ielā nav bijis. Paskaidroja, ka zemesgrāmatu nodalījumos ierakstītajai piedziņas atzīmes summai bija jābūt mazākai, jo tiesu izpildītājs aplami vadījies no piedzinēja iesnieguma.

Uzskata, ka tiesu izpildītājs nav ievērojis Civilprocesa likuma normas, neņemot vērā jaunāko judikatūru.

Lūdza sūdzību apmierināt.

Zvērināts tiesu izpildītājs Ainārs Šusts uz tiesas sēdi nav ieradies. 2016.gada 9.maijā tiesā saņemts tiesu izpildītāja iesniegums ar lūgumu izskatīt civillietu par /pers. B/ sūdzību bez viņa piedalīšanās sakarā ar to, ka nozīmētajā tiesas sēdes laikā paredzēts veikt izpildu darbības citā izpildu lietā (lietas 84.lapa).

Iesniegumā papildus paskaidrots, ka, izpildot tiesas nolēmumu, ievērojis Civilprocesa likuma normas, līdz tiesu ņemt vērā viņa 2016.gada 6.maija paskaidrojumus un sūdzības iesniedzēja sūdzību noraidīt.

Piedzinējas SIA "Citadele līzings un faktorings" un parādnieces SIA "DA un KO" pārstāvji uz tiesas sēdi nav ieradušies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējuši, lietas izskatīšanu atlikt nav lūguši. Par tiesas sēdes laiku un vietu piedzinējas un parādnieces pārstāvjiem paziņots, 2016.gada 27.martā nosūtot tiesas pavēsti.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 632.panta otrajā daļā noteikto, tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta, piedzinējas SIA "Citadele līzings un faktorings" un parādnieces SIA "DA un KO" pārstāvju klātbūtnes.

M o t īv u daļ a

Noklausījusies sūdzības iesniedzēja pārstāvja tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus un pārbaudot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka sūdzība ir daļēji apmierināma.

Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 83.panta otro daļu uzraudzību par zvērinātu tiesu izpildītāju amata darbībām rajona tiesa veic procesuālajā kārtībā. Izskatot sūdzību saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.pantu, rajona tiesai ir pienākums pārbaudīt izpildu lietas ietvaros zvērināta tiesu izpildītāja veikto procesuālo darbību izpildi.

Izskatot sūdzības par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību, tiesa realizē uzraudzības funkciju par tiesu izpildītāja veiktajām darbībām, līdz ar ko tiesai ir jāievēro likuma „Par tiesu varu" 17.pantā noteiktais princips, ka tiesas pienākums, izskatot jebkuru lietu, ir noskaidrot objektīvo patiesību.

Tiesu izpildītāju likuma 2.pants noteic, ka zvērināti tiesu izpildītāji veic tiesu un citu institūciju nolēmumu izpildi, kā arī citas likumā noteiktās darbības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 548.panta otro daļu tiesu izpildītāja darbības uzraudzība notiek šajā likumā un Tiesu izpildītāju likumā noteiktajā kārtībā.

Civilprocesa likuma 549.panta pirmā daļa noteic, ka tiesu izpildītājs uzsāk izpildu darbības pēc piedzinēja rakstveida pieteikuma un likumā noteiktajos gadījumos pēc Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes, atbildīgās iestādes vai pēc tiesas iniciatīvas, pamatojoties uz izpildu dokumentu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 11.februārī Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.86 zvērināts tiesu izpildītājs Ainārs Šusts saņēmis SIA "Citadele līzings un faktorings" pieteikumu Nr.2.7.-10/52 ar lūgumu pieņemt izpildei Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 22.decembrī izsniegto izpildu rakstu lietā Nr.C31354212 par parāda piedziņu 12 024,63 *euro* apmērā no SIA "Da un Ko", bet piedziņas neiespējamības gadījumā par piedziņu no /pers. B/ SIA "Citadele līzings un faktorings" labā, kā arī SIA "Citadele līzings un faktorings" ir noteiktas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas (lietas 54.lapa).

Pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 12.janvārī veikts maksājums 4000 *euro* apmērā, no kura 1054,62 *euro* novirzīti likumisko 6% apmaksai par laika periodu no 2014.gada 4.jūlija līdz 2016.gada 12.janvārim, kā arī 505,16 *euro* novirzīti tiesas izdevumu pilnīgai apmaksai un 2440,22 *euro*

pamatsummas daļējai apmaksai. Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, kopējais atlikušā parāda apjoms minētajā lietā sastāda 9079,25 *euro*. Vienlaicīgi vērsta uzmanība uz apstākli, ka likumiskie 6% uzrēķināti un ieturēti līdz 2016.gada 12.janvārim.

Pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 557.panta 1., 2., 3.p. lūdz piedziņu vērst uz parādnieku naudas līdzekļiem, kustamo mantu un nekustamo īpašumu, kā arī uz parādniekam /pers. B/ piederošo domājamo daļu laulāto kopmantā.

No minētā secināms, ka 2016.gada 12.janvārī parādnieks veicis maksājumu 4000 *euro* apmērā, un piedzinējs no šīs summas veicis likumisko procentu aprēķinu un ieturējumu 1054,62 *euro* apmērā par laika periodu no 2014.gada 4.jūlija līdz 2016.gada 12.janvārim.

No tiesā iesniegtās izpildu lietas kopijas redzams, ka izpildu lieta 00196/086/2016 par 9079,25 *euro* parāda piedziņu iesākta 2016.gada 11.februārī (lietas 53.lapa).

Lietas materiāliem pievienota Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 22.decembrī izsniegtā izpildu raksta lietā Nr.C31354212 kopija, no kuras redzams, ka tiesa nospriedusi piedzīt no SIA "Da un Ko", bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no SIA "Da un Ko" piedzīt no /pers. B/ par labu SIA "Citadele līzings un faktorings" neatmaksāto līzinga pamatsummu 11519,47 *euro* (Ls 8095,93) un tiesas izdevumus 505,16 *euro* (Ls 355,03), kopā 12024,63 *euro* (Ls 8450,96) (lietas 55.lapa).

No minētā izpildu raksta redzams, ka tiesa noteikusi SIA "Citadele līzings un faktorings" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "Da un Ko", bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no SIA "Da un Ko" noteikt tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus 6% (sešus procentus) no simta gadā no neatmaksātās līzinga pamatsummas.

Izpildu rakstā norādīts, ka Zemgales apgabaltiesa lietu izskatījusi 2014.gada 4.jūlijā, bet tiesas nolēmums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 11.decembrī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 555.panta pirmo daļu tiesu izpildītājs, stājoties pie izpildes, paziņo parādniekam, nosūtot vai izsniedzot paziņojumu, par pienākumu izpildīt nolēmumu 10 dienu laikā.

2016.gada 12.februārī zvērināts tiesu izpildītājs A.Šusts parādniekiem SIA Da un Ko un /pers. B/ nosūtījis paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu izpildu lietā Nr.00196/086/2016 (lietas 58.lapa).

Paziņojumā norādīts, ka, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 555.panta pirmo daļu, paziņo par pienākumu izpildīt nolēmumu, samaksājot parādu un sprieduma izpildes izdevumu summu 10 666,24 *euro* ne vēlāk kā līdz 2016.gada 25.februārim.

No minētā paziņojuma izriet, ka tiesu izpildītājs informējis, ja dotajā termiņā paziņojums netiks labprātīgi izpildīts, tas tiks izpildīts, piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 566., 567. un 568.pantu, būs jāsedz visi ar nolēmuma izpildi saistītie papildus radušies sprieduma izpildes izdevumi.

Tiesu izpildītājs papildus norādījis, ka piedzinējam SIA "Citadele līzings un faktorings" ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Lietā nav strīda par to, ka 2016.gada 25.februārī zvērināts tiesu izpildītājs saņēmis /pers. B/ SIA "Citadele līzings un faktorings" adresētās pretenzijas norakstu (lietas 64.-65.lapa).

Pretenzijā norādīts, ka sprieduma izpildei /pers. B/ 2016.gada 12.janvārī veicis maksājumu 4000 *euro* kā līzinga pamatsummas un procentu maksājumu, un 2016.gada 4.februārī 505,16 *euro* kā tiesas izdevumu maksājumu. Līdz ar to atlikusī vēl neizpildītā sprieduma summa ir 7580,07 *euro* (ņemot vērā, ka no 4000 *euro* ir dzēsti procenti 60,60 *euro* par laika periodu no 2015.gada 11.decembra līdz 2016.gada 11.janvārim).

Pretenzijā norādīts, kā izriet no SIA "Citadele līzings un faktorings" 2016.gada 11.februāra dokumenta Nr.2.7.-10/52, piedzinējs no /pers. B/ 2016.gada 12.janvārī samaksātajiem 4000 *euro* dzēsis procentus 1054,62 *euro* apmērā par laika periodu no 2014.gada 4.jūlija līdz 2016.gada 12.janvārim un tiesas izdevumus 505,16 *euro*.

Šāda samaksas ieskaitīšana ir prettiesiska, jo:

1) SIA "Citadele līzings un faktorings" ignorējusi faktu, ka 2016.gada 4.februārī /pers. B/ veicis speciālu maksājumu uzdevumu par tiesas izdevumu apmaksu;

2) spriedumā nekādi procenti nav piedzīti par laika periodu no 2014.gada 4.jūlija – ir tikai noteiktas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% no neatmaksātā līzinga pamatsummas gadā, un šie procenti ir aprēķināmi no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Arī pašā prasības pieteikumā SIA "Citadele līzings un faktorings" nebija izvirzījusi prasītājam piedzīt tai par labu likumiskos procentus, un attiecīgi nebija veikta valsts nodevas samaksa par šāda prasījuma celšanu.

Pretenzijā norādīts, ka tādā veidā SIA "Citadele līzings un faktorings" uzrādījusi zvērinātam tiesu izpildītājam nepamatoti lielu piedzenamo summu un tiesu izpildītājs attiecīgi nepareizi noteicis sprieduma izpildes izdevumu apmēru.

/pers. B/ pieprasījis, lai SIA "Citadele līzings un faktorings" nekavējoties atsauktu kā nepamatotu un kļūdainu rīkojumu zvērinātam tiesu izpildītājam par 505,15 *euro* piedziņu, kurus /pers. B/ samaksājis 2016.gada 4.februārī; SIA "Citadele līzings un faktorings" nekavējoties atsauktu kā nepamatotu un kļūdainu rīkojumu zvērinātam tiesu izpildītājam par neatmaksātās līzinga pamatsummas 1054,62 *euro* piedziņu.

No sūdzības iesniedzēja pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka, ņemot vērā, ka piedzinējs uz pretenziju netika reaģējis, /pers. B/ 2016.gada 14.martā ar iesniegumu vērsies pie tiesu izpildītāja ar iesniegumu, ko apstiprina lietas materiāliem pievienotais tiesu izpildītājam Aināram Šustam adresētais 2016.gada 14.marta /pers. B/ iesniegums Par pilnu samaksu izpildu lietā Nr.00196/086/2016 (lietas 72.-73.lapa).

No minētā iesnieguma izriet, ka /pers. B/ lūdzis precizēt 2016.gada 12.februāra paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu, ņemot vērā, ka uz izpildu lietas ievešanas dienu piedzinējam faktiski samaksātā summa bijusi 4505,16 *euro,* un sastādīt aprēķinu par kopējo summu, kas izmaksājama piedzinējam, ņemot vērā /pers. B/ uzrādīto sprieduma izpildes maksājumu vēsturi.

No iesnieguma izriet, ka pēc izpildu lietas ievešanas /pers. B/ veicis visas atlikušās piedzītās summas 7519,47 *euro* samaksu piedzinējam, kas apstiprinās arī ar lietas materiāliem pievienotajiem rīkojumiem skaidras naudas iemaksai (lietas 74.-76.lapa).

Iesniegumā norādīts, ka līdz ar to /pers. B/ pierādījis, ka spriedums daļā par neatmaksātās līzinga pamatsummas 11519,17 *euro* un tiesas izdevumu 505,16 *euro* piedziņu izpildīts pilnībā.

/pers. B/ iesniegumā atsaucies uz Civilprocesa likuma 631.panta pirmo daļu, un norādījis, ka Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2014.gada 4.jūlija spriedumā noteiktie likumiskie procenti 6% no neatmaksātās līzinga pamatsummas gadā ir jāaprēķina zvērinātam tiesu izpildītājam, nevis piedzinējam, tāpēc zvērinātam tiesu izpildītājam nevar būt saistoši piedzinēja veiktie procentu aprēķini un maksājuma summu ieskaitījumi procentos.

Lietas materiāliem pievienots 2016.gada 11.martā sastādītais akts Nr.00105/086/2016-AKT izpildu lietā Nr.00196/086/2016, no kura izriet, ka izpildu lietas ietvaros, veicot izpildu darbības, SIA Da un Ko nav manta un naudas līdzekļu, lai piedzinēja prasījumu apmierinātu saprātīgā termiņā (lietas 68.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā zvērināta tiesu izpildītāja A.Šusta /pers. B/ adresētā paziņojuma Nr.06439/086/2016-NOS Par likumisko procentu aprēķinu izriet, ka tiesu izpildītājs sniedzis atbildi uz /pers. B/ 2016.gada 15.marta iesniegumu, norādot atlikušo apmaksājamo parādsaistību apmēru (lietas 81.-82.lapa).

No minētā paziņojuma izriet, ka tiesu izpildītājs darījis zināmu, ka piedzenamā summa no SIA DA un KO, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas

neiespējamības gadījumā, no /pers. B/ uz 2016.gada 24.martu sastāda:

1) pamatparāda atlikums – 0.00 *euro;*
2) likumiskie 6% gadā no parāda pamatsummas – 1172,15 *euro;*
3) sprieduma izpildes izdevumi 1580,33 *euro,* kas kopā sastāda 2752,48 *euro.*

Kā tika konstatēts, tad paziņojuma sastādīšanas dienā -2016.gada 24.martā sūdzības iesniedzējs parādu jau bija samaksājis, un savā /pers. B/ adresētajā paziņojumā tiesu izpildītājs norādījis atlikušo apmaksājamo parādsaistību summu, kas parādniekam jāsamaksā, t.i., likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas – 1172,15 *euro* un sprieduma izpildes izdevumus – 1580,33 *euro*.

Turklāt izpildu lietas ievešanas dienā – 2016.gada 11.februārī tiesu izpildītājs vadījies no piedzinēja tiesu izpildītājam sniegtās informācijas, tiesu izpildītāja rīcībā nebija informācijas par /pers. B/ 2016.gada 4.februārī veikto maksājumu piedzinējam 505,16 *euro* apmērā, ko sūdzībā atzinis arī pats tās iesniedzējs. Līdz ar to nav pamats uzskatam, ka izpildu lietu tiesu izpildītājs ievedis nekorekti, jo nav ņemis vērā 2016.gada 4.februāra maksājumu 505,16 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst, ka zvērināts tiesu izpildītājs A.Šusts rakstveida paskaidrojumos pamatoti norādījis, ka Civilprocesa likuma 555.pants precīzi nosaka paziņojuma par pienākumu izpildīt nolēmumu izsniegšanas kārtību, un neparedz nekādus vēlākus grozījumus vai precizējumus tajā. Paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu pēc tā sastādīšanas un izsniegšanas netiek koriģēts, ja parādnieks veic daļēju vai pilnīgu parāda samaksu.

Tādējādi nepamatots un noraidāms ir sūdzības iesniedzēja uzskats, ka zvērināts tiesu izpildītājs A.Šusts rīkojies prettiesiski, atsakoties precizēt 2016.gada 12.februāra paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu.

Tiesai nav pamata apšaubīt tiesu izpildītāja A.Šusta paskaidrojumā norādīto, ka 2016.gada 24.martā sprieduma izpildes izdevumu summa aprēķināta no jauna, t.i., no parāda summas 7519,47 *euro,* jo kā redzams no tiesu izpildītāja parādniekam adresētā 2016.gada 24.marta paziņojuma, tad sprieduma izpildes izdevumi norādīti 1580,33 *euro,* savukārt 2016.gada 12.februāra paziņojumā par pienākumu izpildīt nolēmumu sprieduma izpildes izdevumi norādīti 1584,14 *euro* (lietas 58. un 81.lapa).

Kā izriet no sūdzības un /pers. B/ pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, tad starp /pers. B/ un zvērinātu tiesu izpildītāju pastāv domstarpības par procentu aprēķināšanu. /pers. B/ ieskatā likumiskie 6% gadā rēķināmi no sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa notecējuma – 2015.gada 22.decembra.

Savukārt no zvērināta tiesu izpildītāja A.Šusta rakstveida paskaidrojuma izriet, ka likumiskie 6% gadā no pamatparāda summas ir aprēķināmi ar sprieduma pasludināšanas dienu – 2014.gada 4.jūliju, ko zvērināts tiesu izpildītājs norādījis arī savā /pers. B/ 2016.gada 24.marta adresētajā paziņojumā, atsaucoties uz tiesu praksi – Rīgas apgabaltiesas 26.10.2011.lēmumu lietā Nr.C17127605 (lietas 81.-82.lapa).

Tādējādi secināms, ka zvērināts tiesu izpildītājs, tāpat kā piedzinējs uzskata, ka likumiskie 6% ir aprēķināmi no sprieduma pasludināšanas dienas.

Civilprocesa likuma 631.panta pirmā daļa noteic, ja tiesa ir atzinusi piedzinēja tiesības saņemt procentus par piespriesto summu līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) vai ja procentu maksāšanas pienākums noteikts citā likumā, tiesu izpildītājs sastāda aprēķinu par kopējo summu, kas izmaksājama piedzinējam.

Tiesa pievienojas sūdzības iesniedzēja uzskatam, ka no minētās tiesību normas izriet, ka Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2014.gada 4.jūlija spriedumā noteiktie likumiskie 6% gadā no neatmaksātās līzinga pamatsummas ir jārēķina zvērinātam tiesu izpildītājam, nevis piedzinējam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 548.panta pirmajai daļai, kas noteic, ka tiesas un citus šā likuma 539.pantā norādītos nolēmumus izpilda tiesu izpildītājs, zvērināta tiesu izpildītāja A.Šusta pienākums bija izpildīt likumīgā spēkā stājušos Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2014.gada 4.jūlija spriedumu.

Līdz ar to tiesa pievienojas sūdzības iesniedzēja uzskatam, ka zvērinātam tiesu izpildītājam nevar būt saistoši piedzinēja veiktie procentu aprēķini un parādnieka maksājuma ieskaitījums procentos. Tiesu izpildītājam A.Šustam no piedzinēja – SIA "Citadele līzings un faktorings" iesniegtā pieteikuma bija redzams, kā piedzinējs aprēķinājis procentus. Tiesu izpildītājam bija saistošs un izpildāms tiesas spriedums, nevis piedzinēja pieteikums.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, *prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus*, minot arī to apmēru, (..).

No Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 22.decembrī izsniegtā izpildu raksta redzams, ka tiesa noteikusi SIA "Citadele līzings un faktorings" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "Da un Ko", bet piedziņas neiespējamības vai daļējas neiespējamības gadījumā no SIA "Da un Ko" noteikt tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus 6% (sešus procentus) no simta gadā no neatmaksātās līzinga pamatsummas.

No minētā secināms, ka tiesa noteikusi prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus uz likuma pamata.

Stājoties spēkā nolēmumam par naudas summas piedziņu, par piedziņas juridisko pamatu kļūst spriedums, kura labprātīga nepildīšana rada nokavējumu Civillikuma 1759.panta izpratnē. Savukārt nokavējums dod pamatu likumisko procentu maksāšanai.

To pamato apstāklis, ka sprieduma nepildīšana, citam pienākošās summas paturēšana pie sevis, nozīmē sveša kapitāla lietošanu, par ko pēc likuma pienākas procentu samaksa.

Tiesa atzīst, ka sprieduma izpildes nokavējums izpildes stadijā rodas, ja piespriestie naudas maksājumi nav veikti sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā, un procentu maksāšanas pienākuma izpilde sākas ne ātrāk kā brīdī, kad spriedums stājies likumīgā spēkā un notecējis termiņš tā pārsūdzībai.

Tā kā konkrētajā gadījumā tika konstatēts, ka /pers. B/ pirmo maksājumu parāda samaksai veicis 2016.gada 12.janvārī, t.i., pēc sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa, tiesai ir pamats atzīt, ka likumiskie 6% no neatmaksātā līzinga pamatsummas zvērinātam tiesu izpildītājam A.Šustam bija aprēķināmi ne ātrāk kā brīdī, kad spriedums stājās likumīgā spēkā, t.i. 2015.gada 11.decembrī.

To, ka procentu maksāšanas pienākuma izpilde, ja piespriestie naudas maksājumi nav veikti sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā, sākas ne ātrāk kā brīdī, kad spriedums stājies likumīgā spēkā un notecējis termiņš tā labprātīgai izpildei, atzinis Augstākās tiesas Civillietu departaments 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016.

Tādējādi tiesai ir pamats atzīt, ka zvērināts tiesu izpildītājs A.Šusts, aprēķinot Zemgales apgabaltiesas spriedumā noteiktos likumiskos 6% gadā no 2014.gada 4.jūlija, nav rīkojies atbilstoši izpildāmajam tiesas spriedumam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 555.panta septītās daļas 3.punktam tiesu izpildītājs jebkurā procesa stadijā var iesniegt nostiprinājuma lūgumu zemesgrāmatu nodaļai piedziņas atzīmes ierakstīšanai zemesgrāmatā vai nosūtīt rīkojumu citam publiskam reģistram atsavināšanas vai citu darbību aizlieguma ierakstīšanai.

Lietā nav strīda par to, ka sūdzības iesniedzējam piederošajiem nekustamajiem īpašumiem, kas atrodas /adrese/, un /adrese/, Olaines novads, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs /un Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs F/, ierakstīta piedziņas atzīme 9079,25 *euro* apmērā, ko apliecina lietas materiālie pievienotās zemesgrāmatas nodalījuma izdrukas (lietas 33.-39.lapa).

Kā tika konstatēts, tad piedziņas atzīme zemesgrāmatā ierakstīta, pamatojoties uz piedzinēja SIA "Citadele līzings un faktorings" 2016.gada 11.februārī tiesu izpildītājam A.Šustam sniegto informāciju.

Piedziņas atzīmes mērķis, kā to pamatoti rakstveida paskaidrojumā norādījis zvērināts tiesu izpildītājs A.Šusts, ir neļaut īpašniekam brīvi rīkoties ar nekustamo īpašumu un atsavināt to. Ja izpildu lietā parāds tiek apmaksāts pakāpeniski, nebūtu saprātīgi pēc katra parādnieka veiktā maksājuma šo atzīmi zemesgrāmatā koriģēt.

Līdz ar to nepamatots un noraidāms ir sūdzības iesniedzēja uzskats, ka zemesgrāmatā ir grozāms nekustamā īpašuma /adrese A/, ieraksts par summu, kādā vērsta piedziņa, kurai jābūt 7519,47 *euro,* nevis 9079,25 *euro.*

Turklāt, kā tika konstatēts, tad 2016.gada 14.martā sūdzības iesniedzējs ir apmaksājis visu parādu tieši piedzinējam, līdz ar to tiesu izpildītājs paskaidrojumā pamatoti norādījis, ka nav saprotams, kādēļ sūdzības iesniedzēja ieskatā piedziņas atzīme būtu jāgroza.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 600.panta pirmo daļu, ja piedzinējs lūdz vērst piedziņu uz nekustamo īpašumu, tiesu izpildītājs nosūta ierakstītā sūtījumā parādniekam paziņojumu un uzaicina viņu nokārtot parādu, (..).

No lietas materiāliem pievienotā zvērināta tiesu izpildītāja A.Šusta 2016.gada 11.marta /pers. B/ adresētā paziņojuma par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu izriet, ka tiesu izpildītājs paziņojis, ka uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese /, Olaines novads, reģistrēts Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs F/, tiek vērsta piedziņa (lietas 69.lapa).

No tiesu izpildītāja A.Šusta rakstveida paskaidrojuma izriet, ka nav nepieciešams Civilprocesa likuma 600.panta kārtībā paziņot par piedziņas vēršanu uz otru /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu – /adrese/, un piedziņas atzīme uz to ir dzēšama, jo neapmaksātā parāda, ko sastāda atlikušie piedzenamie likumiskie procenti 6% gadā un sprieduma izpildes izdevumi, apmērs, pēc pamatparāda apmaksas, ir samazinājies.

Tādējādi secināms, ka piedziņa uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese B/, netika vērsta.

Līdz ar to nepamatots un noraidāms ir sūdzības iesniedzēja apgalvojums par to, ka piedziņa uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese B/, vērsta, nesastādot paziņojumu atbilstoši Civilprocesa likuma 600.panta pirmajai daļai.

Izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka sūdzība ir apmierināma daļēji, atzīstot par prettiesisku Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.86 zvērināta tiesu izpildītāja A.Šusta darbību, aprēķinot tiesas noteiktos procentus no 2014.gada 4.jūlija, bet pārējā daļā sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

Vienlaicīgi tiesa norāda, ka Civilprocesa likums neparedz tiesai tiesības uzlikt zvērinātam tiesu izpildītājam pienākumu veikt procentu aprēķinu, kā to sūdzībā lūdzis tās iesniedzējs.

Tiesas lēmums, ar kuru zvērināta tiesu izpildītāja darbības ir atzītas par prettiesiskām, ir pamats, lai zvērināts tiesu izpildītājs veiktu procentu pārrēķinu.

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu izdevumu summas, kas izmaksājamas lieciniekiem un ekspertiem, vai arī summas, kas nepieciešamas izdevumu samaksai par liecinieku nopratināšanu vai apskates izdarīšanu uz vietas, tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu, sludinājuma ievietošanu laikrakstā un prasības nodrošināšanu, iemaksā līdz lietas izskatīšanai tā puse, kura izteikusi attiecīgu lūgumu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 15.aprīlī /pers. B/ samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,96 *euro* apmērā (lietas 28.lapa).

Taču no lietas materiālos esošās pavēstu uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 18,87 *euro*.

Tā kā sūdzība apmierināta daļēji, tiesa uzskata, ka no zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,91 *euro* (18,87 *euro* – 10,96 *euro*).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam zvērinātam tiesu izpildītājam A.Šustam nosakāms lēmuma labprātīgas izpildes termiņš tiesas izdevumu – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksai 10 dienas no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu, 204.^{1}pantu, 632.pantu, tiesa

n o l ē m a

Sūdzību apmierināt daļēji.

Atzīt par prettiesisku Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.86 zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta darbību, aprēķinot Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2014.gada 4.jūlija spriedumā lietā Nr.C31354212 noteiktos procentus no 2014.gada 4.jūlija.

Pārējā daļā sūdzību noraidīt.

Piedzīt no Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.86 zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta valsts labā tiesas izdevumus- ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,91 *euro* (septiņi *euro* un 91 cents), nosakot to samaksu šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt zvērinātam tiesu izpildītājam Aināram Šustam lēmuma labprātīgas izpildes termiņu tiesas izdevumu samaksai 10 dienas no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27, lēmuma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 dienu laikā, blakus sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese I.Riekstiņa