Lieta C40092014

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2014.gada 27.oktobrī

Ventspils tiesas tiesnese I.Fišere,
izskatot rakstveida procesā Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr. C40092014 Pašvaldības SIA "Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983) maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

Pašvaldības SIA "Ūdeka" (turpmāk tekstā – prasītājs) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā- atbildētājs) par parāda piedziņu, norādot, ka atbilstoši Ventspils Zemesgrāmatu nodaļas izsniegtajam nodalījuma norakstam nekustamajam īpašumam - dzīvoklim /adrese/ minētais dzīvoklis no 6.01.2005. līdz 12.03.2014. piederēja atbildētājam.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteikts, ka viens no dzīvokļa īpašnieka pienākumiem ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, tajā skaitā arī par auksto ūdeni un kanalizāciju. Atbildētājam piederošajā dzīvoklī ir ierīkots ūdensvads un kanalizācija, tādējādi, atbildētāja pienākums ir veikt norēķinus par patērēto ūdeni un novadīto kanalizāciju. Prasītājs ir nodrošinājis atbildētājam netraucētu iespēju lietot ūdeni un izmantot kanalizācijas pakalpojumus, savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis, sakarā ar ko ir izveidojies parāds par sniegtajiem kanalizācijas pakalpojumiem un piegādāto ūdeni.

Atbildētāja parāds par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2008.gada septembra līdz 2014.gada martam (ieskaitot) pēc stāvokļa uz 2014.gada 12.martu sastāda EUR 1098,52.

Atbildētājam samaksai noteiktās summas tika aprēķinātas atbilstoši tarifiem, kas tika noteikti ar: Ventspils pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2007.gada 28.augusta lēmumu Nr.07-07 un ar Ventspils pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2008.gada 6.oktobra lēmumu Nr.08-11, par ko atbildētājs tika informēts ar vietējā laikraksta „Ventas Balss" starpniecību atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 21.panta 6.punkta prasībām.

2011.gada 8.jūnijā un 2014.gada 4.martā atbildētājam tika nosūtīti pirmstiesas brīdinājumi ar prasību nomaksāt parādu, taču ne brīdinājumos noteiktajos termiņos, ne arī līdz prasības iesniegšanai tiesā atbildētājs parādu nav nomaksājis.

Pamatojoties uz augstāk minēto, celta prasība tiesā, kurā lūgts piedzīt no atbildētāja parādu par sniegtajiem pakalpojumiem EUR 1098,52, kā arī samaksātos tiesas izdevumus un atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2014.gada 3.jūlijā atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi ir ticis izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2014.gada 2.augustam, izskaidrojot atbildētāja tiesības (lietas 37.; 39.lapa).

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs tiesā nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas tiesneses I.Fišeres lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu piedalīšanos 2014.gada 27.oktobrī. Par minēto lēmumu paziņots pusēm (lietas 41.lapa).

Pārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

No lietas materiāliem pievienotā Ventspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/noraksta redzams, ka laika posmā no 2005.gada 6.janvāra līdz 2014.gada 13.martam atbildētājs bijis dzīvokļa īpašuma /adrese/ īpašnieks (lietas 11.-12.lapa).

No parāda aprēķina (lietas 10.lapa) redzams, ka parāds par sniegtajiem pakalpojumiem no 2008.gada septembra līdz 2014.gada 13.martam sastāda EUR 1098,52. No lietai pievienotajiem brīdinājumiem (lietas 31.-34.lapas) redzams, ka atbildētājs vairākkārtīgi brīdināts par parāda nomaksas nepieciešamību. Ūdensapgādes un kanalizācijas tarifi apstiprināti ar Ventspils pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2007.gada 28.augusta lēmumu Nr.07-07 un ar Ventspils pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2008.gada 6.oktobra lēmumu Nr.08-11 (1ietas 13.-16.lapa).

Pierādījumi par parāda samaksu tiesai nav iesniegti.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošiem dokumentiem pierādīts, ka atbildētājs laika posmā no 2005.gada 6.janvāra līdz 2014.gada 13.martam atbildētājs bijis dzīvokļa īpašuma /adrese/ īpašnieks, ka ūdens apgāde un kanalizācijas novadīšana atbildētājam piederošajam dzīvoklim tikusi veikta un ka samaksa ilgstoši nav veikta.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (kas bija spēkā līdz 31.12.2010.) 12.pantu dzīvokļa īpašnieks norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļa īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Savukārt, saskaņā ar „Dzīvokļa īpašuma likuma" (kas ir spēkā no 1.01.2011.) 10.panta 3.punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija,

sadzīves atkritumu izvešana).

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt 6 % procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 1098,52 līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 164,78 (lietas 8.lapa) un par tiesas pavēstu piegādi EUR 4,70 (lietas 8.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam pilnā apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (kas bija spēkā līdz 31.12.2010.) 12.panta, „Dzīvokļa īpašuma likuma" 10.panta 3.punkta, Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta, 195.panta, 250.^{25} panta, 250.^{26}panta un 250.^{27}panta, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu Pašvaldības SIA"Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983) parādu EUR 1098,52 (viens tūkstotis deviņdesmit astoņi *euro* un 52 centi), samaksāto valsts nodevu EUR 164,78 (viens simts sešdesmit četri *euro* un 78 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā EUR 1268,00 (viens tūkstotis divi simti sešdesmit astoņi *euro* un 00 centi).

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt AS Swedbank kontā Nr.LV56HABA0001402060108, kods HABALV22.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2014.gada 27.oktobra.

Tiesnese I.Fišere