Lieta Nr.11352031913

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 8.aprīlī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese I.Ādamsone-Struža

piedaloties prokurorei J.Daščenko

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/ (turpmāk-apsūdzētais), apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, pēc Krimināllikuma (turpmāk-KL) 175.panta pirmās daļas, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un tieši:

2013.gada 20.jūlijā, pirmstiesas izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotā laikā, apsūdzētais, strādājot par apsargu /pers. B/ piederošā kokzāģētavā: /adrese/, kur arī dzīvoja, mantkārīgu nolūku vadīts, izmantojot viņam uzticēto atslēgu, atslēdza remonta palīgtelpu un slepeni nolaupīja no turienes /pers. B/ piederošus celtniecības instrumentus:

-perforatoru „Makita" Ls 720,00 (Eur 1024,47) vērtībā;

-betona benzīna zāģi „Partner" Ls 850,00 (Eur 1209,45) vērtībā, pavisam par kopējo summu Ls 1570,00 (Eur 2233,92).

Ar nozagtiem instrumentiem apsūdzētais no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 175.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījumā izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta pirmajā daļā, par kura izdarīšanu apsūdzētais saukts pie kriminālatbildības, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurore, neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk-KPL) 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc KL 175.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar KL 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī KL 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši KL 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar KL 7.pantu, apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošas ziņas noskaidrots, ka viņš ir dzimis Kandavā, Latvijas pilsonis, precējies, apgādībā nepilngadīgu bērnu nav, ar 9 klašu izglītību, strādā, dzīvo /adrese A/, adrese, saukts pie administratīvās atbildības (lietas 48.-49.lapa), uzskaitē pie narkologa un psihiatra neatrodas (lietas 53-55.lapa).

Agrāk tiesāts, 2013.gada 16.decembrī Aizkraukles rajona tiesā pēc KL 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu 120 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 gadu 6 mēnešiem (lietas 50.-51.lapa), sods izciests.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu, apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis ir tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar KL 48.pantu atbildību pastiprinošus apstākļus tiesas nekonstatē.

Ņemot vērā augstāk minēto, ievērojot KL 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurores viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajam piespiedu darbu veidā, tiesa uzskata, ka sods nosakāms piespiedu darbu veidā.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un smagumu, apsūdzētā tiesas sēdē pausto attieksmi pret izdarīto, apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, to, ka apsūdzētais ir pārdomājis līdzšinējo dzīvi, izvērtējis prioritātes, turpmāk apsolīja likumpārkāpumus neizdarīt, konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka KPL 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK-232/08).*

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, apsūdzētajam ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar KL 50.panta piektās daļas nosacījumiem.

Izpildot piespiedu darbu, saskaņā ar KL 52.panta nosacījumiem jāņem vērā apsūdzētā aizturēšanā pavadītais laiks 2013.gada 28.novembrī (lietas 24.lapa).

Cietušais nav pieteicis kaitējuma kompensāciju.

2013.gada 28.novembrī apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis, nodošana policijas uzraudzībā (lietas 30., 31., 39.lapa), lai nodrošinātu sprieduma izpildi, piemērotais drošības līdzeklis līdz sprieduma spēkā stāšanās, atstājams negrozīts.

Rīcība ar lietiskajiem ierādījumiem izspriežama saskaņā ar KPL 240 pantu.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts. Procesuālo izdevumu lietā nav.

Saskaņā ar KPL 499., 511.-512., 514., 520., 527.-528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un **sodīt ar piespiedu darbu uz 150 stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pilnībā saskaitot piespriesto sodu ar sodu, kas noteikts ar Aizkraukles rajona tiesas 2013.gada 16.decembra spriedumu, **galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 270 stundām, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 6 mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.pantu soda laikā ieskaitīt sodu, kuru /pers. A/ ir izcietis pēc Aizkraukles rajona tiesas 2013.gada

16.decembra sprieduma, 120 piespiedu darba stundas un papildsodu, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu no 2013.gada 28.decembra līdz šī sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Izpildot piespiedu darbu ņemt vērā aizturēšanā pavadīto laiku, 2013.gada 28.novembrī, un saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo daļu **ieskaitīt soda izciešanā 8 piespiedu darba stundas.**

Piemēroto drošības līdzekli, nodošanu policijas uzraudzībā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietiskos pierādījumus, pēc sprieduma spēkā stāšanās:

-perforatoru „Makita" un motorzāģi „Partner", kas nodoti glabāšanā cietušajam, uzskatīt par atgrieztiem cietušajam.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sagatavots un pieejams 2014.gada 8.aprīlī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža