Lietas Nr. C30572813
Lietas arhīva Nr. C-5728-13/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 8.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis Z.Dundurs

izskatīja rakstveida procesā civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu, un

Aprakstošā daļa

konstatēja

2013.gada 29.jūlijā prasītājs AS „Citadele banka", kuras vārdā rīkojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/.

Prasībā saskaņā ar Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651.pantu, 1652.panta otrās daļas 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1770., 1771, 1772., 1773. 1775., 1779., 1793., 1798., 1801, 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946. un 2021.pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu Ls 948,70, līgumiskos procentus Ls 153,98, līgumsodu Ls 17, tiesas izdevumus - valsts nodevu Ls 167,95, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kā arī apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summaspar laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā norādīts, ka AS „Parex banka" (šobrīd AS „Citadele banka") un atbildētāja starpā pastāv saistība, pamatojoties uz atbildētāja 2007.gada 25.oktobrī iesniegumu/pieteikumu par kredītkartes/maksājumu kartes izsniegšanu. Puses vienojās, ka AS „Parex banka" izsniedz atbildētājam karti, bet atbildētājam ir pienākums atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Šāda noslēgtā vienošanās par kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem ir uzskatāma par līgumu pušu starpā. AS „Parex banka" no savas puses līgumu ir izpildījis un izsniedzis atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā – līdz Ls 1000.

Atbildētājs ir izmantojis kredīta limitu Ls 948,70 apmērā, un nav veikti ikmēneša maksājumi par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no iztērētā kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis. Atbildētājs ir nokavējis maksājumu par 1694 dienām un pārtērējis kredīta limitu Ls 119,68 apmērā. Parāds ir izveidojies par periodu no 2007.gada 10.novembra līdz 2008.gada 31.oktobrim, un sastāv no kredīta procentiem par izmantoto kredīta limitu Ls 84,95, līgumsoda par kredīta limita pārtēriņu Ls 17.

Prasītājs parāda aprēķinu veicis pēc atbildētājam labvēlīgākiem, viszemākajiem, cenrādī noteiktajiem tarifiem, kādi bijuši spēkā laika periodā no 25.10.2007. līdz 23.10.2008.

Sakarā ar izveidojušos parādu prasītājs atbildētājam nosūtījis paziņojumu par piešķirtā kredīta atcelšanu un lūdza atbildētāju veikt visu parāda samaksu desmit dienu laikā.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs nav veicis kartes lietošanas un apkalpošanas noteiktos maksājumus, kartes derīguma termiņš ir beidzies un nav ticis pagarināts, kredīta limits ir noņemts, pakalpojuma sniegšana ir pārtraukta, kartes konts slēgts. Prasītājam uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu ir tiesības pieprasīt visa parāda apmaksu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļānoteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par

nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Līdz ar to 2013.gada 11.septembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2013.gada 8.novembrī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietā esošā 2007.gada 25.oktobra atbildētāja lesnieguma par American Express maksājumu kartes saņemšanu un konta atvēršanu redzams, ka starp AS „Parex banka" (tagad AS „Citadele banka") un atbildētāju noslēgts tiesisks darījums. Prasītājs atbildētājam piešķīris kredītlimitu Ls 1000 apmērā.

American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos atbildētājs ar parakstu apliecinājis, ka ir iepazīstināts un apņemas pilnībā ievērot noteikumus par kartes apkalpošanu un lietošanu, tai skaitā, veikt savlaicīgu kredīta atmaksu, nodrošinot, lai kontā tiktu ieskaitīta minimālās iemaksas summa saskaņā ar Cenrādi, kā arī samaksāt procentus par kredītu noteiktās procentu likmes apmērā.

No lietas materiāliem pievienotā prasības summas aprēķina izriet, ka atbildētāja kopējā parāda summa uz 2008.gada 31.oktobri ir Ls 1119,68.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs savas saistības saskaņā ar noslēgto līgumu nav izpildījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu Ls 948,70 apmērā.

Atbildētājs no AS „Parex banka" laika periodā no 2007.gada 10.novembra līdz 2008.gada 31.oktobrim ir saņēmis un nav atdevis prasītājam Ls 948,70, kas ir galvenais parāds. Līdz ar to no atbildētāja šī summa ir piedzenama.

Apmierināms arī prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt līgumiskos procentus Ls 153,98 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2007.gada 10.novembra līdz 2008.gada 31.oktobrim.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.punktu, atbildētājs piekritīs maksāt kredīta procentus, kas, saskaņā ar AS „Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifiem uz kartes atvēršanas dienu un līdz kartes slēgšanas dienai sastāda 18% gadā un 18% gadā par kavētiem norēķiniem (paaugstinātie kredīta procenti gadā un papildus kredīta procentiem).

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt līgumsodu Ls 17 apmērā. Minētais līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2007.gada 10.novembra līdz 2008.gada 31.oktobrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt, Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tālīgumaizpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.6.punktu un AS „Parex banka" tarifiem, atbildētājs bija uzņēmies ciest līgumsodu 0,15% dienā par kredītlimita pārtēriņu. Lietā nav pierādījumu par to, ka atbildētājs būtu samaksājis iepriekš minētās summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodevaLs 167,95 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kopā piedzenot tiesas izdevumus Ls 171,25.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa, ņemot vērā piedzenamās summas apmēru, nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Citadele Banka", reģistrācijas Nr.40103303559, galveno parādu Ls 948,70, līgumiskos procentus Ls 153,98 par laika periodu no 2007.gada 10.novembra līdz 2008.gada 31.oktobrim, līgumsodu Ls 17, un tiesāšanās izdevumus Ls 171,25, kopā piedzenot Ls 1290,93.

Samaksa par labu prasītājam veicama Lindroff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40003514990, kontā Nr. LV83NDEA0000080052285, kas atvērts Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle.

Noteikt AS „Citadele banka" tiesības saņemt no /pers. C/ likumiskos sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās galvenā parāda Ls 948,70 summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis Z.Dundurs