Lietas Nr. C37095313
Lietas arhīva Nr. C-0272-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2014.gada 20.janvārī

Tukuma rajona Tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Vancāne

rakstveida procesāizskatīja civillietu **akciju sabiedrības "Norvik Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. C/** par aizdevuma piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Prasītāja 2013.gada 30.septembrī iesniegusi maza apmēra prasību, kurā, pamatojoties uz Civillikuma (saīsināti CL) 1587., 1590., 1591., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765.p., 1943. un 1946.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. C/ parādu EUR 470,36 (Ls 330,57), lietošanas procentus EUR 180,65 (Ls 126,96), līgumsodu EUR 470,36 (Ls 330,57), kopā EUR 1121,37 (Ls 788,10), kas izriet no 2007.gada 6.novembrī noslēgtā līguma Nr.VK10029284 (turpmāk VIVA līgums) par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu. Kā arī tiek lūgts piedzīt prasītājas samaksātos tiesas izdevumus - valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un atzīt prasītajam tiesības no atbildētājas saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 6.novembrī puses noslēdza līgumu Nr. VK10029284 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts atļautais kredīts EUR 426,86 (Ls 300,00) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,99%, nosakot kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši. Maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu. Atbildētāja nepildīja ar VIVA līgumu uzņemtās saistības, pēdējais maksājums veikts 2008.gada 3.janvārī EUR 22,54 (Ls 15,84) apmērā.

Atbildētājai atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem, 2013.gada 30.septembrī prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ierakstītā vēstulē nosūtīti uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt Tukuma rajona tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Atbildētāja 2013.gada 21.oktobrī Tukuma rajona tiesā iesniegusi paskaidrojumu par prasību, kurā norāda, ka atzīst galveno parādu EUR 470,36 (Ls 330,57) un vēlas vienoties ar atbildētāju par ikmēneša maksājumiem (lietas 23.lapa).

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1401.pants nosaka, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1403.pantu, tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai

vai izbeigšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu, akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Civillikuma 1470.pants nosaka, ka būtisks darījumā ir viss tas, kas nepieciešams tā jēdzienam un bez kā arī pats nodomātais darījums nav iespējams. Tādēļ tādas darījuma būtiskās sastāvdaļas neko nevar pārgrozīt pat arī pusēm savstarpēji vienojoties.

Savukārt Civillikuma 1512.pantā noteikts, ka pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka līgums par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu starp AS “Norvik banka” un /pers. C/ noslēgts 2007.gada 6.novembrī (lietas 11-12 lapa).

Saskaņā ar VIVA līgumu atbildētājai tika izsniegta karte ar kredīta limitu EUR 426,86 (Ls 300,00) apmērā. Aizdevuma atdošanai ikmēneša maksājums noteikts EUR 22,54 (Ls 15,84), kas jāsamaksā katra mēneša 20.datumā (lietas 11-12.lapa),

VIVA līguma 1.12., 1.13., 1.14.punktā noteikts, ka kredīts, ko piešķir prasītājs atbildētājai sastāv no atļautā un neatļautā kredīta limita. Proti, atļautais kredīts ir kredīts noteiktā limita ietvaros, bet neatļautais kredīts, kas pārsniedz prasītāja atļauto limitu. Atbilstoši VIVA līguma 1.9.punktam, atbildētājam viena mēneša laikā bija jānorēķinās ar prasītāju, jāiemaksā ikmēneša maksājumi EUR 22,54 (Ls 15,84) apmērā noteiktajā kontā.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Aizņēmēja pienākums atdot tādu pašu summu vai tādu pašu daudzumu, kādu viņš saņēmis, noteikts Civillikuma 1943.pantā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai nav iemeslu apšaubīt prasītājas apgalvojumu, ka atbildētāja nav atdevusi viņam izsniegto aizdevumu, jo atbildētāja nav iesniegusi samaksas pierādījumus, kā to prasa CL 1838.pants.

Pēc prasītājas aprēķina izriet, ka atbildētāja nav samaksājusi atļauto kredīta limitu EUR 426,86 (Ls 300,00) un neatļauto kredītu EUR 43,50 (Ls 30,57) (lietas 17.lapa).

Tā kā atbildētāja nav labprātīgi samaksājusi parādu, tas piedzenams ar tiesas spriedumu EUR 470,36 (Ls 330,57) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa uzskata, ka apmierināma prasība par procentu piedziņu par VIVA kartes piešķirtā kredīta lietošanu EUR 180,65 (Ls 126,96) par laika periodu no 2007.gada 30.novembra līdz 2013.gada 17.septembrim (lietas 17.lapa).

Tiesa uzskata, ka no atbildētājas piedzenams līgumsods.

Ievērojot minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības pēc līgumsoda saskaņā ar pušu starpā noslēgto līgumu.

Atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, proti, viņa palaidusi garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu. Šādā gadījumā, saskaņā ar CL 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, pats no sevis iestājas parādnieka nokavējums ar visām tā sekām.

VIVA līguma 5.10 punkts un VIVA kartes apkalpošanas Tarifi paredz līgumsodu 0,167% par neatļautā kredīta izmantošanu, kas tiek aprēķināts no dienas, kad prasītāja saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz dzēšanas dienai. Bez tam, saskaņā VIVA līguma 5.11 punktu un VIVA kartes apkalpošanas Tarifu, atbildētājs maksā līgumsodu 0,25%, par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas.

Līgumsodu par VIVA līguma neizpildīšanu - par ikmēneša maksājumu nokavējumu aprēķināts EUR 424,10 (Ls 298,06) un par neatļauto kredītu izmantošanu aprēķināts EUR 46,26 (Ls 32,51), kopā EUR 470,36 (Ls 330,57).

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja

viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Atbilstoši Civillikuma 1720.pantam, var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

2008.gada 14.maija spriedumā lietā Nr. SKC-212 LR AT Senāts nonācis pie secinājuma, ka jautājums par līgumsoda taisnīgumu un samērīgumu ar pieļautā pārkāpuma smagumu, kas nav noregulēts Latvijas likumos, izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem.

Izvērtējot piedzenamā līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka prasītā līgumsoda summa EUR 470,36 (Ls 330,57) ir proporcionāla pamatparādam, tā aizsargā gan prasītāja, gan parādnieka intereses. Atbildētāja, parakstot līgumu, ir piekritusi tā noteikumiem, tai skaitā arī attiecībā uz piemērojamo līgumsodu.

Līguma noteikumus atbildētāja parakstīja. Līdz ar to ir secināms, ka puses līgumā vienojušās par līgumsodu saistības neizpildīšanas gadījumam.

Izvērtējot pielīgto līgumsodu, tiesa secina, ka puses vienojušās par līgumsoda maksāšanu tikai tādā gadījumā, ja notiek saistību izpildes pārkāpums, ko pieļauj atbildētāja. Tiesas ieskatā prasītāja pieprasītais līgumsods, kurš nepārsniedz parāda neatmaksāto daļu, ņemot vērā, ka līgumsoda maksāšanas pienākums iestājas tikai un vienīgi atkarībā no atbildētājas rīcības, nepildot uzņemtās saistības, nav uzskatāms par nesamērīgu un netaisnīgu, ņemot vērā atbildētāja pieļauto saistību neizpildi.

Tiesa atzīst, ka pieprasītā līgumsoda apmērs ir samērīgs, ņemot vērā, ka atbildētāja kavē maksājumus kopš 2009.gada janvāra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā minēto no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva EUR 168,21 (Ls 118,22) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (Ls 3,30), kopā EUR 172,91 (Ls 121,52).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1765.pantu spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši procenti) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195. un 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. C/**, /personas kods/, **akciju sabiedrības "Norvik Banka",** reģ. Nr./numurs/, labā aizdevumu, kas izriet no līguma Nr.**VK10029284,** parādu EUR 470,36 (Ls 330,57), procentus EUR 180,65 (Ls 126,96), līgumsodu EUR 470,36 (Ls 330,57), valsts nodevu EUR 168,21 (Ls 118,22) un tiesas izdevumus EUR 4,70 (Ls 3,30), **kopā EUR 1294,28** /viens tūkstotis divi simti deviņdesmit četri *euro* 28 centi/ (Ls 909,62).

Noteikt **AS "Norvik Banka",** reģ. Nr./numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no **/pers. C/**, /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas EUR 470,36 (Ls 330,57).

Noteikt **/pers. C/**, /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Parāda samaksa pēc līguma Nr.VK10029284 veicama sekojošā **AS "Norvik Banka",** reģ. Nr./numurs/, kontā Nr. LV03LATB0000VIVAKARTE.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Civillietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 20.janvāra.

Tiesnese A.Vancāne