Daļēji slēgtas lietas statuss
Lieta Nr.A420407314
SKA-970/2016

R Ī C Ī B A S S Ē D E S L Ē M

Rīgā 2016.gada 14.oktobrī

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese V.Krūmiņa
tiesnesis A.Guļāns
tiesnese I.Skultāne

rīcības sēdē izskatīja /pers. B/ kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 3.marta spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. B/ pieteikumu par Rugāju novada bāriņtiesas priekšsēdētājas 2014.gada 4.novembra vienpersoniskā lēmuma Nr.1-6/21 atzīšanu par prettiesisku.

Aprakstošā daļa

[..]

Motīvu daļa

[7] Administratīvā procesa likuma 338.[1]panta otrās daļas 2.punkts paredz, ka tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā. Izvērtējot Administratīvās apgabaltiesas spriedumu, tiesnešu kolēģijai nerodas šaubas par tā tiesiskumu. Apgabaltiesa ir pareizi interpretējusi lietā piemērojamās tiesību normas. Arī kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi nav tādi, kas varētu būt par pamatu kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[8] Tiesa ir izvērtējusi lietas apstākļus Bāriņtiesu likuma 32.panta pirmās daļas 3.punkta, kas paredz aizbildņa atcelšanu bērna interesēm neizdevīgas aizbildņa rīcības gadījumā, piemērošanai. Tā tiesa ir konstatējusi, ka aizbildnes rīcībā sākotnēji netika konstatēti pārkāpumi, tomēr no lietā iegūtajiem pierādījumiem tiesa konstatēja, ka pieteicēja nespēj nodrošināt bērna interešu ievērošanu un nespēj pilnvērtīgi pārstāvēt abu ģimenē augošo nepilngadīgo intereses. Tāpēc bija pamats bāriņtiesas lēmumu pieņemšanai.
Līdz ar to nepamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka tiesai nebija pamats piemērot Bāriņtiesu likuma 32.panta pirmās daļas 3.punktu.

[9] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam tiesa nav devusi priekšroku bāriņtiesas izvēlētā psihologa atzinumam. Tiesa ir vērtējusi gan psiholoģes /pers. D/ atzinumā, ar kuru pamatots bāriņtiesas lēmums, ietvertos apsvērumus, turklāt kritiski, gan ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumā konstatēto. Turklāt minētie pierādījumi vērtēti kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā.
Līdz ar to nav pamatots kasatores uzskats par Administratīvā procesa likuma 154.panta trešās daļas pārkāpumu pierādījumu izvērtēšanā.

[10] Var piekrist kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa spriedumā sākotnēji atzinusi, ka vienpersoniskais lēmums ir tiesisks (sprieduma 17.punkts, kas atreferēts šā lēmuma 4.3.apakšpunktā), bet tālāk norādījusi, ka nebija pamata vienpersoniskā lēmuma pieņemšanai (sprieduma 23.punkts, kas atreferēts šā lēmuma 4.5.apakšpunktā). Tomēr šī pretruna nav ietekmējusi sprieduma rezultātu.
Proti, tiesa sprieduma I sadaļā ir analizējusi vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas tiesiskumu un šīs sadaļas noslēdzošajā, 17.punktā, pamatojoties uz konkrētu pierādījumu vispusīgu izvērtējumu, ir atzinusi, ka bāriņtiesas priekšsēdētājas vienpersoniskais lēmums atzīstams par tiesisku. Sprieduma 23.punktā tiesa savukārt pamatā ir analizējusi bāriņtiesas koleģiālo lēmumu un, cita starpā, ir ietvērusi norādi, ka iepriekš jau tiesa secināja, ka nebija pamats pieņemt vienpersonisko lēmumu. Vienlaikus sprieduma rezolutīvajā daļā tiesa ir noraidījusi pieteicējas pieteikumu par bāriņtiesas priekšsēdētājas vienpersoniskā lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Līdz ar to no sprieduma 17.punkta, kur tieši analizēts vienpersoniskais lēmums, kopsakarā ar sprieduma rezolutīvo daļu, secināms, ka tiesa bāriņtiesas priekšsēdētājas vienpersonisko lēmumu ir atzinusi par tiesisku.
Līdz ar to nav saskatāms Administratīvā procesa likuma 246., 247. un 250.panta, kas nosaka sprieduma saturu, pārkāpums.

[11] Lietā nav risināmi sarežģīti tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā. Atbildes uz kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem skaidri izriet no tiesību normām.

Nolēmuma daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.[1]panta otrās daļas 2.punktu, Administratīvo lietu departamenta tiesnešu kolēģija

n o l ē m a

Atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar /pers. B/ kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 3.marta spriedumu. Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese V.Krūmiņa

Tiesnesis A.Guļāns

Tiesnese I.Skultāne