Lietas Nr. C30468617
Lietas arhīva Nr. C-4686-17/29

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 29.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Baiko
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „Latvenergo" maza apmēra prasībā pret SIA „Dorian da Gama" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 3.aprīlī prasītājs AS „Latvenergo" (turpmāk arī Prasītājs) cēla maza apmēra prasību pret atbildētāju SIA „Dorian da Gama" (turpmāk arī Atbildētājs) par naudas piedziņu. Pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 25.novembrī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.1012605625, saskaņā ar kuru Atbildētāja objektam Jaunielā 17, Rīgā (turpmāk arī Objekts) tika piegādāta elektroenerģija. Lietojot elektroenerģiju Atbildētājam bija pienākums ievērot 2009.gada 21.jūlija „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.793 un 2011.gada 29.novembra Ministru kabineta noteikumus Nr.914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā, un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju.

Saskaņā ar Noteikumiem un Līguma 2.2.1.punktu Atbildētājam bija pienākums katrā mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījums un mēneša pirmajā darba dienā paziņot Piegādātājam. Saskaņā ar Līguma 2.2.2.punktu Atbildētājam bija pienākums pilnā apjomā apmaksāt izrakstītos rēķinus par patērēto elektroenerģiju 10 dienu laikā no rēķina izrakstīšanas datuma, kā arī samaksāt noteikto kavējuma maksu, ja maksājums nav izdarīts termiņā.

Pēc Prasītāja darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem Atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par patērēto elektroenerģiju laika posmā no 2011.agada 1.oktobra līdz 2012.gada 31.janvārim un ir izveidojies neapmaksātas elektroenerģijas uzkrājums par kopējo summu EUR 486,68.

2015.gada 30.janvārī Atbildētājas tika brīdināts par parāda samaksu līdz 2015.gada 25.februārim, taču uz nosūtīto korespondenci Atbildētājs nereaģēja, tādējādi līdz prasības iesniegšanai dienai parāds nav samaksāts.

Prasītājs uzskata, ka Atbildētājs ar savu bezdarbību radīja Prasītāja tiesību aizskārumu, kā rezultātā Prasītājs nav saņēmis samaksu par piegādāto elektroenerģiju parāda summas EUR 486,68 un nokavējuma procentu EUR 20,45 apmērā. Likumiskie 6% gadā no nesamaksātās parāda summas uz prasības iesniegšanas brīdi sastāda EUR 150,18 un aprēķināti par laika posmu no 2011.gada 23.novembra līdz 2017.gada 3.martam.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2009.gada 21.jūlija „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.793, Ministru kabineta 2011.gada 29.novembra „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.914 27., 29., 32.punktu, Līguma 2.2.1., 3.2.4., 5.3., 5.5., 5.6.punktu, Civillikuma 1587., 1763., 1765., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033.pantu, Civilprocesa likuma 26.pantu, 33.panta otro daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{25}pantu, Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam galveno parādu EUR 486,68, nokavējuma procentus EUR 20,45, likumiskos procentus EUR 150,18, valsts nodevu EUR 98,60 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 760,61, kā arī noteikt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

2017.gada 12.aprīlī Atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu uz juridisko adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma eksemplārs rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2017.gada 12.maijam, izskaidrojot Atbildētāja tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai tiesā nav saņemti Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (lietas 25.lapa).

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu. Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2017.gada 15. un 16.jūnijā (lietas 28.-29.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ar 2010.gada 25.novembra Līgumu Nr.1012605625, kas noslēgts starp Prasītāju un Atbildētāju, pierādīts, ka Prasītājs piegādāja elektroenerģiju Atbildētāja objektam pēc adreses: Jauniela 17, Rīga (lietas 8.-9.lapa).

Saskaņā ar Līguma 2.2.1.punktu Atbildētājam bija pienākums katrā mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījums un mēneša pirmajā darba dienā paziņot Piegādātājam. Saskaņā ar Līguma 2.2.2.punktu Atbildētājam bija pienākums pilnā apjomā apmaksāt izrakstītos rēķinus par patērēto elektroenerģiju 10 dienu laikā no rēķina izrakstīšanas datuma, kā arī samaksāt noteikto kavējuma maksu, ja maksājums nav izdarīts termiņā (lietas 8.lapa).

Ar Prasītāja 2011.gada 8.novembra, 2011.gada 8.decembra, 2012.gada 10.janvāra un 2012.gada 16.janvāra kārtējiem rēķiniem Nr.201008281057 (lietas 10.lapa), Nr.201015910078 (lietas 11.lapa), Nr.201024734591 (lietas 13.lapa) un Nr.201026084126 (lietas 15.lapa) apstiprināts, ka Prasītājs piegādāja, bet Atbildētājs lietoja piegādāto elektroenerģiju, bet maksājumi par patērēto elektroenerģiju netika veikti.

Ar Prasītāja 2015.gada 30.janvāra brīdinājumu Nr.01VD00-33.2./122 (lietas 19.lapa) un Latvijas pastam vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu sarakstu (lietas 20.lapa) pierādīts, ka Atbildētājam tika paziņots par parādu samaksu pēc noslēgtā līguma, kā arī izskaidrotas parāda nesamaksāšanas sekas.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt Prasītāja apgalvojumu par to, ka Atbildētājs nav samaksājis parādu par elektroenerģijas lietošanu.

Atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādīt samaksu ir parādnieka pienākums. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā ir norādīts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības priekšmetu un pamatu vai savas saistības pret Prasītāju. Atbildētājs nav izpildījis Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu un tiesai nav iesniedzis nekādus pierādījumus, ka no savas puses izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības. Līdz ar to, ņemot vērā izklāstīto, tiesa atzīst par pierādītu prasījumu par pamatparāda piedziņu.

No maza apmēra prasības izriet, ka Atbildētājs savas saistības arī pēc brīdinājuma nosūtīšanas neizpildīja un nevērsās pie Prasītāja, lai vienotos par parāda dzēšanu, tādēļ Atbildētāja pamatparāds, ko veido nesamaksāta summa par elektroenerģijas lietošanu pēc noslēgtā Līguma ir EUR 486,68, kura piedzenama no Atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (Civillikuma 844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

No Prasītāja 2011.gada 8.novembra, 2011.gada 8.decembra, 2012.gada 10.janvāra u n 2012.gada 16.janvāra kārtējiem rēķiniem Nr.201008281057 (lietas 10.lapa), Nr.201015910078 (lietas 11.lapa), Nr.201024734591 (lietas 13.lapa) un Nr.201026084126 (lietas 15.lapa) izriet, ka Atbildētājs nav veicis maksājumus par elektroenerģijas izmantošanu, pieļaujot maksājumu kavējumu, sakarā ar ko Prasītājs aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus.

Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka prasība šajā daļā arī ir pamatota un apmierināma, tādēļ, no Atbildētāja ir piedzenami Prasītāja aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti EUR 150,18 apmērā.

Turklāt, tiesa atzīst, ka Atbildētājs pieļāva prettiesisku līguma pārkāpumu, kas ir neapstrīdams pamats līgumsoda piemērošanai, un Prasītājam ir tiesības prasīt Līgumā noteikto līgumsoda piedziņu.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar Līguma 3.2.4.punktu apmaksas kavējuma gadījumā Lietotājs (šajā gadījumā Atbildētājs) par katru nokavēto apmaksas dienu maksā līgumsodu 0,15% apmērā no parāda summas.

Tiesa, pārbaudot līgumsodu aprēķinu (lietas 17.lapa), nesaskata, ka līgumsods EUR 20,45, kas aprēķināts par laika periodu no 2011.gada 23.novembra līdz 2012.gada 9.janvārim, būtu nesamērīgs vai netaisnīgs.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams līgumsods EUR 20,45 apmērā.

Pēc Prasītāja lūguma un saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams apstiprināt Prasītāja tiesības par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei saņemt procentus 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Vienlaikus atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami arī tiesas izdevumi, proti, valsts nodeva EUR 98,60 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, ko Prasītājs samaksāja, iesniedzot prasību tiesā, pavisam EUR 103,30.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189. – 195., 40. – 42., 204.^{1}, 250.^{18}, 250.^{25}, 250.^{27}pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt AS „Latvenergo" maza apmēra prasību pret SIA „Dorian da Gama" par naudas piedziņu.

Piedzīt no SIA „Dorian da Gama", reģistrācijas Nr.40103322545, AS „Latvenergo", reģistrācijas Nr.40003032949, labā pamatparādu par patērēto elektroenerģiju EUR 486,68 (četri simti astoņdesmit seši *euro* 68 centi), nokavējuma procentus EUR 20,45 (divdesmit *euro* un 45 centi), likumiskos procentus EUR 150,18 (viens simts piecdesmit *euro* un 18 centi), valsts nodevu EUR 98,60 (deviņdesmit astoņi *euro* un 60 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), kopā EUR 760,61 (septiņi simti sešdesmit *euro* un 61 cents); piedzītās summas ieskaitīt Prasītāja kontā Nr.LV93UNLA0050007013441, AS „SEB banka".

Noteikt tiesības AS „Latvenergo" saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātā pamatparāda EUR 486,68 (četri simti astoņdesmit seši *euro* 68 centi*)* līdz sprieduma izpildei.

Noteikt SIA „Dorian da Gama" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena ir 2017.gada 29.augusts.

Tiesnese I.Baiko