Lietas Nr. 11360018516
Lietas arhīva Nr. K34-0137-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2016.gada 28.septembrī

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Gunita Galiņa,
piedaloties prokuroram Aināram Rimšānam,
tulcei Ingunai Šibeikai,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas.
Novērtējusi tiesas sēdē pierādījumus lietā, tiesa

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību nodošanu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu darbību kukuļdevēja interesēs, un, proti,–

2016.gada 8.jūnijā ap plkst.15.45 /pers. A/ vadīja automašīnu AUDI A6 Avant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ Brocēnu novada Blīdenes pagasta teritorijā pa autoceļu Rīga-Liepāja virzienā uz Rīgu ar ātrumu 126 km/h, kur atļautais braukšanas ātrums ir līdz 90 km/h, minētā autoceļa 88.-89.kilometrā viņa vadīto automašīnu apturēja Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Agris Romānovs un norādīja, ka apsūdzētais vadot automašīnu, ir pārsniedzis pieļaujamo braukšanas ātrumu, lūdza uzrādīt autovadītāja apliecību, automašīnas reģistrācijas apliecību un lūdza uzgaidīt automašīnā AUDI A6 Avant, līdz tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. /pers. A/ apzinoties, ka ir izdarījis administratīvo pārkāpumu – pārsniedzis atļauto braukšanas ātrumu, nolūkā panākt, lai netiktu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols un uzlikts sods, piegāja pie policijas dienesta automašīnas, atvēra priekšējās pasažiera durvis, ieliecās automašīnas salonā, no naudas maka izņēma 50 EUR banknoti un nolika pie ātruma pārslēga. Jaunākais inspektors Agris Romānovs nekavējoties pieprasīja, lai /pers. A/ paņem naudu, dodas uz savu automašīnu, un gaida, līdz tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, šo rīkojumu apsūdzētais neizpildīja un turpināja uzstājīgi pierunāt jaunāko inspektoru pieņemt naudu un nesastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu. /pers. A/ nodeva valsts amatpersonai kukuli 50 EUR apmērā, lai amatpersona /pers. A/ interesēs, izmantojot savu dienesta stāvokli, nenoformētu administratīvā pārkāpuma protokolu.

Ar šādu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē sevi par vainīgu spriedumā norādītajā apsūdzībā atzina pilnībā, neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un kvalifikāciju, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Ņemot vērā, ka tiesai lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personību raksturojošos datus.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu, ka viņš izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību nodošanu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu darbību /pers. A/ interesēs, līdz ar ko apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa attieksmi pret apsūdzību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi ne pirmstiesas, ne tiesas izmeklēšanas laikā netika konstatēti.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar tiesu, kas izpaudās vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (sk. Augstākās tiesas lēmums lietā SKK-232/08).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētais nodarījums klasificējams kā smags noziegums.

Novērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš nav sodīts, pēdējā gada laikā sešpadsmit reizes saukts pie administratīvās atbildības, saistībā ar administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē (lietas 17.- 20.lapa). No darba vietas SIA "Limuzīnu centrs" apsūdzētais raksturots pozitīvi – kā izpildīgs un apzinīgs darbinieks, uz kuru var paļauties, akurāts un pieredzējis autovadītājs, ar lielu vadītāja stāžu, kurš savu transportlīdzekli vienmēr uztur labā kārtībā. Kolektīvā komunikabls un vienmēr gatavs kolēģiem sniegt palīdzību un atbalstu. Brīvo laiku pavada kopā ar bērniem (iesniegts tiesas sēdē). Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka jau 36 gadus esot profesionāls autovadītājs, kuram tiesības ne reizi neesot atņemtas. Lūdza bargi nesodīt, lai varētu maksimāli daudz brīvā laika pavadīt kopā ar nepilngadīgajiem bērniem.

Lemjot par kriminālsoda piemērošanu, tiesai jāizvēlas tāds soda veids un mērs, kas maksimāli sekmētu kriminālsoda mērķa sasniegšanu: taisnīguma atjaunošanu, noziedzīgu nodarījumu recidīva novēršanu, sabiedriskās drošības aizsardzību, citu personu atturēšanu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas

un notiesātās personas resocializāciju. Tiesa pie soda noteikšanas ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nozieguma izdarīšanas apstākļus, to, ka apsūdzētais izdarījis smagu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesa atzīst, ka nolūkā atturēt /pers. A/ no jauniem likumpārkāpumiem, viņam piemērojams Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods, taču nav nepieciešama apsūdzētā reāla izolācija no sabiedrības un viņš sodāms ar piespiedu darbu sabiedrības labā Valsts probācijas dienesta noteiktos darbos dzīvesvietas apvidū brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds sods būs samērīgs noziedzīgajam nodarījumam un dos ieguldījumu arī sabiedrības labā un vienlaicīgi ļaus probācijas dienestam stingri kontrolēt apsūdzētā uzvedību un atturēs viņu no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas. Savukārt alternatīvā naudas soda piemērošana nav mērķtiecīga, jo apsūdzētā materiālais stāvoklis liegtu viņam nomaksāt naudas sodu, un šāda sprieduma izpilde būtu apgrūtināta.

Jautājums par galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem un pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā tie sadalāmi sekojoši: 50 EUR banknote Nr.Z72983800359 –konfiscējama, CD ar 2 gab. video ierakstiem – glabājams kopā ar krimināllietu.

Kriminālprocesa ietvaros /pers. A/ 2016.gada 8.jūnijā piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 13.lapa).

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālās struktūrvienības noteiktos darbos.

Uzdot pienākumu /pers. A/ 10 darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā /adrese/.

Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ atcelt.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā sadalīt sekojoši: 50 EUR banknoti Nr.Z72983800359 – konfiscēt, CD ar 2 gab. video ierakstiem – glabāt kopā ar krimināllietu.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016.gada 28.septembris.

Tiesnese G.Galiņa