Lieta Nr.107003407
143/AA43 – 0379 – 08/15

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 8.februārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Birzgalis,
tiesneses L.Slica un S.Zakrevska,

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai *A.K.* un Aizkraukles rajona prokuratūras prokuroram Jānim Duberim,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *A.K.*, personas kods */dzēsts personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta septītās daļas 1.punkta sakarā ar Aizkraukles rajona prokuratūras prokurores protestu par Aizkraukles rajona tiesas tiesneses 2007.gada 25.janvāra lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 18.janvārī Aizkraukles rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 094743 par to, ka 2007.gada 18.janvārī plkst.15.40 apdzīvotā vietā Vecbebri (ceļa zīme Nr.518 „Apdzīvotas vietas sākums") mājas */dzēsts mājas nosaukums/* pagalmā virzienā no ceļa P-79 Koknese – Ērgļi uz mājām */dzēsts mājas nosaukums/ A.K.* atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām vadīja transportlīdzekli Nissan 200 SX, valsts reģistrācijas Nr.*/dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*, attiecībā uz kuru nav izdarīta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Protokolā norādīts, ka ar šādām darbībām *A.K.* izdarījis pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā.

[2] Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses 2007.gada 25.janvāra lēmumu (turpmāk - Lēmums) nolemts izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā Nr.107003407.

Lēmumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[2.1] Tiesas sēdē *A.K.* liecināja, ka savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšana neatzīst, jo 2007.gada 18.janvārī automašīnu Nissan

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

nav vadījis. Viņam piederot automašīna Nissan, taču tā neesot pārreģistrēta uz viņa vārda. Tā kā viņam neesot transportlīdzekļu vadītāja tiesību, viņš ar automašīnu nebraucot. Ja vajagot kaut kur aizbraukt, palūdzot, lai viņu aizved kāds, kuram ir tiesības. 2007.gada 18.janvārī ap plkst.10.00 pie viņa uz */dzēsts mājas nosaukums/*, kur viņš dzīvojot pie savas draudzenes, atnācis *M.T.* ar savu draudzeni un palūdzis iedot automašīnu pavizināties. Viņš tam piekritis un iedevis *M.T.* savu automašīnu, arī pats braucis viņam līdzi. Braukājuši līdz plkst.15.00 un tad atbraukuši atpakaļ uz */dzēsts mājas nosaukums/*, *M.T.* ar savu draudzeni izkāpuši no automašīnas un aizgājuši mājās. Viņš palicis pagalmā pie automašīnas, jo viņa draudzene pa logu palūgusi, lai viņš no automašīnas salona paņem mūzikas diskus. Viņš iekāpis atpakaļ mašīnas salonā vadītāja pusē, paņēmis diskus un aizslēdzis automašīnu, gājis uz mājām. Šajā brīdī mājas pagalmā iebraukusi policijas automašīna un viņu pie mājās durvīm, neko nepaskaidrojot, aizturējis kāds policijas darbinieks. Turot aiz rokām, viņu aizveduši un iesēdinājuši policijas dienesta automašīnā, kur sastādījuši administratīvo protokolu par automašīnas vadīšanu bez tiesībām. Viņš atteicies rakstīt paskaidrojumus, jo policijas darbinieki neesot uzklausījuši viņa teikto, ka viņš neesot vadījis automašīnu.

[2.2] Nopratināta kā lieciniece *E.K.* tiesā liecināja, ka viņa esot *A.K.* draudzene un apmēram gadu viņi dzīvojot kopā. Laikā, kad *A.K.* dzīvojot pie viņas, viņam piederošā automašīna atrodoties viņas māju pagalmā. 2007.gada 18.janvārī ar *A.K.* automašīnu braucis *M.T.* Viņa to pati redzējusi pa virtuves logu. Kad viņi atgriezušies mājas pagalmā, viņa bijusi pie loga un redzējusi, ka automašīnu vadījis *M.T.*, viņš izkāpis pa vadītāja puses durvīm, bet *A.K.* – pa otrām. Vēl automašīnā ar viņiem bijusi *M.T.* draudzene Santa. *M.T.* un viņa draudzene aizgājuši prom, bet viņa palūgusi, lai *A.K.* no automašīnas salona paņem mūzikas diskus. Viņš to arī izdarījis caur durvīm no šofera puses, pēc tam aizslēdzis durvis. Tajā brīdī, kad piebrauca policija, *A.K.* draugi jau bija aizgājuši prom.

[2.3] Lieciniece *S.B.* tiesas sēdē liecināja, ka *A.K.* personīgi nepazīst. Viņu pazīstot viņas draugs *M.T.* 2007.gada 18.janvārī viņi abi aizgājuši pie *A.K.* Viņas draugs palūdzis pabraukāt ar *A.K.* automašīnu. Kopā ar viņiem braucis arī pats *A.K.* Mašīnai pie stūres bijis *M.T.*, *A.K.* sēdējis viņam blakus, bet viņa – aizmugurē. Ar automašīnu braukājuši pa Bebriem un to apkārtni, aizveduši līdz mājām *J.O.*, tad braukuši atpakaļ uz mājām. Kas noticis pagalmā tālāk, neesot redzējusi.

[2.4] Nopratināts kā liecinieks *M.T.* tiesā liecināja, ka 2007.gada 18.janvārī kopā ar savu meiteni *S.B.* aizgājis pie *A.K.* un palūdzis, lai viņš iedot savu automašīnu, jo viņš gribējis pavizināt savu meiteni. *A.K.* tam piekritis, pats braucis viņiem līdzi. Pie automašīnas stūres braucis viņš, bet *A.K.* sēdējis blakus. Braukājuši pa Bebriem un to apkārtni, aizveduši uz mājām viņa armijas biedru *J.O.* Pēc tam atbraukuši atpakaļ. Automašīnu atstājis mājas, kur dzīvo *A.K.*, pagalmā, un abi ar *S.B.* aizgājuši mājās. Kur

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

palicis *A.K.* nevar precīzi pateikt, bijis kaut kur pie automašīnas mājas pagalmā. Par to, kā ieradušies policijas darbinieki un kas noticis pēc viņu ierašanās, neko paskaidrot nevar, jo to nav redzējis. Tikai vēlāk uzzinājis, ka *A.K.* sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par automašīnas vadīšanu bez tiesībām.

[2.5] Liecinieks *J.O.* tiesas sēdē liecināja, ka 2007.gada 18.janvārī pie veikala „Ziedi" Bebros saticis *M.T.*, kurš bijis pie automašīnas Nissan zilganā krāsā stūres. Kopā ar viņu automašīnā bijis *A.K.*, kurš sēdējis blakus vadītājam, un Santa. *M.T.* aizvedis viņu 2 km līdz mājām.

[2.6] Liecinieks Aizkraukles rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas jaunākais inspektors *T.S.* tiesas sēdē liecināja, ka 2007.gada 18.janvārī dežurējis kopā ar *A.K.*, kad no policijas pārvaldes dežuranta saņēmis rīkojumu doties uz Bebriem, kur saskaņā ar telefonisku informāciju sporta tipa automašīna „ārdoties". No Skrīveriem aizbraukuši uz Bebriem. Iebraucot Bebros, ieraudzījuši tumšu sporta tipa automašīnu, kura nogriezusies no ceļa pa labi uz mājām. Viņi sekojuši šai automašīnai. Tai nodzisuši bremžu signāli, un tad no automašīnas izkāpis *A.K.* Prasījis, lai viņš uzrāda dokumentus, taču *A.K.* bijis agresīvs, atteicies uzrādīt jebkādus dokumentus, centies izrauties un aizbēgt. Teicis, ka neesot braucis ar automašīnu. Pagalmā tobrīd neviena cita cilvēka nav bijis. Agrāk *A.K.* jau bijis aizturēts par braukšanu bez tiesībām. Iesēdinājuši viņu dienesta automašīnā un sastādījuši administratīvo protokolu, bet viņš atteicies to parakstīt. Viņš atteicies arī rakstīt paskaidrojumu, apgalvojis, ka viņam ir liecinieki, kas var apstiprināt, ka viņš nav braucis, taču nevienu uzvārdu neesot nosaucis.

[2.7] Liecinieks Aizkraukles rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas jaunākais inspektors *A.K.* liecināja, ka 2007.gada 18.janvārī kopā ar *T.S.* pēc dežuranta rīkojuma aizbraukuši uz Bebriem, jo bijusi saņemta informācija, ka Bebros braukā tumšas krāsas automašīna, ignorējot satiksmes noteikumu prasības. Iebraucot Bebros, redzējuši pēc dežuranta dotā apraksta līdzīgu automašīnu iebraucam mājas */dzēsts mājas nosaukums/* pagalmā. Sekojuši tai, un, kad automašīna apstājusies, no tās izkāpis viens cilvēks. Viņu arī aizturējuši, un tas bijis *A.K.* Palūguši, lai viņš uzrāda dokumentus, bet viņš atteicies to darīt. Viņš noliedzis, ka braucis ar automašīnu, apgalvojis, ka esot tikko iznācis no mājas. *A.K.* pazīstot kā Bebru pagasta iedzīvotāju. Pildot dienesta pienākumus, agrāk esot ar viņu ticies, pieļauj, ka sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu.

Analoģiski notikušo *T.S.* un *A.K.* atspoguļojuši savos 2007.gada 18.janvāra rakstveida dienesta ziņojumos.

[2.8] Skaņu ieraksts, kurā Aizkraukles rajona policijas pārvaldes dežūrdaļā 2007.gada 18.janvārī fiksēts anonīmas personas ziņojums par automašīnu, kas braukā pa Bebru teritoriju, pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumus, nesatur norādes uz konkrētu personu, kas vada šo automašīnu.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

[2.9] Noklausoties lieciniekus tiesas sēdē un iepazinusies ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem, tiesnese atzīst, ka nav iegūti pietiekami pierādījumi tam, ka *A.K.* 2007.gada 18.janvārī Aizkraukles rajona Vecbebru pagastā būtu vadījis automašīnu atkārtoti gada laikā bez vadīšanas tiesībām. Liecinieki *M.T.*, *S.B.*, *J.O.* un *E.K.* tiesas sēdē liecināja, ka automašīnu Nissan ir vadījis *M.T.*, savukārt policijas darbinieki *T.S.* un *A.K.* liecināja, ka no automašīnas Nissan, kuru iebraucam mājas ,,Saules" pagalmā viņi redzējuši, izkāpis tikai viens cilvēks – *A.K.* Noklausoties lieciniekus, ir iegūtas pretrunīgas liecības, un pretrunas tajās tiesas sēdē novērst nav bijis iespējams. Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, nav bijis iespējams iegūt papildus pierādījumus tam, ka automašīnu Nissan 2007.gada 18.janvārī būtu vadījis *A.K.*

Tā kā *A.K.* vaina automašīnas vadīšanā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām atkārtoti gada laikā nav pierādīta, tiesnese atzīst, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

[3] Par Lēmumu Aizkraukles rajona prokuratūras prokurore iesniedza protestu, lūdzot Lēmumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Protestā norādīts turpmāk minētais.

[3.1] Izskatot administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesnese nav iedziļinājusies visos lietas materiālos, no kuriem ir redzams, ka *A.K.* pieaicinātā liecinieka *M.T.* un *S.B.* liecības patiesībā neattiecas uz laiku, kad policijas darbinieki noteiktā kārtībā fiksēja *A.K.* administratīvo pārkāpumu, līdz ar to šīm liecībām konkrētajā administratīvā pārkāpuma lietā nav pierādījumu nozīmes. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 149.pantu un 162.panta otro daļu par lietā attiecināmiem pierādījumiem atzīstamas tikai tādas ziņas par faktiem, kas var apstiprināt kādus lietā nozīmīgus apstākļus. *M.T.* un *S.B.* liecina, ka 2007.gada 18.janvārī viņi kopā ar *A.K.* un *E.K.* vizinājās ar automašīnu Nissan 200 SX, kuru, pēc viņu teiktā, vadīja *M.T.*, un aptuveni pēc plkst.15.00 visi kopā ieradās mājas */dzēsts mājas nosaukums/* pagalmā un novietoja tur minēto automašīnu. *M.T.* ar *S.B.* uzreiz devušies prom un policijas darbiniekus nav redzējuši, līdz ar to ir secināms, ka *M.T.* un *S.B.* sniegtās ziņas par to, ka *A.K.* vispār nav vadījis automašīnu Nissan 200 SX, neattiecas uz brīdi, kad tika konstatēts un fiksēts *A.K.* izdarītais administratīvais pārkāpums. Tātad šīs liecības neapstiprina konkrētajai administratīvā pārkāpuma lietai nozīmīgus apstākļus. Arī *A.K.* liecībās sniegtās ziņas par to, ka mājas */dzēsts mājas nosaukums/* pagalms atrodas aptuveni 50 metrus no ceļa P-79 Koknese-Ērgļi un ka no minētā ceļa ir iespējams redzēt, kas notiek mājas pagalmā, apstiprina faktu, ka brīdī, kad policijas darbinieki konstatēja viņa izdarīto administratīvo pārkāpumu, pagalmā vairs nebija ne *M.T.*, ne *S.B.* Līdz ar to nav pamata noraidīt policijas darbinieku apgalvojumu, ka ar automašīnu Nissan 200 SX mājas */dzēsts mājas nosaukums/* pagalmā *A.K.* ieradās viens pats.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

[3.2] Tā kā lieciniece *E.K.* faktiski ir vienīgā persona, kas var apliecināt, ka *A.K.* nav vadījis iepriekš minēto automašīnu, jo policijas darbinieku ierašanās brīdī atradās mājas */dzēsts mājas nosaukums/* dzīvokļa Nr.7 virtuvē pie loga, ir *A.K.* draudzene, pie kuras viņš dzīvo, tad, ņemot vērā *E.K.* personiskās attiecības ar *A.K.*, viņas sniegtās liecības ir jāvērtē kritiski.

[3.3] Bez tam Iekšlietu ministrijas „Ceļu policijas darba organizēšanas instrukcijas" 26.punkts nosaka, ka ceļu satiksmes uzraudzību var veikt gan atklātā, gan slēptā veidā. Likuma „Par policiju" 2.pants nosaka, ka policijas darbinieks ir valsts kalpotājs, kuram ir speciāla dienesta pakāpe, kurš ieņem noteiktu amatu policijas iestādē un ir nodevis zvērestu. Līdz ar to nav nekāda tiesiska pamata apšaubīt policijas darbinieku - *T.S.* un *A.K.* - sniegto lietas apstākļu izklāstu un nav iespējams rast loģisku un motivētu skaidrojumu tam, kāpēc minētie policijas darbinieki būtu ieinteresēti aizturēt *A.K.* par pārkāpumu, kādu viņš nav izdarījis.

[3.4] Ņemot vērā to, ka policijas darbinieku dienesta ziņojumi, paskaidrojumi un pārkāpuma fiksēšanas dokumentācija ir pietiekami pierādījumi konkrētajā administratīvā pārkāpuma lietā, nav saprotams, kāpēc tiesnese lēmumā par tiesvedības izbeigšanu ir atzinusi, ka pierādījumi nav pietiekami, lai *A.K.* sauktu pie administratīvās atbildības. Prokurore uzskata, ka lietā nav konstatēti apstākļi, kas apstiprinātu policijas darbinieku personisko ieinteresētību administratīvā soda piemērošanai *A.K.* Savukārt *A.K.* nolūkā izvairīties no soda par atkārtota administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir pilnībā ieinteresēts noliegt šāda pārkāpuma esamību un pieaicināt lieciniekus, kas tieši vai netieši varētu apstiprināt viņa sniegtās ziņas par faktiem. Minēto *A.K.* nolūku apstiprina fakts, ka aizturēšanas brīdī viņš paziņoja, ka automašīnu Nissan 200 SX nav vadījis un ka viņš atradīs lieciniekus, kas to apliecinās, taču uzreiz nevarēja nosaukt konkrētas personas, lai gan iespēja to izdarīt bija, uzrakstot paskaidrojumu.

[3.5] Tāpat arī prokurore uzskata, ka tiesneses pieņemtais lēmums nav pamatots un ir nelikumīgs, jo saskaņā ar APL 286.panta pirmās daļas 5.punktu lēmumā ir jānorāda tā pieņemšanas motīvi, taču tiesnese, izbeidzot tiesvedību konkrētajā administratīvā pārkāpuma lietā, nav motivējusi, kāpēc liecībām, kuras snieguši *A.K.* uzaicinātie liecinieki, ir augstāka ticamības, attiecināmības un pieļaujamības pakāpe nekā policijas darbinieku iesniegtajiem pierādījumiem par konstatēto administratīvo pārkāpumu.

[4] Tiesas sēdē Aizkraukles rajona prokuratūras prokurors protestu uzturēja uz tajā norādītajiem motīviem.

A.K. prokurora protestu neatzina.

Motīvu daļa

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un uzklausījusi procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka prokurora protests ir apmierināms daļēji.

[6] Saskaņā ar LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktu par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), (.) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu četrsimt latu apmērā.

Lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības par šajā normā paredzēto pārkāpumu, jākonstatē, ka persona viena gada laikā atkārtoti vadījusi transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām.

[7] Lietā nav strīda par to, ka *A.K.* 2007.gada 18.janvārī nebija transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Lietā ir strīds par to, vai *A.K.* ir izdarījis pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā, ņemot vērā apstākli, ka viņš noliedz faktu, ka 2007.gada 18.janvārī plkst.15.40 ir vadījis automašīnu.

[8] Atbilstoši LAPK 243.panta noteikumiem *(redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas un Lēmuma pieņemšanas laikā)* pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

[9] Administratīvās apgabaltiesas ieskatā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 094743 *(lietas lapa 2)*, policijas darbinieku *T.S.* un *A.K.* dienesta ziņojumiem *(lietas lapa 5 – 7)* un pirmās instances tiesas sēdē sniegtajām liecībām [2.6] un [2.7] ir pierādīts fakts, ka *A.K.* 2007.gada 18.janvārī plkst.15.40 apdzīvotā vietā Vecbebri ir vadījis transportlīdzekli Nissan 200 SX, valsts reģistrācijas Nr. */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*, bez transportlīdzekļa vadītāja tiesībām.

Izvērtējot *A.K.* pirmās instances tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus [2.1], kā arī liecinieku *M.T.* [2.4] un *S.B.* [2.3] sniegtās liecības, Administratīvā apgabaltiesa pievienojas prokurores protestā minētajam

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

argumentam, ka minētie liecinieki nevar sniegt tiesai nozīmīgu informāciju par lietas faktiskajiem apstākļiem, proti, par to, vai *A.K.* 2007.gada 18.janvārī plkst.15.40 vadīja automašīnu Nissan, jo viņi nav atradušies notikuma vietā, kad mājas */dzēsts mājas nosaukums/* pagalmā ir iebraukusi policijas automašīna.

Tāpat arī *J.O.* sniegtās liecības [2.5] par to, ka automašīnu Nissan 2007.gada 18.janvārī ir vadījis *M.T.*, neattiecas uz minēto notikumu, jo *M.T.* mājas */dzēsts mājas nosaukums/* pagalmā ir ieradies pēc plkst.15.00 un ir kopā ar *S.B.* uzreiz devies projām. Administratīvās apgabaltiesas ieskatā minētais neizslēdz iespēju, ka *A.K.* 2007.gada 18.janvārī plkst.15.40 ir pats vadījis automašīnu Nissan.

Izvērtējot *E.K.* [2.2] liecības, ka *A.K.* 2007.gada 18.janvārī nav vadījis automašīnu, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka tās ir vērtējamas kritiski, jo *E.K.*, būdama *A.K.* draudzene, var būt ieinteresēta liecināt *A.K.* par labu.

Izvērtējot policijas darbinieku *T.S.* [2.6] un *A.K.* [2.7] sniegtās liecības, Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka minētie liecinieki par lietas faktiskajiem apstākļiem ir snieguši identiskas liecības, kuras ir gan detalizētas, gan loģiskas. Turklāt ar šīm liecībām tiek apstiprināta tā informācija, kas ir sniegta abu minēto policijas darbinieku dienesta ziņojumos un kurai Administratīvās apgabaltiesas ieskatā ir piešķirama liela ticamība, jo nav konstatējama policistu *T.S.* un *A.K.* personiska ieinteresētība saukt pie administratīvās atbildības *A.K.* par administratīvo pārkāpumu, kuru viņš nav izdarījis. Tāpat Administratīvās apgabaltiesas ieskatā nav pamata apšaubīt minēto policistu profesionalitāti, konstatējot pārkāpumus ceļu satiksmē.

[10] No lietā esošā lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.037/PA 014551 *(lietas lapa 27)* redzams, ka *A.K.* 2006.gada 31.martā sodīts ar naudas sodu Ls 299 apmērā saskaņā ar LAPK 149.^{4}panta sesto daļu, proti, par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām.

Ievērojot minēto un [9] secināto, ka *A.K.* 2007.gada 18.janvārī plkst.15.40 ir vadījis transportlīdzekli Nissan, valsts reģistrācijas Nr. */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*, bez vadītāja tiesībām, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka *A.K.* minēto pārkāpumu ir izdarījis atkārtoti gada laikā, tādējādi izdarot pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā.

[11] Ņemot vērā iepriekš [9] minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesnese, pieņemot Lēmumu, nav pilnībā izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, kas apgabaltiesas ieskatā ir novedis pie prettiesiska Lēmuma taisīšanas, tāpēc tas ir atceļams.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

[12] LAPK 286.[1]panta pirmā daļa paredz, ka apelācijas instances tiesa, izskatot apelācijas sūdzību vai protestu par rajona (pilsētas) tiesneša pieņemto lēmumu, taisa vienu no šādiem spriedumiem:

1) atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida;

2) atceļ lēmumu un nosūta lietu jaunai izskatīšanai;

3) atceļ lēmumu un izbeidz lietu;

4) atceļ lēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzliek sodu;

5) groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Saskaņā ar LAPK 37.panta pirmo daļu administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas (.).

Savukārt LAPK 239.panta 7.punkts paredz, ka iesākto lietvedību jāizbeidz, ja līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdim ir pagājuši šā kodeksa 37.pantā paredzētie termiņi.

Tā kā izskatāmajā gadījumā ir pagājis LAPK 37.panta pirmajā daļā noteiktais četru mēnešu termiņš (no pārkāpuma izdarīšanas dienas), kurā personu var saukt pie administratīvās atbildības, Administratīvā apgabaltiesa secina, ka, atceļot Lēmumu, lieta nav nosūtāma jaunai izskatīšanai un administratīvā pārkāpuma lieta saskaņā ar LAPK 286.[1]panta pirmās daļas 3.punktu pret *A.K.* ir izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atcelt Aizkraukles rajona tiesas tiesneses 2007.gada 25.janvāra lēmumu un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu par *A.K.* saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4]panta septītās daļas 1.punkta.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Birzgalis

Tiesneses L.Slica

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

S.Zakrevska

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com