Lietas arhīva Nr. 1A-0062-20/14
ECLI:LV:VRT:2020:0309.1A71006220.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2020.gada 9.martā

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese R.Medne,
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra galvenā valsts notāra 2019.gada 20.decembra lēmumu nr.1-5n/415.

Aprakstošā daļa

Vidzemes rajona tiesā /pers. A/ 2020.gada 22.janvārī iesniegusi sūdzību par LR Uzņēmuma reģistra galvenā valsts notāra 2019.gada 20.decembra lēmumu nr.1-5n/415.

2019.gada 23.oktobrī Reģistra Kontroles nodaļas valsts notārs G.Poikānei sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu BDNr.006033 (turpmāk arī- protokols), kurā konstatēts, ka 2019.gada 25.aprīlī Reģistrā saņemts pieteikums, ar kuru pieteiktas reģistrācijai izmaiņas SIA "Valmieras slimnīca" (turpmāk tekstā arī- Sabiedrība) Sabiedrības valdes sastāvā, kas notikušas 2015.gada 16.martā. Tādējādi nav ievērots Komerclikuma 16.pantā noteiktais dokumentu iesniegšanas termiņš. Dokumentu savlaicīga iesniegšana ir jānodrošina Sabiedrības izpildinstitūcijai (valdei). Saskaņā ar komercreģistrā ierakstītajām ziņām viens no Sabiedrības valdes locekļiem (amatpersonām) ir /pers. D/. Atbildība par minēto pārkāpumu ir paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - LAPK) 166.^{3} panta pirmajā daļā. Protokols ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts /pers. A/ (turpmāk arī iesniedzējs)uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi: /adrese A/ .

2019.gada 5.novembrī Reģistrā saņemts Sabiedrības valdes priekšsēdētāja /pers. E/ un valdes locekļu /pers. A/ un /pers. D/ 2019.gada 4.novembra paskaidrojums, kurā norādīts, ka līdz šim Sabiedrība visas ar dalībnieku lēmumiem pamatotās izmaiņas ir iesniegusi Reģistrā atbilstoši normatīvo aktu prasībām, taču, iespējams, dažādu apstākļu sakritības, noslodzes, reorganizācijas, darbinieku maiņas vai neuzmanības dēļ, savlaicīgi netika iesniegti Reģistrā visi nepieciešamie dokumenti, kas pamato 2015.gada 16.martā notikušās izmaiņas Sabiedrības valdes sastāvā. Paskaidrojumā norādīts, ka 2017.gada janvārī, kad Reģistrā tika iesniegts pieteikums par /pers. A/ un Iesniedzēja ievēlēšanas valdes locekļu amatā reģistrāciju, neviens no Reģistra valsts notāriem neapšaubīja Sabiedrības valdes priekšsēdētāja pilnvaras, lai gan dokumenti, uz kurn pamata Sabiedrības valdes priekšsēdētājs tika no jauna ievēlēts amatā 2015.gada 16.martā, nebija Reģistra rīcībā. Tāpat paskaidrojumā norādīts, ka cilvēciskā faktora dēļ Sabiedrība ir pieļāvusi kļūdu, taču negatīvas sekas ar ziņu savlaicīgu nepieteikšanu ierakstīšanai komercreģistrā nav radītas, tā kā Sabiedrības dalībnieki savlaicīgi ievēlēja valdes priekšsēdētāju uz jaunu termiņu. Turklāt /pers. E/ kā Sabiedrības valdes priekšsēdētājs tika ievēlēts amatā jau 2012.gadā, savukārt 2015.gadā tika ievēlēts uz jaunu termiņu, kas nozīmē, ka faktiski, par spīti tam, ka Reģistrā netika savlaicīgi iesniegti izmaiņas pamatojošie dokumenti, visu laiku turpināja pildīt amata pienākumus. Tādējādi, Sabiedrības valdes ieskatā, valdes locekļu pārkāpums, laicīgi neiesniedzot izmaiņas pamatojošos dokumentus Reģistrā, nav pietiekami būtisks, lai piemērotu administratīvo sodu. Pamatojoties uz minēto, Sabiedrības valde uzskata, ka administratīvā soda piemērošana izskatāmajā gadījumā nesasniegtu LAPK 22.pantā paredzēto administratīvā soda mērķi un atbilstoši LAPK 21.panta pirmajai daļai lūdz atbrīvot no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Ar Latvijas Republikas Uzņēmuma Reģistra 2019.gada 11.novembra lēmumu nr.22-3n/15264 /pers. A/ uzlikts naudas sods 261,00 EUR par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 166.^{3} panta pirmajā daļā.

/pers. A/ 2019.gada 11.novembra lēmumu pārsūdzējusi, ar LR Uzņēmuma reģistra galvenā valsts notāra 2019.gada 20.decembra lēmumu nr.1-5n/415 lēmums nr.22-3n/15263 atstāts negrozīts un /pers. A/ 2019.gada 25.novembra sūdzība noraidīta.

/pers. A/ 2020.gada 22.janvārī iesniegusi sūdzību par LR Uzņēmuma reģistra galvenās valsts notāra 2019.gada 20.decembra lēmumu nr.1-5n/415.

/pers. A/ sūdzībā tiesai norāda, ka nepiekrīt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenās valsts notāres G.Paideres 20.12.2019. lēmumam Nr.1-5n/415 par valsts notāra lēmuma negrozīšanu vairāku apstākļu dēļ, t.sk. procesuālu pārkāpumu dēļ administratīvā pārkāpuma lietā, lēmumu pārsūdz.

Sūdzības iesniedzēja savā sūdzībā norāda, ka 23.10.2019. ierakstītā pasta sūtījumā saņēmis Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk - Uzņēmumu reģistrs) Kontroles nodaļas valsts notāres A.Krūmiņas parakstītu vēstuli Nr.22-3n/14455 un 23.10.2019. sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu BD Nr.006033, kur redzams, ka 30.04.2019. ir uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība, bet tikai 23.10.2019., pirms tam neinformējot, bez personas klātbūtnes sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, ar norādēm, ka saskaņā ar LAPK 248.^{1} pantu, objektīvu iemelsu dēļ administratīvā pārkāpuma protokolu nav iespējams sastādīt tās personas klātbūtnē, kuru sauc pie administratīvās atbildības, un kur tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta. Sūdzības iesniedzējs sūdzībā norāda, ka Uzņēmumu reģistra Kontroles nodaļas valsts notāre A.Krūmiņa 23.10.2019., nepaskaidrojot nekādus objektīvus iemeslus, bez viņas klātbūtnes, /pers. A/ kā fiziskai personai, vienai no SIA "Vidzemes slimnīca" valdes locekļiem, sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu: BD Nr.006033 par pārkāpumu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{3} panta pirmās daļas.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka nepiekrīt valsts notāres A.Krūmiņas formālajam 11.11.2019. lēmumam Nr.22- 3n/15264 par administratīvā soda uzlikšanu, kur neesot izvērtēti lietas apstākļi pēc būtības, 25.11.2019. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenajai valsts notārei G.Paiderei iesniegusi sūdzību, kura netika apmierināta un valsts notāra lēmums atstāts negrozīts.

Sūdzības iesniedzēja nav izteickusi tiesai lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā. Līdz ar to saskaņā ar LAPK 289.^{6} panta pirmo daļu rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā. Rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana notiek, nerīkojot tiesas sēdi. Izskatot lietu rakstveida procesa, nolēmumu tiesa pieņem uz lietā esošo dokumentu pamata. Šā panta otrajā daļa nosaka, ka iztiesājot lietu rakstveida procesā, tiesa rakstveida procesa būtībai atbilstošā veidā ievēro tos pašus principus un procesa dalībniekiem nodrošina to pašu tiesību apjomu, ko mutvārdu procesā. Saskaņā ar LAPK 289.^{6} panta ceturto daļu sūdzības iesniedzējam un iestādei tika paziņota diena, ar kuru nolēmums būs pieejams tiesas kancelejā, kā arī lietas dalībniekiem noteikts termiņš iesniegt paskaidrojumus un citus ar lietas izskatīšanu saistītus

pieteikumus vai lūgumus, pieteikt noraidījumu tiesnesim. Tiesas noteiktajā termiņā no lietas dalībniekiem lūgumi netika saņemti, noraidījums tiesnesim netika pieteikts.

Iestāde- Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrs, kuras lēmums tiek pārsūdzēts tiesā nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus.

Sūdzības iesniedzēja papildus paskaidrojumus nav iesniegusi.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot /pers. A/ sūdzībā norādītos argumentus, pārbaudot lietā esošos materiālus un pārbaudot pārsūdzētā lēmuma likumību un pamatotību par personas saukšanu pie administratīvās atbildības, uzskata, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

Iesniegtā sūdzība noraidāma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar LAPK 7.pantu nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā; lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību. Likumības princips tiek nodrošināts tā, ka katrā nākamajā stadijā tiek pārbaudīta iepriekšējās stadijas likumība un pieņemto lēmumu pamatotība.

No administratīvā pārkāpuma protokola BD NR.006033 tiesa secina, ka 2019.gada 25.aprīlī sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Vidzemes slimnīca" iesniedza Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistram pieteikumu un tam pievienotos dokumentus izmaiņu reģistrēšanai komercreģistrā. Izskatot sabiedrības iesniegtos dokumentus un reģistrācijas lietā esošos dokumentus konstatēts: 1)2019.gada 16.aprīļa pieteikuma izmaiņām, citu dokumentu starpā pievienots 2015.gada 16.marta Sabiedrības kārtējās dalībnieku sapulces protokols nr.21, ar kuru , tostarp nolemts veikt izmaiņas Sabiedrības valdes sastāvā; 2) reģistram par minētajām izmaiņām tika paziņots 2019.gada 25.aprīlī. Saskaņā ar Komerclikuma 8.panta trešās daļas 3.un 4.punktu komercreģistrā ierakstāmās ziņas ir kapitālsabiedrības valdes locekļu , vārds, uzvārds, personas kods un ieņemamais amats, valdes locekļu tiesības pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi vai kopīgi. Atbilstoši Komerclikuma 16.pantam, ziņas, uz kuru pamata izdarāmi jauni ieraksti komercreģistrā , kā arī likumā dokumenti iesniedzami komercreģistra iestādei 14 dienu laikā no attiecīgā lēmuma pieņemšanasdienas, ja šajā likumā nav noteikts citādi. Līdz ar to Sabiedrība nav ievērojusi ziņu un dokumentu iesniegšanas termiņu. Dokumentu savlaicīga iesniegšana ir jānodrošina sabiedrības izpildinstitūcijai(valdei), kas saskaņā ar Komerclikuma 221.panta pirmās daļas un 223.panta pirmās daļas noteikumiem pārstāv sabiedrību. Saskaņā ar 2014.gada 29.janvāra Sabiedrības statūtu 9.un 11.punktiem un ierakstītajām ziņām komercreģistrā, Sabiedrības amatpersonas ir valdes priekšsēdētājs /pers. E/ un valdes locekļi /pers. D/ un /pers. A/.

Ar Latvijas Republikas Uzņēmuma Reģistra 2019.gada 11.novembra lēmumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 261,00 EUR par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 166.^{3} panta pirmajā daļā.

Savukārt ar LR Uzņēmuma reģistra galvenā valsts notāra 2019.gada 20.decembra lēmumu nr.1-5n/415 lēmums nr.22-3n/15264 atstāts negrozīts un /pers. A/ 2019.gada 25.novembra sūdzība noraidīta.

Tiesa atzīst, ka LR Uzņēmuma reģistra Kontroles nodaļas valsts notāre A.Krūmiņa un LR Uzņēmuma reģistra galvenā valsts notāre G.Paidere sūdzības iesniedzējas – /pers. A/ darbības pamatoti kvalificējusi pēc Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 166.^{3} panta pirmajā daļā, kas nosaka normatīvajos aktos noteikto ziņu vai dokumentu neiesniegšanu Uzņēmuma reģistram normatīvajos aktos noteiktajā termiņā.

Tiesa atzīst, ka iebildumus sūdzības iesniedzējas jau norādījis arī 2019.gada 25.novembra sūdzībā, pārsūdzot 2019. gada 11.novembra lēmumu nr.22-3n/15264 saistībā ar administratīvā pārkāpuma protokolu BD NR.006033 par 2019.gada 25.aprīlī konstatētajiem pārkāpumiem, norādot, ka amatpersona sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu bez viņas /pers. A/ klātbūtnes, par 2019.gada 25.aprīlī neveiktām darbībām Uzņēmuma reģistrā, nav ievēroti pamatprincipi, kas būtu jāievēro valsts pārvaldē, tādejādi pieļaujot būtiskus procesuālos pārkāpumus, kas ir pietiekams pamats lēmuma atcelšanai.

Tiesa atzīst, ka LR Uzņēmuma reģistra galvenā valsts notāra 2019.gada 20.decembra lēmumā nr.1-5n/415 ir norādīta pietiekama argumentācija, sūdzības iesniedzēja iebildumu noraidīšanai. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13} panta trešā daļa noteic, ka ja tiesnesis, izskatot sūdzību , atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību motīvu daļā var norādīt , ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tādejādi atzīstams, ka LR Uzņēmuma reģistra galvenā valsts notāra G.Paideres 2019.gada 20.decembra lēmumā nr.1-5n/415 ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams.

Viens no Reģistra darbības mērķiem ir nodrošināt normatīvajos aktos noteikto ziņu (par reģistrētajiem tiesību subjektiem un juridiskajiem faktiem) publisku ticamību, kā arī nodrošināt normatīvajos aktos noteikto ziņu pieejamību. Tādējādi, lai nodrošinātu Reģistrā pieejamo ziņu patiesumu par komercdarbības subjektiem, izmaiņas šajās ziņās nepieciešams izdarīt laikus.

Komerclikuma 8.panta trešās daļas 3. un 4.punktā noteikts, ka par kapitālsabiedrību komercreģistrā cita starpā ierakstāmas tādas ziņas kā kapitālsabiedrības valdes locekļu vārds, uzvārds, personas kods un ieņemamais amats, kā arī valdes locekļu tiesības pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi vai kopīgi. Turklāt Komerclikuma 10.panta 1$^{[1]}$ daļā cita starpā noteikts, ka, piesakot izmaiņas komercreģistrā ierakstāmajās ziņās, pieteikumā norāda veiktās izmaiņas atbilstoši šā likuma 8. pantam. No minētajām normām izriet, ka izmaiņas kapitālsabiedrības valdē ir obligāti komercreģistrā iestādē piesakāmas ziņas.

Saskaņā ar Komerclikuma 16.pantu ziņas, uz kuru pamata izdarāmi jauni ieraksti komercreģistrā, kā arī likumā noteiktie dokumenti iesniedzami komercreģistrā iestādei 14 dienu laikā no attiecīgā lēmuma pieņemšanas dienas, ja šajā likumā nav noteikts citādi. Dokumentu savlaicīga iesniegšana ir jānodrošina Sabiedrības izpildinstitūcijai (valdei), kas saskaņā ar Komerclikuma 221.panta pirmās daļas noteikumiem pārstāv Sabiedrību. Savukārt Komerclikuma 169.panta pirmajā daļā noteikts, ka kapitālsabiedrības valdes loceklim savi pienākumi jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam.

No LR Uzņēmuma reģistra galvenā valsts notāra G.Paideres 2019.gada 20.decembra lēmumā nr.1-5n/415 norādītā redzams, ka ir detalizēti izvērtēti visi administratīvā pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, sūdzības iesniedzēja argumenti. Vērtējot piemēroto sodu, ņemti vērā atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. Lēmums pieņemts pamatojoties uz likuma Komerclikuma 16.pantu, 169.panta pirmo daļu un 221.panta pirmo daļu, Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 79.panta trešo daļu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu, 32.panta otro daļu, 166.^{3} panta pirmo daļu, 286.panta pirmo un otro daļu, 287.panta pirmās daļas 1.punktu.

Iestāde pamatoti secinājusi, ka neievērojot Komerclikuma 16.pantā noteikto, ir pārkāpta Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 166.^{3} panta pirmā daļa un uzlikts naudas sods 261,00 EUR par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

LAPK 166.^{3} panta pirmajā daļā noteikts, ka par normatīvajos aktos noteikto ziņu vai dokumentu neiesniegšanu Reģistram normatīvajos aktos noteiktajā termiņā - izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu no septiņdesmit līdz četrsimt trīsdesmit euro.

Tiesas ieskatā vērtējams, vai piemērotais naudas sods ir samērīgs. Soda piemērošanas apsvērumi noteikti LAPK 32.panta otrajā daļā, kas paredz, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un

pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ piemērots naudas sods 261,00 euro apmērā, kas tiesas ieskatā ir atbilstošs un samērīgs sods par izdarīto administratīvo pārkāpumu. Sabiedrības amatpersonas izdarītais pārkāpums - pieteikuma neiesniegšana likumā noteiktajā termiņā, ir atzīstams par būtisku. Likumdevējs ir noteicis konkrētu 14 dienu termiņu , kura laikā Sabiedrībai bija jāiesniedz Reģistrā pieteikums. Sabiedrība šo likumdevēja prasību nav izpildījusi, tādējādi izdarot administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība.

Tiesa, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13] panta trešajā daļā noteiktajam atzīst, ka apstrīdētā lēmuma ietvertais pamatojums attiecībā uz administratīvā pārkāpuma (tā sastāvu) pastāvēšanu un sūdzības iesniedzēja vainu šī administratīvā pārkāpuma izdarīšanā konkrētajā lietā ir pareizs un pamatots. Iestāde, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa prasībām pilnīgi un vispusīgi ir izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus, Tāpat vispusīgi analizētas materiālo un procesuālo tiesību normas, lietā esošie rakstveida pierādījumi, kas dod pamatu personu saukt pie administratīvās atbildības. Tāpēc tiesa pievienojas pārsūdzētā lēmuma motivācijai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka augstākās iestādes lēmums ir likumīgs un pamatots. Līdz ar to saskaņā ar LAPK 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu iestādes lēmums par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības atstājams negrozīts, bet sūdzība ir jānoraida.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

atstāt negrozītu Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra galvenā valsts notāra 2019.gada 20.decembra lēmumu nr.1-5n/415, /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 9.martā.

Tiesnese R.Medne