**NORAKSTS**

**Civillieta Nr. C30622314**
**Lietvedības Nr. C1330-16/13**

**S P R I E D U M S**
**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**

**2016.gada 02.februārī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs
ar tiesas sēdes sekretāri K.Nikrus,
2016.gada 19.janvārī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3
civillietu SIA „Dolce Investment Group" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, un

**k o n s t a t ē j a :**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2014.gada 04.decembrī tika saņemts prasītāja SIA „Dolce Investment Group" 2014.gada 02.decembrī pa pastu nosūtītais 2014.gada 01.decembra maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā ir norādīts, ka 2010.gada 29.novembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums 93BDD197E934E9AE6D7283C97FD2A577. Aizdevuma līguma nosacījumus atbildētāja apstiprinājusi, nosūtot attiecīgu tekstu no sava personīgā, unikālā bankas konta.

2010.gada 29.novembrī atbildētājai tika piešķirts aizdevums Ls 100,00 apmērā, kurš tika ieskaitīts viņas personīgā bankas kontā, no kura tā bija apstiprinājusi aizdevuma līguma noteikumus. Aizdevums tika piešķirts līdz 2010.gada 26.decembrim, un puses bija vienojušās par atgriežamo summu, ieskaitot kredīta apkalpošanas izdevumus, Ls 123,00 apmērā.

Atbildētāja atbilstoši Aizdevuma līguma 4.8. un 4.9.puntu vairākkārt pagarināja aizdevuma atgriešanas datumu, un kā pēdējais aizdevuma atgriešanas datums bija noteikts 2011.gada 25.novembris. Atbildētāja nav izpildījusi savas saistības noteiktajā datumā.

Puses vienojušās par nokavējuma procentiem 0,274% apmērā par katru kavēto dienu (līguma 5.1.punkts).

Prasītājs ir aprēķinājis nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 26.novembra līdz 2012.gada 27.novembrim Ls 123,00 apmērā.

Līgumā 5.3.punktā puses vienojušās, ka pēc 30 kavējuma dienām atbildētāja maksā prasītājam līgumsodu Ls 20,00 apmērā.

Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu Ls 20,00 apmērā, jo atbildētāja 30 dienu laikā neatdeva aizņēmumu.

Atbildētāja nav atmaksājusi parādu, kas izriet no viņas pašas apstiprinātajiem kredīta līguma kopējiem noteikumiem un aizdevēja veiktā maksājuma.

Pirms aizdevuma piešķiršanas aizņēmēja tika brīdināta, ka reāli jāizvērtē aizņemamās summas atgriešanas iespējas. Lai izvairītos no tiesvedības un nepasliktinātu atbildētājas stāvokli, prasītājs daudzkārt brīdinājis atbildētāju gan elektroniskā formā, gan sazinoties telefoniski, kā arī nosūtīja atbildētājai 2011.gada 14.decembrī ierakstītā sūtījumā skaidrojumu, ka gadījumā, ja atbildētājai ir neparedzētas grūtības, lai atbildētāja sazinās ar prasītāju ar mērķi kopīgi atrisināt problēmu, taču vēlamo rezultātu tas nav devis.

Pamatojoties uz norādīto, kā arī vadoties no Civillikuma 1587.panta, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas galveno parādu EUR 175,01 (atbilst LVL 123,00) apmērā, nolīgtos procentus EUR 175,01 (atbilst LVL 123,00), līgumsodu EUR 28,46 (atbilst LVL 20,00) apmērā, kā arī prasītāja nomaksātos tiesas izdevumus.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus atbilstoši Civilprocesa likuma 148.panta noteikumiem tiesai nav sniegusi.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem - savlaicīgi, ar ierakstītu sūtījumu pa pastu nosūtot tiesas pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto atbildētājas dzīvesvietas adresi, kas ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvietas adrese. Atbildētāja likumā noteiktajā kārtībā tiesu nav informējusi par savas neierašanās iemesliem un nav lūgusi tiesu atlikt lietas izskatīšanu.

Pastāvot norādītajiem apstākļiem, saskaņā ar Civilprocesa likuma 54.panta pirmās un otrās daļas, 55.panta, 56.panta pirmās un piektās daļas, $56^1$.panta pirmās daļas 3.punkta, $56^1$.panta otrās daļas, 74.panta septītās daļas 1. un 2.punkta, 156.panta pirmās daļas un 162.panta noteikumiem tiesa atzina par pamatotu lietu izskatīt tiesas sēdē bez atbildētājas klātbūtnes, jo tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos apstākļus lietas izskatīšanas atlikšanai.

**Tiesas sēdē** prasītāja pilnvarotais pārstāvis /pers. B/ prasību uzturēja pilnā apmērā, lūdza tiesu to apmierināt, pamatojoties uz prasības pieteikumā izklāstītajiem apstākļiem un argumentiem, papildus paskaidrojot, ka līgumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika posmu no 2011.gada 26.novembra līdz 2012.gada 27.novembrim. Tā kā atbildētāja 30 dienu laikā kopš 2011.gada 25.novembra nav atmaksājusi prasītājam izsniegto aizdevumu, prasītājs ir piemērojis līguma noteikumos fiksētu līgumsoda summu EUR 28,46 jeb Ls 20 apmērā. Pēc prasības celšanas tiesā atbildētāja nav veikusi nekādus maksājumus prasītājam.

**Tiesa, noklausījusies prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, novērtējusi tiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus, nāk pie slēdziena, ka prasība ir pamatota un apmierināma zemāk izklāstītu apsvērumu dēļ:**

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati

summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 29.novembrī starp pusēm tika noslēgts Kredīta līgums, kura DC kods ir 93BDD197E934E9AE6D7283C97FD2A577. Līguma 3.punktā noteikta minētā līguma slēgšanas kārtība un, proti, lai saņemtu kredītu, kredīta ņēmējam jāveic šādas darbības: reģistrācijas formā, kuru kreditors sniedz savā mājas lapā, jāievada personas kods, elektroniskā pasta adrese, mobilā tālruņa numurs, jāizveido parole, jāapliecina sava piekrišana/nepiekrišana attiecībā uz kreditora tiesībām apstrādāt klienta norādītos personas datus kredīta piešķiršanas nolūkā un tiešā mārketinga nolūkā (līguma 3.1.1.1.punkts). Pēc iepazīšanās ar Kredītlīgumu, kredīta ņēmējam elektroniski jāapliecina, ka tas ir iepazinies un piekrīt Kredītlīguma vispārīgajiem noteikumiem, jāapstiprina reģistrācija un jāveic reģistrācijas maksājums Ls 0,01 apmērā, ko drīkst veikt tikai no kredīta ņēmēja personīgā konta, kurā kredīta ņēmējs vēlas saņemt kredītu. Klients, veicot reģistrācijas maksājumu, apstiprina reģistrāciju un vienlaicīgi apliecina, ka tas ir iepazinies un piekrīt Kredītlīguma Vispārīgajiem noteikumiem, tam nav neskaidrību un jautājumu par šo dokumentu (līguma 3.1.1.2. un 3.1.1.3. un 3.1.1.4.punkts). Pēc reģistrācijas maksājuma veikšanas, kredīta ņēmējs no kreditora saņem īsziņu ar lietotāja ID un klienta statuss tiek mainīts uz kredīta ņēmēja statusu (līguma 3.1.1.5.punkts).

Atbilstoši minētā līguma 3.2.1.punktam un 3.2.4.punktam, lai saņemtu kredītu, kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties kredīta nosacījumus, kas, atbilstoši līguma 1.16.punktā noteiktajam ir konkrēta kredīta summa, termiņš, kredīta apkalpošanas izdevumi, maksājuma diena, maksājuma apmērs un citi nosacījumi. Kredīta ņēmējs kredīta nosacījumus var izvēlēties tikai pēc piereģistrēšanās. Kad kredīta ņēmējs ir apstiprinājis kredīta nosacījumus, tiek uzskatīts, ka puses ir vienojušās par kredīta nosacījumiem un tos apstiprinājušas.

No prasības pieteikumam pievienotā konta izraksta izriet, ka atbildētāja, veicot Ls 0,01 pārskaitījumu prasītājam, apstiprināja reģistrāciju un piekrišanu iepriekš minētā līguma noteikumiem (l.l. 16.).

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmo daļu distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa atzīst par pierādītu, ka ar Kredīta līguma kopējiem noteikumiem, kuru DC kods ir 93BDD197E934E9AE6D7283C97FD2A577, Informācijas lapu un izdrukām no www.dolcecredit.lv par /pers. A/, tajā skaitā, kredīta pieteikumiem, starp pusēm noslēgts distances kredīta līgums, saskaņā ar kuru 2010.gada 29.novembrī prasītājs izsniedza atbildētājai kredītu EUR 142,29 (atbilst Ls 100,00) apmērā, ar kredīta apkalpošanas maksu EUR 32,73 (atbilst Ls 23,00) un atmaksas termiņu līdz 2010.gada 26.decembrim.

No prasības pieteikuma satura un prasītāja pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka aizdevuma atmaksas termiņš tika pagarināts līdz 2011.gada 25.novembrim.

Atbilstoši starp pusēm noslēgtā līguma 4.1.punktam, kredīta atmaksas dienā kredīta ņēmējam ir pienākums samaksāt atmaksājamo summu, kas, saskaņā ar līguma 1.6.punktā noteikto, ir kredīta un kredīta apkalpošanas maksas kopsumma, kuru kredīta ņēmējam ir pienākums samaksāt kreditoram līdz kredīta termiņa beigām. Kredīta apkalpošanas maksa ir summa, kuru kredīta ņēmējam ir pienākums samaksāt kreditoram par operācijām, kas saistītas ar kredīta apkalpošanu (līguma 1.14.punkts).

No prasības pieteikuma satura un no prasītāja pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka prasītājs savas ar līgumu uzņemtās saistības ir izpildījis – izsniedzis atbildētājai aizdevumu, savukārt atbildētāja savas saistības nav pildījusi godprātīgi - neveica maksājumus saskaņā ar līguma noteikumiem, proti nav atmaksājusi saņemto kredītu EUR 142,29 (atbilst Ls 100,00) apmērā un maksu par kredīta apkalpošanu EUR 32,73 (atbilst Ls 23,00) apmērā.

No prasības pieteikuma satura un no prasītāja pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka atbildētāja bija vairākkārt brīdināta par parādsaistībām un par nepieciešamību tās nokārtot.

Atbildētāja nav veikusi parāda atmaksu.

Ņemot vērā norādīto, no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenams saņemtais kredīts EUR 142,29 (atbilst Ls 100,00) un maksa par kredīta apkalpošanu EUR 32,73 (atbilst Ls 23,00) apmērā.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants). Civillikuma 1763.panta 1.punkts nosaka, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Kredīta līguma kopējo noteikumu 5.1.punkts paredz, ka gadījumā, ja kredīta ņēmējs nepilda savus pienākumus un neveic kredīta atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram nokavējuma līgumiskos procentus 0,274% apmērā no laikā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu.

Pamatojoties uz starp pusēm noslēgtā līguma 5.1.punktu, prasītājs aprēķinājis atbildētājai nolīgtos nokavējuma procentus EUR 175,01 (atbilst Ls 123,00) apmērā par laika posmu no 2011.gada 26.novembra līdz 2012.gada 27.novembrim.

Ņemot vērā norādīto, no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenami līgumiskie nokavējuma procenti EUR 175,01 (atbilst Ls 123,00) apmērā par kredīta lietošanu laika posmā no 2011.gada 26.novembra līdz 2012.gada 27.novembrim.

Civillikuma 1716.pantā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) ir noteikts, ka līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants). Kredīta līguma kopējo noteikumu 5.3.punkts paredz, ka gadījumā, ja kredīta ņēmējs nepilda savus pienākumus un neveic kredīta atmaksas maksājumus ilgāk par 30 dienām, tad papildus ir jāmaksā līgumsods Ls 20,00 apmērā.

Sakarā ar saistību neizpildi 30 dienu termiņā, prasītājs ir piemērojis atbildētājai līgumsodu EUR 28,46 (atbilst Ls 20,00) apmērā.

Tiesai nav šaubu par to, ka 2010.gada 29.novembrī starp pusēm noslēgtais līgums, kura DC kods ir 93BDD197E934E9AE6D7283C97FD2A577, ir atzīstams par tiesīgi noslēgtu, neviena no līgumslēdzējām pusēm nav apstrīdējusi līguma spēkā esamību vai kādu no darījumā paredzētajiem nosacījumiem, līdz ar to līgums ir saistošs līgumslēdzējiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas kopējā parāda summas apmēru, jo atbildētāja pret to nav iebildusi, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus tam, ka līdz lietas iztiesāšanas dienai viņa būtu nokārtojusi savas līgumsaistības pret prasītāju.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama izsniegtā, bet neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 142,29 (atbilst Ls 100,00), maksa par kredīta apkalpošanu EUR 32,73 (atbilst Ls 23,00), procenti par kredīta lietošanu laika posmā no 2011.gada 26.novembra līdz 2012.gada 27.novembrim EUR 175,01 (atbilst Ls 123,00) un līgumsods EUR 28,46 (atbilst Ls 20,00).

Civilprocesa likuma 41.pants nosaka, ka, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, sakarā ar ko no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 (atbilst Ls 50,00) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (atbilst Ls 3,30), kas kopsummā sastāda EUR 75,84.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu nolēmumos piespriestās summas latos konvertējamas *euro,* ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par *euro* ieviešanu Latvijā 2014.gada 1.janvārī un *Euro* ieviešanas kārtības likumu noteiktais maiņas kurss ir 1 *euro* = 0,702804 lati.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, vadoties no Civillikuma 1587., 1588., 1590., 1651.panta, 1652.panta pirmās daļas 3.punkta, 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1756., 1757.panta, 1763.panta 1.punkta, 1934., 1943.panta, 1946.panta pirmās daļas (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) un Civilprocesa likuma 8.panta, 41.panta pirmās daļas, 93., 97., 187., 193., 204.[1] panta, tiesa

**n o s p r i e d a :**

SIA „Dolce Investment Group" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, /p.k./, par labu SIA „Dolce Investment Group", reģistrācijas Nr. 40103303578, saņemto, bet neatmaksāto aizdevumu EUR 142,29 apmērā, kredīta apkalpošanas izdevumus EUR 32,73 apmērā, nesamaksātos procentus par kredīta lietošanu laika posmā no 2011.gada 26.novembra līdz 2012.gada 27.novembrim EUR 175,01, līgumsodu par kavētiem maksājumiem EUR 28,46, nomaksātos tiesas izdevumus EUR 75,84, **kas kopsummā sastāda EUR 454,32 (četri simti piecdesmit četri *euro* un 32 centi).**

Noteikt /pers. A/, /p.k./, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu- 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2016.gada 02.februārī, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis /paraksts/ S.Lorencs

**NORAKSTS PAREIZS**
**Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas**
**tiesnesis** **Valsts amatpersona**
**Rīgā, 2016.gada 02.februārī**