Lietas Nr.C17097715

Lietas arhīva Nr.C-4832-15/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2015.gada 11.decembrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nams šādā sastāvā:
tiesnese I.Gaile,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Juhņēviču un tulku J.Popovu,
piedaloties prasītājas SIA "Jūrmalas namsaimnieks" pilnvarotajai pārstāvei /pers.T/ un atbildētājam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Jūrmalas namsaimnieks" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2015.gada 31.martā Jūrmalas pilsētas tiesā ierosināta civillieta SIA "Jūrmalas namsaimnieks" (turpmāk - prasītāja) prasībā pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1512., 1587. - 1590. un 1652.pantu, likuma Par dzīvokļa īpašumu 8. un 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu, un Civilprocesa likuma 1., 44., 127., 128., 129., 130., un 195.pantu, lūdz tiesu, piedzīt no atbildētāja pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2011.gada 31.marta līdz 2015.gada 28.februārim 2 177,01 *euro*, ar tiesvedību saistītos izdevumus un noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% no piedzenamā pamatparāda par gadu līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar ierakstu Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā atbildētājs ir dzīvokļa /adrese /, īpašnieks. 2001.gada 9.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums saskaņā ar kuru dzīvokļa īpašnieks apņemas maksāt mājas pārvaldniekam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Saskaņā ar 2014.gada 11.februāra Pilnvarojumā līgumu Nr.1.2-16/194 „Par Jūrmalas pilsētas pašvaldības valdījumā esošo privatizēto dzīvojamo māju pārvaldīšanu" dzīvojamā māja /adrese/ nodota prasītājas pārvaldīšanā.

Prasītāja norāda, ka laika periodā no 2011.gada 31.marta līdz 2015.gada 28.februārim atbildētājs nepildīja saistības un līdz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdim tiesā parāds nav samaksāts, lai gan prasītāja ir veikusi atbildētāja nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu. Atbildētājs nav apstrīdējis prasītājas iesniegtos rēķinus.

Atbildētājs paskaidrojumus vai iebildumus par prasību tiesā nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers.T/ prasību uzturēja pilnā apmērā uz tajā norādītajiem pamatiem. Papildus paskaidroja, ka pēc prasības pieteikuma iesniegšanas dienas tiesā vienīgais maksājums veikts 2015.gada martā, 30 *euro* apmērā. Prasītājas izrakstītajos rēķinos atbildētājam norādīta kārtējā mēneša un parāda summa. Ja pēc tiesas sprieduma atbildētājs veiks maksājumus, prasītāja nenodos spriedumu izpildei tiesu izpildītājam.

Tiesas sēdē atbildētājs paskaidroja, ka neiebilst pret prasību. Nav vērsies pie prasītājas par parāda samaksas veikšanu pa periodiem, jo ģimenes apstākļu dēļ nebija iespēju maksāt. Šobrīd ir iespējas maksāt parādu, ko arī darīs.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, un noklausījusies prasītājas pilnvarotās pārstāves un atbildētāja tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā. (..)* No minētās likuma normas izriet, ka tiesai jātaisa spriedums tikai par likumā noteiktā kārtībā pieteiktajiem prasījumiem, kas sastāda prasības priekšmetu un tikai tādā apjomā, kādā tie izspriest tiesai izskatot lietu pēc būtības. Tiesa var apspriest prasījumu pamatotību vai nepamatotību, ņemot vērā faktus un apstākļus, kurus puses norādījušas kā prasības vai iebildumu pamatu.

Ar lietā esošo Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatas nodaļas informāciju (10. – 11.lietas lapa) pierādīts, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.* Šā likuma 1587.pantā noteikts, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Ar 2001.gada 9.jūlija Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.1944 (12. lietas lapa) pierādīts, ka prasītāja un atbildētājs nodibināja tiesiskās attiecības par dzīvojamās ēkas /adrese/ dzīvokļa īpašuma kopīpašumā esošās domājamās daļas un tā piesaistītā zemesgabala apsaimniekošanu.

Ar lietā esošo 1999.gada 16.novembra Pirkuma līgumu (13.lietas lapa) pierādīts, ka atbildētājs nopirka dzīvokļa īpašuma /adrese/.

No parāda aprēķina (14. – 25.lietas lapa) redzams, ka atbildētājs, laika periodā no 2011.gada 31.marta līdz 2015.gada 28.februārim nav pienācīgi pildījis no Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.1944 izrietošās saistības, tādējādi ir izveidojies parāds 2 177,01 *euro*. Atbildētāja pēdējais maksājums prasītājai veikts 2014.gada martā un septembrī 50 *euro* apmērā.

A r 2014.gada 11.februāra Pilnvarojuma līgumu Nr.1.2-16/194 par Jūrmalas pilsētas pašvaldības valdījumā esošo privatizēto dzīvojamo māju

pārvaldīšanu (29. - 59.lietas lapa), kas noslēgts starp prasītāju un Jūrmalas pilsētas domi, prasītāja apņēmās veikt Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā noteiktās obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības, t.sk., dzīvojamai ēkai /adrese/, kurā atrodas atbildētāja dzīvokļa īpašums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.* Šā likuma 96.panta piektā daļa nosaka, *ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.* Tādējādi, tiesa pierādījumus nevāc, bet pamato spriedumu uz lietas dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem un tiesas sēde sniegtajiem paskaidrojumiem. Citiem vārdiem, tiesai, izskatot lietu, jānoskaidro lietas apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā - prasības pamata fakti un atbildētāja iebildumu pamata fakti.

Lietas izskatīšanas gaitā konstatēts, ka visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam ir pienākums maksāt atbildētājam, kā to nosaka likums Par dzīvokļa īpašumu (spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim), Dzīvokļa īpašuma likums (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) un pušu noslēgtais Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumus Nr.1944.

Likuma Par dzīvokļa īpašumu 8.panta pirmā daļa (spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim), nosaka, ka *visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā* un 12.panta otrā daļa nosaka, ka *dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz: 1) dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kā rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; 2) pasākumiem, kuru veikšanas rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.*

Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10.pants, nosaka, ka *(..) dzīvokļa īpašnieka pienākumi ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (..).*

Civillikuma 1838.pants nosaka, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.* Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.

Tiesa atzīst, ka no prasības pieteikuma, tam pievienotajiem pierādījumiem redzams, ka prasītāja ir nodrošinājusi atbildētājam piederoša nekustamā īpašuma apsaimniekošanas un komunālos pakalpojumus, bet atbildētājs nav pienācīgi veicis maksājumus par komunālajiem pakalpojumiem, dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā rezultātā izveidojies komunālo un apsaimniekošanas maksājumu parāds.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams komunālo un apsaimniekošanas maksājumu parāds par laika periodu no 2011.gada 31.marta līdz 2015.gada 28.februārim 2 177,01 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru (..).*

Tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu, atzīt pēdējās tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Civilprocesa likuma 192.pants nosaka, ka *tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata (..).* Prasības pamatu veido apstākļi, uz kuriem pamatots prasījums, t.i., fakti, ar kuriem tiesību normas saista strīda pušu materiāltiesisko attiecību esamību, grozīšanu vai izbeigšanu. Minētie apstākļi prasītājai jānorāda prasības pieteikumā, atbilstoši Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.punktam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Ņemot vērā minēto no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 321,82 *euro* (8.lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (9.lietas lapa).

No atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - starpība, ko prasītāja nav samaksājusi par tiesas pavēstu un dokumentu nosūtīšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam – 0,39 *euro* (2.lietas lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmās daļas noteikumus, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 92. - 97., 189. - 193. un 204.[1]pantu, tiesa

Nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Jūrmalas namsaimnieks", reģ.Nr.40003426429, parādu 2 177,01 *euro*, valsts nodevu 321,82 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā ***2 503,53 euro (trīs tūkstoši pieci simti trīs euro un 53 euro centi).***

Noteikt SIA „Jūrmalas namsaimnieks", reģ.Nr.40003426429, tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Samaksa veicama SIA „Jūrmalas namsaimnieks" bankas norēķinu kontā LV79 UNLA 0010 0104 6776 8, AS „SEB banka"; LV02 RIKO 0002 0131 1469 2, AS „DNB banka"; LV57 HABA 0551 0089 2337 9, AS „Swedbank" vai LV55 PARX 0007 0405 5000 3 AS „Citadele banka".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus ***0,39 euro (nulle euro un 39 euro centi).***

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija

Reģ.Nr.90001672316

Saņēmēja iestāde: Valsts kase

BIC kods: TRELLV22

Konta Nr.LV51 TREL 2190 4580 1900 0.

Maksājuma mērķī norāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kodu – 21499 un atsauci uz Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2015.gada 11.decembra spriedumu lietā Nr.C17097715 (C-4832-15/23).

Lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde, tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā.

Noteikt /pers. B/tiesas sprieduma labprātīgu izpildi 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna tiesas sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas

sūdzību Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese I.Gaile