Lietas Nr. C30451413
Lietas arhīva Nr. C-1595-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese D.Bambere

ar sekretāri E.Ābolu

2014.gada 9.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu AS „Swedbank" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts akciju sabiedrības (turpmāk AS) „Swedbank" prasības pieteikums pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2006.gada 1.janvārī starp banku un /pers. A/ noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.06-008154-PK, prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu 134 000,00 EUR apmērā ar procentu likmi par aizdevuma izmantošanu.

Pie aizdevuma līguma slēgšanas aizņēmējs apņēmās par aizdevuma lietošanu maksāt procentus. Saskaņā ar aizdevuma līguma I daļas 1.8.punktu,ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumi bija jāmaksā katra mēneša 10.datumā.

Lai nodrošinātu saistību izpildi, 2006.gada 31.janvārī tika noslēgts hipotēkas līgums ar /pers. B/, saskaņā ar kuru tika ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese A/. Atbilstoši hipotēkas līgumam, uz nekustamo īpašumu tika ierakstīta hipotēka par labu bankai 131 846,00 Ls apmērā.

Nekustamais īpašums /adrese A/ ir pārdots izsolē 2012.gada 28.novembrī par summu 38 200,00 Ls, pamatojoties uz piedziņu, kas uzsākta pēc trešās personas pieteikuma. Pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja Jura Vildaus aprēķinu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 628.panta 1.daļu, ir sedzams AS „Swedbank" kā hipotekārā kreditora prasījums 34 940,00 Ls apmērā.

Bez tam lai nodrošinātu saistību izpildi, 2006.gada 31.janvārī tika noslēgts hipotēkas līgums, saskaņā ar kuru tika ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese/. Atbilstoši hipotēkas līgumam, uz nekustamo īpašumu tika ierakstīta hipotēka par labu bankai 131 846,00 Ls apmērā

Tāpat bankas prasījumu, kuri var rasties Aizdevuma līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai starp /pers. C/ kā galvinieku un banku kā kreditoru 2006.gada 31.janvārī tika noslēgts galvojuma līgums Nr.06-008154-PK/3, saskaņā ar kuru galvinieks apņēmās kā pats parādnieks atbildēt bankai par aizņēmēja saistību izpildi, saskaņā ar starp pusēm noslēgto aizdevuma līgumu.

Atbildētāji pienācīgi nepildīja savas no līguma izrietošās saistības. Prasītājs rakstiski ir brīdinājis atbildētāju par parāda esamību un sekām tā nesamaksāšanas gadījumā.

Norāda, ka uz 2013.gada 29.janvāri parāds sastāda 101 518,78 EUR jeb 71 347,80 Ls.

Prasītājs pamatojoties uz Civillikuma 1278., 1319., 1587., 1590., 1669., 1673., 1753., 1756., 1759., 1765., 1943., 1946.pantu, lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ un /pers. C/ par labu prasītājam parādu 71 347,80 Ls, tai skaitā, vienlaicīgi vēršot piedziņu hipotekāro saistību ietvaros, kas izriet no 2006.gada 31.janvāra hipotēkas līguma Nr.06-008154-PK/1 un vērst piedziņu uz /pers. B/ naudas līdzekļiem 34 940,30 Ls apmērā, kas iegūti realizējot izsolē nekustamo īpašumu /adrese A/ un vērst piedziņu uz ieķīlāto /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/.

Tāpat arī prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus un noteikt AS „Swedbank" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas.

Atbildētāja/pers. C / iesniedza tiesā paskaidrojumus, kuros norāda, ka prasību neatzīst, uzskata, ka tiesvedība lietā izbeidzama, jo prasību ir cēlusi persona, kurai nav prasījuma tiesības. No prasības pieteikuma redzams, ka to nav parakstījis neviens no Uzņēmuma reģistrā minētajiem Valdes locekļiem. No prasības pieteikumā pievienotās pilnvaras redzams, ka 2009.gada 8.oktobrī AS „Swedbank" bijusī valdes locekle, kuras pārstāvības tiesības beigušās 2011.gada 24.februārī, ir pilnvarojusi nevis bankas darbinieci, bet konkrētu fizisku personu kārtot bankas lietas un pārstāvēt tās

intereses tiesā, tajā skaitā celt prasību. Nav saprotams, kāpēc prasības pieteikumam nav pievienota aktuālā UR izziņa, bet gan zvērinātas notāres Lursoft izdruka no komercreģistra.

Norāda, ka prasības pieteikumam nav pievienots prasības summas aprēķins, nav norādīti apstākļi, ka aizdevuma līgums būtu izbeigts pirms termiņa un šo apstākli apstiprinoši dokumenti. Prasības pieteikumā norādītais datums, kad it kā sākti aizdevuma maksājumu kavējumi, neatbilst prasības pieteikuma pievienotajos dokumentos esošajiem faktiem. Nav saprotams, uz kāda pamata ir pārdots izsolē dzīvoklis, nepaziņojot atbildētājai. Prasības pieteikuma nav pievienots neviens dokuments, kurš apliecinātu, ka /pers. A/ bankas kontā būtu ieskaitīts aizdevums 134 000,00 EUR apmērā.

Prasītājs iesniedza prasības pieteikuma grozījumus, kuros norāda, ka groza 2013.gada 19.marta prasības pieteikuma lūgumu daļu un lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu prasītājam parādu 71 347,80 Ls apmērā, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnas piedziņas gadījumā piedziņu vērst attiecībā pret galvinieci /pers. C/, atzīt AS „Swedbank" tiesības uz naudas līdzekļiem 34 940,30 Ls apmērā, kas iegūti realizējot izsolē /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/ un atzīt tiesības vērst piedziņu uz ieķīlāto /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese B/, nepārsniedzot ar ķīlu nodrošināto prasījumu. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus un noteikt AS „Swedbank" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas.

Prasītājs iesniedza prasības pieteikuma grozījumus, kuros norāda, ka ar galvinieku /pers. C/ tika panākta vienošanās par saistību izpildi, prasītājs pret viņu neuztur prasību, ka groza 2013.gada 19.marta prasības pieteikuma lūgumu daļu un lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu prasītājam parādu 98 718,78 EUR apmērā, atzīt AS „Swedbank" tiesības uz naudas līdzekļiem 49 715,57 EUR apmērā, kas iegūti realizējot izsolē /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/ un atzīt tiesības vērst piedziņu uz ieķīlāto /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese B/, nepārsniedzot ar ķīlu nodrošināto prasījumu.

Tāpat arī prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus un noteikt AS „Swedbank" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas.

Prasītājs uz tiesas sēdi nav ieradies, iesniedzis iesniegumu, kurā norāda ka prasību uztur atbilstoši pēdējiem iesniegtajiem grozījumiem, lūdz to apmierināt. Lūdz lietu izskatīt bez Prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņoja savas neierašanās iemeslus, kā arī nelūdza atlikt lietas izskatīšanu. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam tiesas pavēste nosūtīta Civilprocesa likuma 54.panta pirmajā daļā, 56.panta pirmajā un piektajā daļā noteiktajā kārtībā un deklarēto dzīvesvietas adresi.

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņoja savas neierašanās iemeslus, kā arī nelūdza atlikt lietas izskatīšanu. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam tiesas pavēste nosūtīta Civilprocesa likuma 54.panta pirmajā daļā, 56.panta pirmajā un piektajā daļā noteiktajā kārtībā un deklarēto dzīvesvietas adresi.

Atbildētāja/pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņoja savas neierašanās iemeslus, kā arī nelūdza atlikt lietas izskatīšanu. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam tiesas pavēste nosūtīta Civilprocesa likuma 54.panta pirmajā daļā, 56.panta pirmajā un piektajā daļā noteiktajā kārtībā un deklarēto dzīvesvietas adresi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka iespējams lietu skatīt bez atbildētāju klātbūtnes.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, secina, ka prasība attiecībā pret /pers. A/ un /pers. B/ ir pamatota un apmierināma, savukārt tiesvedība daļā prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu ir izbeidzama.

2006.gada 1.janvārī starp AS „Swedbank" un /pers. A/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.06-008154-PK, saskaņā ar kuru atbildētājam tika izsniegts aizdevums 134 000,00 EUR apmērā.

Pie aizdevuma līguma slēgšanas aizņēmējs apņēmās par aizdevuma lietošanu maksāt procentus. Saskaņā ar aizdevuma līguma I daļas 1.8.punktu,ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumi bija jāmaksā katra mēneša 10.datumā.

Saistību izpildes nodrošināšanai, 2006.gada 31.janvārī ar /pers. B/ tika noslēgts hipotēkas līgums, saskaņā ar kuru tika ieķīlāts viņai piederošais nekustamais īpašums /adrese A/ un nekustamais īpašums /adrese B/.

Bez tam no Kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai starp /pers. C/ kā galvinieku un AS „Swedbank" kā kreditoru 2006.gada 31.janvārī tika noslēgts galvojuma līgums Nr.06-008154-PK/3, saskaņā ar kuru galvinieks apņēmās kā pats parādnieks atbildēt bankai par aizņēmēja saistību izpildi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Savukārt Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti .

2011.gada 12.janvārī akciju sabiedrība „Swedbank" nosūtīja atbildētājiem ierakstītu vēstuli ar brīdinājumu, kurā norādīja, ka viņiem ir nenomaksātas, parādsaistības un ka ar šo brīdinājumu banka vienpusēji atkāpjas no Aizdevuma līguma.

Tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, jo parādnieki pret to nav iebilduši, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un līdz ar to no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma summa 98 718,78 EUR apmērā.

Prasītājs prasības pieteikumā izteicis lūgumu atzīt AS „Swedbank" tiesības uz naudas līdzekļiem 34 940,30 Ls (49 715,57 EUR) apmērā, kas iegūti realizējot izsolē /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, un atzīt tiesības vērst piedziņu uz ieķīlāto /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese B/, nepārsniedzot ar ķīlu nodrošināto prasījumu.

Tiesa konstatē, ka lietā pierādīts, ka Daugavpils tiesas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/nekustamajam īpašumam /adrese B/, kura īpašnieks ir /pers. B/, nostiprināta hipotēka uz 2006.gada 31.janvāra Aizdevuma līguma 06-008154-PK un 2006.gada 31.janvāra Hipotēkas līguma 06-008154-PK/2 pamata.

Lietā pierādīts, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas nodaļas nodalījumā Nr./numurs/, nekustamajam īpašumam /adrese A/, kura īpašnieks līdz 2013.gada 7.februārim bija /pers. B/, nostiprināta hipotēka uz 2006.gada 31.janvāra Aizdevuma līguma 06-008154-PK un 2006.gada 31.janvāra Hipotēkas līguma 06-008154-PK/2 pamata.

Lietā nav strīda par to, ka nekustamais īpašums /adrese A/ ir pārdots izsolē 2012.gada 28.novembrī par summu 38 200,00 Ls, pamatojoties uz piedziņu, kas uzsākta pēc trešās personas pieteikuma. Pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja Jura Vildaus aprēķinu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 628.panta 1.daļu, ir sedzams AS „Swedbank" kā hipotekārā kreditora prasījums 34 940,00 Ls apmērā.

Civillikuma 1278.pants noteic, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šī prasījuma samaksu.

Atbilstoši minētajai likuma normai, tiesa atzīst, ka pamatots un apmierināms ir AS „Swedbank" prasījums atzīt AS „Swedbank" tiesības uz naudas līdzekļiem 34 940,30 Ls (49 715,57 EUR) apmērā, kas iegūti realizējot izsolē /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, un atzīt tiesības vērst piedziņu uz ieķīlāto /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese B/, nepārsniedzot ar ķīlu nodrošināto prasījumu, kas ir ieķīlāts par labu prasītājai /pers. A/ parādsaistību nodrošināšanai.

Attiecībā pret /pers. C/ tiesvedība lietā izbeidzama sekojošus apsvērumu dēļ.

Prasītājs iesniedza pieteikumu, kurā atsauca prasību attiecībā pret galvinieku /pers. C/, un norādīja, ka prasību daļā pret viņu neuztur.

Civilprocesa 74.panta trešās daļas 1.punkts nosaka, ka prasītājs ir tiesīgs pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības.

Civilprocesa likuma 223.panta pirmās daļas 4.punkts nosaka, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Ņemot vērā, ka prasītājs AS „Swedbank" ir izmantojusi savas tiesības atteikties no prasības, tiesa tā atteikšanos no prasības pieņēma un atzīst, ka tiesvedība civillietā daļā pret /pers. C/ ir izbeidzama.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas, tas ir, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

No atbildētāja /pers. A/, prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu valsts nodeva 1 666,56 Ls jeb 2 371,30 EUR un saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta 2.daļu ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta 1.daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, t.i. 7,70 Ls jeb 10,96 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1720., 1753., 1763., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Swedbank", reģistrācijas Nr.40003074764, aizdevuma summu 98 718,78 EUR, valsts nodevu 2 371,30 EUR, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 10,96 EUR, kopā 101 101,04 (viens simts viens tūkstotis viens simts viens *euro* un 04 centi);

Atzīt AS „Swedbank", reģistrācijas Nr.40003074764, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas, par laiku līdz sprieduma izpildei;

Atzīt AS „Swedbank" tiesības uz naudas līdzekļiem 49 715,57 EUR apmērā, kas iegūti realizējot izsolē /pers. B/, personas kods /personas kods/,

piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/.

Atzīt AS „Swedbank" tiesības vērst piedziņu uz ieķīlāto /pers. B/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu /adrese B/, nepārsniedzot ar ķīlu nodrošināto prasījumu, kas ir ieķīlāts par labu /pers. A/ parādsaistību nodrošināšanai.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Izbeigt tiesvedību daļā AS „Swedbank" prasībā pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2014.gada 23.septembrī.

Faktiski pilns spriedums sastādīts 2014.gada 7.oktobrī.

Tiesnese **D.Bambere**