Nr.11352030017, 11351015117

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 4.decembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ādamsone-Struža
piedaloties prokuroram J.Balodim
aizstāvei L.Bormanei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, (turpmāk arī apsūdzētais) apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk-KL) 180.panta pirmajā daļā (2 noziedzīgi nodarījumi), 143.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā, un konstatēja

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:
2017.gada 22.maijā, /pers. B/, atrodoties savas draudzenes /pers. C/ dzīvesvietā /adrese/, un brīdī, kad /pers. C/ aizgāja uz darbu, un /pers. B/ dzīvoklī bija palicis viens, viņš mantkārīgu motīvu vadīts, slepus, tīši, apzinoties savi darbību prettiesisko raksturu, nozaga /pers. C/ piederošo portatīvo datoru HP15-ac600ur ar sērijas numuru CND60710J1 319,99 EUR vērtībā, ar pirkuma čeku nr. 61557, un servisa karti, bez vērtības. Pēc zādzības izdarīšanas /pers. B/ atstāja noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu.
Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā.

[2] Apsūdzētais izdarīja nelikumīgu iekļūšanu mājoklī pret tajā dzīvojošās personas gribu, un svešas mantas tīšu bojāšanu, un tieši:
2017.gada 1.jūlija vakarā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ un viņa paziņa "Andrejs" (persona, kuras identitāte nav noskaidrota un pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā) ieradās /adrese/, kur viņi, personu grupā, nolēma iekļūt /pers. D/ dārza mājā, kas atrodas Vecajā ielā 2, nolūkā tur uzturēties /pers. D/ prombūtnes laikā, īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu, /pers. B/ un "Andrejs" pārlīda pāri šī īpašuma žogam, /pers. B/ tīši izsita dārza mājas loga stiklu, nodarot /pers. D/ zaudējumus 50 EUR apmērā, pēc kā, viņi abi pa logu iekļūda šajā dārza mājā pret tajā dzīvojošās /pers. D/ gribu.
Apsūdzētais izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti KL 143.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā.

[3] Apsūdzētais izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:
2017.gada 2.jūlija rītā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ un viņa paziņa "Andrejs" (persona, kuras identitāte nav noskaidrota un pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā) atrodoties Ķekavas novadā, Ķekavas pagastā, Katlakalnā/adrese/, /pers. D/dārza mājā, personu grupā, nolēma izdarīt dažādu mantu zādzību no šīs dārza mājas, īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu, /pers. B/ un "Andrejs" no dārza mājas nozaga šādas /pers. D/ mantas:
1) televizoru "Samsung" 200 EUR vērtībā;
2) radioaparātu 20 EUR vērtībā;
3) asinsspiediena mērītāju 40 EUR vērtībā;
4) asinsspiediena mērītāju 58 EUR vērtībā;
5) 1931.gada piecu latu monētu bez noteiktas vērtības;
6) sieviešu smaržas bez noteiktas vērtības.
Visas minētās mantas /pers. B/ un "Andrejs" nozaga, tās kopīgi aiznesot no notikuma vietas.
Tādējādi /pers. B/ un "Andrejs" nozaga /pers. D/ mantu 318 EUR vērtībā**.**
Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[4] Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, visos noziedzīgajos nodarījumos, un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu visu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, un par kuru izdarīšanu viņš saukts pie kriminālatbildības, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurors neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk-KPL) 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

[5] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās attiecīgi pēc KL 180.panta pirmās daļas (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 22.maijā cietušās /pers. C/ dzīvesvietā), pēc KL 143.panta pirmās daļas un 185.panta pirmās daļas (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 1.jūlija vakarā cietušās /pers. D/ dārza mājā), un pēc KL 180.panta pirmās daļas (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 2.jūlija rītā cietušās /pers. D/ dārza mājā).

[6] Saskaņā ar KL 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī KL 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[7] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši KL 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

[8] Saskaņā ar KL 7.pantu apsūdzētais izdarīja trīs mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus (KL 180.panta pirmā daļa un 185.panta pirmā daļa) un vienu krimināpārkāpumu (KL 143.patna pirmā daļa).

[9] Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Daugavpilī, Latvija pilsonis, deklarētās dzīvesvietas nav, faktisko dzīvesvietu nenorāda, šobrīd atrodas apcietinājumā, neprecējies, apgādājamo nav, ar pamatskolas izglītību, līdz apcietinājumam nestrādāja (2.sējuma 139.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Administratīvi sodīts (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Iepriekš sodīts. Pēdējo reizi ar Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2014.gada 30.septembra spriedumu pēc KL 125.panta otrās daļas 5.punkta un 175.panta otrās daļas, galīgo sodu nosakot brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un 4 mēnešiem un policijas kontroli uz 1 gadu. Nolēmums stājies spēkā 2014.gada 4.novembrī. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2016.gada 9.janvārī. Sodu izcietis (2.sējuma 134.-137.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

[10] Nosakot apsūdzētajam **soda mēru**, atbilstoši KL 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

[10.1] Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzina, izdarīto nožēlo.

[10.2] Uz aizstāves norādīto, ka par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams, ka apsūdzētais izvēlējās atvieglot tiesas procesu, piekrītot skaitīt lietu bez pierādījumu pārbaudes, tiesas norāda, ka tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (*sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr.SKK-232/08*).

[10.3] Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[10.4] Kā arī saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, tas, ka noziedzīgie nodarījumi, kas izdarīti cietušās /pers. D/ dārza mājā (2017.gada 1.jūlijs, 2.jūlijs), ir izdarīti personu grupā.

[11] Ņemot vērā visu augstākminēto, ievērojot KL 35.pantā noteiktos principus, uzklausot prokurora viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam sods nosakāms:
-brīvības atņemšanas veidā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 22.maijā cietušās /pers. C/ dzīvesvietā);
-īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts KL 143.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 1.jūlija vakarā cietušās /pers. D/ dārza mājā);
-īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts KL 185.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 1.jūlija vakarā cietušās /pers. D/ dārza mājā);
-brīvības atņemšanas veidā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 2.jūlija rītā cietušās /pers. D/ dārza mājā),
atbilstoši 180.panta pirmās daļas, 143.panta pirmās daļas un 185.panta pirmās daļas sankcijai.

Nosakot sodu, tiesa izvērtē noziedzīgo nodarījumu raksturu, vainīgā personību, to, ka apsūdzētajam ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, ar noziedzīgiem nodarījumiem radīto kaitējumu, ka iepriekš vairākkārtīgi sodīts, līdz ar ko tiesa atzīst, ka apsūdzētais nav izdarījis vajadzīgos secinājumus, lai turpmāk dzīvotu likumpaklausīgu dzīvi. Ņemot vērā minēto, un KL 35.pantā noteikto soda mērķi, t.sk., aizsargāt sabiedrības drošību, tiesa atzīst par nepieciešamu apsūdzēto reāli izolēt no sabiedrības, lai sasniegtu KL 35.pantā noteikto par soda mērķi.

[12] Pārējos KL 180.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas un 143.panta pirmās daļas sankcijā noteiktos sodus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu, kur secināts, ka nolēmumu motīvu daļā nav jāatspoguļo, kādi sodi netiks piemēroti, bet gan – kāds sods un kāpēc tiks piemērots.

[13] Apsūdzētajam saskaņā ar KL 50.panta pirmo un otro daļu, nosakāms sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības. Ņemot vērā nosakāmo sodu veidu, tiesa atzīst par pietiekošu daļēju sodu saskaitīšanas principu.

[14] Sodu pēc Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2014.gada 30.septembra sprieduma apsūdzētais ir izcietis.

[15] Apsūdzētais aizturēts 2017.gada 17.septembrī kriminālprocesa Nr.11351015117 ietvaros (2.sējuma 76.lapa).

Kriminālprocesa Nr.11352030017 ietvaros apsūdzētais netika aizturēts.

[16] 2017.gada 19.septembrī apsūdzētajam kriminālprocesa Nr.11351015117 ietvaros piemērots drošības līdzeklis apcietinājums (2.sējuma 105.-110.lapa).

2016.gada 27.jūlijā apsūdzētajam tika piemērots drošības līdzeklis, uzturēšanās noteiktā vietā, kriminālprocesa Nr.11352030017 ietvaros (1.sējuma 36.lapa), kas tiesas ieskatā atceļams, ņemot vērā piemēroto drošības līdzekli apcietinājums.
Drošības līdzeklis, apcietinājums, tiesas ieskatā atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

[17] Saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 17.septembra līdz sprieduma spēkā stāšanās.

[18] Kaitējuma kompensācijas nav pieteiktas.

[19] Arests apsūdzētā mantai uzlikts nav.

[20] Jautājums par rīcību ar **lietiskajiem pierādījumiem** izlemjams saskaņā ar KPL 240.pantu (1.sējuma 51.lapa un 2.sējuma 118.lapa).

Lietiskie pierādījumi – portatīvais dators HP 15-ac600ue ar sērijas numuru CND60710J1, čeks Nr.61557 un servisa karte, kas nodoti glabāšanā cietušajai /pers. C/, saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktu atgriežami cietušajai /pers. C/.

Lietiskie pierādījumi – 6 daktiloplēves, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktu iznīcināmi.

Lietiskie pierādījumi – nomazgājums – pievienots izdalītajam kriminālprocesam Nr.11351026317.

Lietiskie pierādījumi – apavu pēda – kas glabājas VP RRP Baložu iecirknī - saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktu iznīcināmi.

[21] Lietā radušies procesuālie izdevumi 120 EUR par aizstāves L.Bormanes sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam tiesas procesā. Saskaņā ar KPL 368.panta pirmo daļu aizstāvja darba samaksa, kas izmaksāta no valsts līdzekļiem, piedzenama valsts labā no apsūdzētā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Atbrīvošanas pamatu no aizstāvja darba samaksas tiesas nesaskata.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar KPL 240., 499., 511.-512., 514., 520., 527.-530.pantu, tiesa

-

n o s p r i e d a

atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 22.maijā cietušās /pers. C/ dzīvesvietā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Atzīt /pers. B/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 143.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 1.jūlijā), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Atzīt /pers. B/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 185.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 1.jūlijā), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Atzīt /pers. B/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 2.jūlijā), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar KL 50.panta pirmo un otro daļu, sodus daļēji saskaitīt un **galīgo sodu noteikt brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem.**

Atstāt negrozītu drošības līdzekli, apcietinājums, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Atcelt drošības līdzekli, uzturēšanās noteiktā vietā lietā Nr.11352030017.

Saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu, **soda izciešanas laikā ieskaitīt** aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku šajā lietā no 2017.gada 17.septembra līdz sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no apsūdzētā **120 EU**R par labu valstij, sakarā ar aizstāves L.Bormanes sniegto juridisko palīdzību tiesas procesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus par aizstāves juridisko pakalpojumu sniegšanu tiesas sēdē **jāsamaksā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas**: Valsts kases kontā-saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300. Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi **piedzenami piespiedu kārtā**.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:

-6 daktiloplēves, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt;**

-apavu pēdu, kas glabājas VP RRP Baložu iecirknī, **iznīcināt.**

-portatīvo datoru HP 15-ac600ue ar sērijas numuru CND60710J1, čeku Nr.61557 un servisa karti, kas nodoti glabāšanā cietušajai /pers. C/, **atgriežami cietušajai /pers. C/.**

Pilns spriedums sagatavots un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 3.janvārī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža