Lietas Nr. 12814009113
Lietas arhīva Nr. K27-0416-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 5.augustā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese U.Melameda, sekretāre V.Zariņa,

piedaloties prokuroram A.Kļaviņam, aizstāvei /pers. B/, cietušās pārstāvei /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. D/**,personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā, 217.panta otrajā daļā, 20.panta ceturtajā daļā, 218.panta otrajā daļā un

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 28.aprīlīFinanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurors A.Kļaviņš, ievērojot Kriminālprocesa likuma 437.panta un 544.panta prasības, kriminālprocesā Nr.1281400913 (K27-0416-14/1) noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu ar apsūdzēto **/pers. D/**,personas kods /personas kods/, kurā norādīts, ka

Ar 2014.gada 28.aprīļa lēmumu par saukšanu pie kiiminālatbildības /pers. D/ tiek apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā, 217.panta otrajā daļā un 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā par to, ka atbalstīja uzņēmuma ar likumu noteikto grāmatvedība dokumentu viltošanu un atbalstīja izvairīšanos no nodokļa nomaksas, ja ar to nodarīts kaitējums valstij lielā apmērā sekojošos lietas apstākļos:

Sabiedrība ar ierobežoto atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā-SIA /Nosaukums A/) reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 2008.gada 11.aprīlī ar reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ 40103163166, juridiskā adrese: /adrese A/.

Nodokļu maksātāju reģistrā SIA /Nosaukums A/ reģistrēta 2008.gada 11.aprīlī ar NMR kodu 4010316316. SIA "/Nosaukums/" vienīgā amatpersona ar paraksta tiesībām - valdes loceklis no 2008.gada 7.jūlija līdz šim brīdim ir /pers. F/.

/pers. N/ pret, kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, realizējot savu noziedzīgo nodomu izvairīties no pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk-PVN) nomaksas, būdams SIA "/Nosaukums/" valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt vienpersonīgi, un līdz ar to atbildīgs par nodokļu aprēķinu un nomaksu, kopā ar noziedzīgā nodarījuma atbalstītāju /pers. G/, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedība, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā un apstākļos pret atlīdzību uzdeva /pers. D/ sagatavot dokumentus par nenotikušiem saimnieciskiem darījumiem, kurus SIA "/Nosaukums/" varētu iekļaut PVN deklarācijās un priekšnodoklī atspoguļot apzināti nepatiesu informāciju par faktiski nenotikušiem darījumiem.

Rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās un īstenojot noteikto pienākumu sadali noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, /pers. D/ vajadzēja atrast SIA „?? ???" amatpersonu, reģistrēt izmaiņas Uzņēmumu reģistrā, atvērt uz SIA „ ?? ???" vārda bankas kontus un internetbankas piekļuves kodus, sagatavot nepieciešamos rēķinus un pavadzīmes, nodrošināt PVN deklarāciju sagatavošanu ar iekļautiem fiktīviem darījumiem un citas izrietošās darbības, kas nodrošina noziedzīgā nodarījuma īstenošanu.

Noziedzīgā nodarījuma īstenošanai noziedzīgā nodarījuma atbalstītājs /pers. G/, pret kurn kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, griezās pie /pers. D/, ar lūgumu nodot viņa rīcībā SIA „?? ???" internetbankas piekļuves datus, lai radot šķietamību par savstarpējo darījumu patiesumu, veiktu naudas līdzekļu pārskaitīšanu no SIA /Nosaukums A/ uz SIA „"?? ???".

Turpinājumā, lai veiktu nepieciešamās darbības /pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un apstākļos vienojās ar noziedzīgā nodarījuma atbalstītāju /pers. H/ pret, kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, par pienākumu sadali- par personas meklēšanu, kas uzņemtos SIA „?? ???" amatpersonas pienākumus un pildītu /pers. D/ norādījumus.

Tā pat /pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un apstākļos vienojās ar noziedzīgā nodarījuma atbalstītāju /pers. J/ pret, kurn kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, par pienākumu sadali- šofera pienākumu veikšanu, savas klātbūtnes esamību valsts iestādēs, bankās, dokumentu nogādāšanu, saņemšanu, nepieciešamo ierakstu veikšanu pavadzīmēs, deklarācijās.

Tā pat /pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un apstākļos vienojās ar noziedzīgā nodarījuma atbalstītāju /pers. K/ pret, kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, par pienākumu sadali- nepieciešamo SIA „?? ???" pavadzīmju,

rēķinu, deklarāciju sagatavošanu.

Īstenojot/pers. F/ pret, kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nodomu par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, /pers. D/ nodrošināja SIA „?? ???" vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. SIA „?? ???" amatpersonas atrašanu, kurai nebūs jāpilda savi komercsabiedrības amatpersonas pienākumi. Noziedzīgā nodarījuma īstenošanai /pers. D/ uzdeva noziedzīgā nodarījuma atbalstītājam /pers. H/, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, meklēt personu, kas varētu ieņemt SIA „?? ???" valdes locekļa amatu un saimnieciskajā darbībā pildīt viņa- /pers. D/ norādījumus. /pers. H/, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, apzinoties, ka SIA „?? ???" jaunajam valdes loceklim nebūs jāpilda savi pienākumi un jāparaksta nepieciešamie viltotie dokumenti piedāvāja savam paziņam /pers. M/ kļūt par SIA „?? ???" valdes locekli. /pers. M/ piekrita kļūt par SIA „?? ???" valdes locekli nezinot, ka tādā veidā tiks izdarīts noziedzīgs nodarījums.

Turpinājumā īstenojot noziedzīga nodarījuma nodomu, /pers. D/ uzdeva noziedzīgā nodarījuma atbalstītājam /pers. J/, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nodrošināt SIA „?? ???" amatpersonu (valdes locekļa) maiņas reģistrēšanu Uzņēmumu reģistra Valmieras nodaļā. Noziedzīgā nodarījuma atbalstītājs /pers. J/, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, pēc /pers. D/ lūguma 2010.gada 13.maijā vadot transportlīdzekli un piedaloties ar savu klātbūtni nogādāja /pers. M/ un noziedzīgā nodarījuma atbalstītāju /pers. H/ pret, kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, Valmierā Uzņēmuma reģistra Valmieras nodaļas telpās izmaiņu reģistrēšanu publiskajā reģistrā.

Turpinot īstenot noziedzīgo nodarījumu, atbilstoši iepriekš norunātajām lomām noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, pēc /pers. D/ norādījuma, noziedzīgā nodarījuma atbalstītāja /pers. K/, pret kurn kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, sagatavoja nepieciešamo SIA „?? ???" preču pavadzīmes un ikmēneša deklarācijas, kas iesniedzamas Valsts ieņēmumu dienestam par 2010.gada aprīlī- jūniju un 2.ceturksni, kurās uzrādīti neesoši darījumi ar SIA /Nosaukums A/.

Pēc tam pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā pēc /pers. D/ norādījumiem un iepriekšējās vienošanās par lomu sadali noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, noziedzīgā nodarījuma atbalstītājs /pers. J/, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, apzinādamies, ka nav SIA „?? ???" amatpersona un pilnvarotā persona viltoja sekojošus grāmatvedības dokumentus:

-SIA „?? ???" 02.06.2010., kvīts Nr.0322223 ierakstus,

_"/pers. M/" ailē un rindā „Atbildīgās personas paraksts un atšifrējums" SIA „?? ???" 15.07.2010. pārskatā par priekšnodokļa un nodokļa summās, kas iekļautas pvn deklarācijas par 2010.gada 2.ceturksni,

-„/pers. M/" ailē un rindā „Atbildīgās personas paraksts un atšifrējums" SIA „?? ???" 15.08.2010 pārskatā par priekšnodokļa un nodokļa summā, kas iekļautas pvn deklarācijā par 2010.gada 7.mēnesi,

„/pers. M/" ailēs „Atbildīgās personas paraksts un atšifrējums" SIA „?? ???" 15.09.2010. pārskatā par priekšnodokļa un nodokļa summām, kas iekļautas pvn deklarācijā par 2010.gada 8.mēnesi,

-SIA „?? ???" 13.05.2010. kvītī Nr.032221 (izņemot ierakstus 16/5310/2610).,

-SIA „?? ???" 06.05.2010. pavadzīmē Nr.MBM100012 (izņemot 'ierakstus 36.sadaļā un ierakstus „23/7110 5721/5310"), -

-SIA „?? ???" 09.06.2010. pavadzīmē Nr.MBM 100022 (izņemot ierakstus 36.sadaļā un ierakstus „22/7110 5721/5310"),

-SIA „?? ???" 17.06.2010. pavadzīmē Nr.MBM 100026 (izņemot ierakstus 36.sadaļā un ierakstus „22/7110 5721/5310"),

SIA „?? ???" 21.06.2010. kokmateriālu transporta pavadzīmē-rēķinā Nr.MBM100030 (izņemot sadaļu „Kokmateriālus saņēma" un ierakstus „21/7110 5721/5310";

-SIA „?? ???" 31.05.2010. kvītī Nr.032224;

-SIA „?? ???" 15.06.2010. kvītī Nr.032225;

-SIA „?? ???" 28.06.2010. kvītī Nr.84802;

-SIA „?? ???" 01.07.2010. kvītī Nr.84805;

-SIA „?? ???" 31.08.2010. kvītī Nr.84811,

-04.06.2010. transportlīdzekļa nodošanas-pieņemšanas aktā ierakstus „/pers. M/" paraksta atšifrējuma veidā.

Realizējot iepriekš minēto noziedzīgo nodomu un pienākumu sadali noziedzīgā nodarījuma īstenošanā, /pers.N/ pret, kurn kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā tika nodrošināta iespēja Valsts ieņēmumu dienestam iesniegt PVN deklarācijas, norādot faktiski neesošus ar PVN apliekamus darījumus, kuri it kā veikti ar komersantu SIA "MB ???", noformējot un parakstot pavadzīmes un rēķinus no SIA /Nosaukums A/ puses, apzinoties, ka darījumi ar iepriekš minēto komersantu, kuru pārstāv tās valdes loceklis /pers. M/, faktiski nenotiek un nenotiks.

Noziedzīgā nodarījuma īstenošanai /pers. D/ ne vēlā kā nodeva noziedzīgā nodarījuma atbalstītājam /pers. G/ pret, kurn kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā SIA „?? ???" A/S „Latvijas Hipotēku un zemes banka" atvērtā norēķinu konta internetbankas piekļuves datus un norēķinu karti, lai laika posmā no 2010.gada 27.maija līdz 2010.gada 12.augustam būtu iespējams veikt naudas pārskaitījumus, radot šķietamību par darījumu veikšanu un kontrolēt uzņēmumu bankas kontos esošo naudas līdzekļu atlikumu.

Tādejādi ar /pers. D/ līdzdalību, atbalstot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā SIA /Nosaukums A/ grāmatvedības dokumentos un VID iesniegtajās PVN deklarācijās, kuras tika iesniegtas par periodu

2010.gada aprīlis - jūnijs, uz viltotu dokumentu pamata, nepamatoti atskaitīja priekšnodokli, kas faktiski SIA /Nosaukums A/ bija jānomaksā valstij, taču to nenomaksāja, un konkrēti:

2010.gada aprīļa PVN deklarācijā un tās pielikumā „Pārskats par riekšnodokļa summām, kas iekļautas pievienotās vērtības deklarācijā " nepamatoti, pamatojoties uz viltota 30.04.2010. rēķina Nr.1 pamata, atskaitīja priekšnodokli Ls 1 700,83 apmērā, par nenotikušu darījumu ar SIA "MB ???". Faktiski darījums ar SIA „?? ???" nav noticis, līdz ar ko tika papildus aprēķināts budžetā maksājamais PVN. Iekļaujot SIA "/nosaukums/" grāmatvedības dokumentos un atspoguļojot uzņēmuma PVN deklarācijā par 2010.gada aprīli, postenī „priekšnodoklis" tikai dokumentāli noformēto darījumu ar SIA „?? ???", proti, izrakstīto 2010.gada 30.aprīļa rēķinu Nr. 1 ar kopējo darījuma vērtību Ls 9800,00, t.sk. PVN 21% Ls 1700,83 apmērā par faktiski nenotikušo darījumu par automašīnas H3 izgādi, /pers. N/ mākslīgi palielināja atskaitāmo priekšnodokļa suumu šādā veidā samazināja SIA "/nosaukums/" ar PVN nodokli apliekamo bāzi un izvairījās no nodokļu nomaksas Ls 1700,83 apmērā.

2010.gada maija PVN deklarācijā nepamatoti, pamatojoties uz viltota 13.05.2010. rēķina Nr.2 pamata un tam pievienoto 13.05.2010. darījuma apmaksas kvīti sērija JB ar Nr.032221 par iepriekš minētā rēķina apmaksu, 06.05.2010. pavadzīmes MBM 100012 pamata, atskaitīja priekšnodokli Ls 2 730,25 apmērā, par nenotikušiem darījumiem ar SIA "MB ???". Faktiski darījumi ar SIA „?? ???" nav notikuši, līdz ar ko tika papildus aprēķināts budžetā maksājamais PVN. Iekļaujot SIA "/nosaukums/" grāmatvedības dokumentos un atspoguļojot uzņēmuma PVN deklarācijā par 2010.gada maiju, postenī „priekšnodoklis" tikai dokumentāli noformēto darījumu ar SIA „?? ???", proti, izrakstīto 2010.gada 13.maija rēķinu Nr. 2 ar kopējo darījuma vērtību Ls 9800,00, t.sk. PVN 21% Ls 1700,83 apmērā par faktiski nenotikušo darījumu par automašīnas HUMMER H3 iegādi un izrakstīto 2010.gada 6.maija pavadzīmi ar kopējo darījuma vērtību Ls 5931,42, t.sk. PVN 21% Ls 1029,42 apmērā par faktiski nenotikušo darījumu par malkas iegādi /pers.N/ mākslīgi palielināja atskaitāmo priekšnodokļa summu, šādā veidā samazināja SIA "/nosaukums/" ar PVN nodokli apliekamo bāzi un izvairījās no nodokļu nomaksas Ls 2730,25 apmērā.

2010.gada jūnija PVN deklarācijā nepamatoti, pamatojoties uz viltotu 04.06.2010. pavadzīmi MBM 100021, 09.06.2010. pavadzīmi MBM 100022, 17.06.2010. pavadzīmi MBM 100026 un 21.06.2010. pavadzīmi MBM 100030, atskaitīja priekšnodokli Ls 4 792,81 apmērā, par nenotikušiem darījumiem ar SIA "MB ???". Faktiski darījumi ar SIA „?? ???" nav notikuši, līdz ar ko tika papildus aprēķināts budžetā maksājamais PVN. Iekļaujot SIA "/Nosaukums/" grāmatvedības dokumentos un atspoguļojot uzņēmuma PVN deklarācijā par 2010.gada jūnija, postenī „priekšnodoklis" tikai dokumentāli noformēto darījumu ar SIA „?? ???", proti, izrakstīto proti, izrakstīto 2010.gada 4.jūnija pavadzīmi ar kopējo darījuma vērtību Ls 21000,00, t.sk. PVN 21% Ls 4410 apmērā par faktiski nenotikušo darījumu par automašīnas HUMMER H3 iegādi, 2010.gada 9.jūnija pavadzīmi MBM 100022 ar kopējo darījuma vērtību Ls 3746,16, t.sk. PVN 21% Ls 650,16 apmērā par faktiski nenotikušo darījumu par malkas iegādi, izrakstīto 2010.gada 17.jūnija pavadzīmi ar kopējo darījuma vērtību Ls 14828,55 t.sk. PVN 21%) Ls 2573,55 apmērā par faktiski nenotikušo darījumu par malkas iegādi, izrakstīto 2010.gada 21.jūnija pavadzīmi MBM100030 ar kopējo darījuma vērtību Ls 3231,06, t.sk. PVN 21% Ls 560 apmērā par faktiski nenotikušo darījumu par malkas iegādi /pers.N/ mākslīgi palielināja atskaitāmo priekšnodokļa summu, šādā veidā samazināja SIA "/nosaukums/" ar PVN nodokli apliekamo bāzi un izvairījās no nodokļu nomaksas Ls 4792,81 apmērā.

Ar šāda veida /pers. D/ darbībām, netika nodrošināta LR uzņēmējdarbību reglamentējošu normatīvo aktu prasību izpilde SIA "/nosaukums/" finansiāli - saimnieciskajā darbībā:

- 1995.gada 2.februāra likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta 1.daļas 2.,3.punkts, kas nosaka, ka nodokļu maksātāja vispārīgie pienākumi ir noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un iesniegt nodokļu administrācijai konkrēto nodokļu likumos paredzētās deklarācijas, pārskatus vai nodokļa aprēķinus (turpmāk-deklarācijas) rakstveida vai elektroniskā veidā,

- likuma „Par grāmatvedību" 2.pants, kas nosaka, ka Uzņēmuma pienākums ir kārtot grāmatvedību. Grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī (turpmāk — saimnieciskie darījumi). Grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Grāmatvedībai ir jānodrošina ieņēmumu un izdevumu norobežošana pa pārskata periodiem. Par grāmatvedības kārtošanu un visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģinālu, kopiju vai datu attēlu saglabāšanu ir atbildīgs uzņēmuma vadītājs;

- 1995. gada 09. marta likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta 1.daļa noteiktais, ka apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļu summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītas nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 14.punktā noteikts, ka izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas ir deklarācijas, pārskata vai nodokļa aprēķina neiesniegšana, apzināta nepatiesas informācijas sniegšana nodokļu deklarācijā, nodokļu atvieglojuma vai atlaides nelikumīga piemērošana vai jebkura cita apzināta rīcība, kuras rezultātā nav nodrošināta normatīvajiem aktiem atbilstoša nodokļu vai nodevu aprēķināšana un samaksa.

SIA /Nosaukums A/ saimnieciskās darbības rezultātā , laika periodā no 2010.gada aprīļa līdz 2010.gada jūnijam, valstij tika nodarīti zaudējumi lielā apmērā, nenomaksājot PVN (pievienotās vērtības nodokli) Ls 9223,89 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā, 217.panta ceturtajā daļā, un 20.panta ceturtajā daļā, 218.panta otrajā daļā.

Ar noziedzīgu nodarījumu valstij ir nodarīts kaitējums Ls 9223,89 (EUR 13 124,49) apmērā.

Apsūdzētais /pers. D/ apliecināja, ka piekrīt vienošanās procesa piemērošanai, kā arī apstiprināja, ka viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu.

Krimināprocesā par cietušo atzīts Valsts ieņēmumu dienests. Kaitējuma kompensācija pieteikta EUR 13124,49 apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumiem par atbildību mīkstinošu atzīstams apstāklis, ka apsūdzētais aktīvi veicinājis noziedzīga nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu otro daļu, par apsūdzētā /pers. D/, atbildību mīkstinošu atzīstams apstāklis savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli uzskatāms noziedzīgā nodarījuma recidīvs, kā arī saskaņā ar minētā panta 2.punktu noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

Par apsūdzētā /pers. D/ personību noskaidrots, ka apsūdzētais ir Latvijas Republikas pilsonis, bez deklarētās dzīvesvietas, faktiskā dzīvesvieta /adrese B/, strādā Vācijas federatīvajā Republikā kā pašnodarbinātais neprecējies, apgādībā esošu personu nav. /pers. D/ iepriekš sodīts 15.04.2010. ar prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību ierobežošanu uz 2 gadiem ziņu par sastāvēšanu narkologa, psihiatra uzskaitē nav, 2 grupas redzes invalīds.

Pie soda noteikšanas prokurors ņēmis vērā apsūdzētā personību, veselības stāvokli tas, ka apsūdzētajam šobrīd ir darbavieta, izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļus, atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus. Izvēloties soda veidu prokurors ņem vērā apsūdzētā iepriekšējo sodāmību un vienlaikus ņem vēra arī apsūdzētā attieksmi pret nodarīto kaitējumu.

Pamatojoties uz minētajiem apstākļiem ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesā lūgs piespriest sekojošu sodu:

Par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu prokurors lūgs apsūdzēto sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību prokurors ir ieguvis pārliecību, ka vainīgais sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un vainīgo var sodīt nosacīti, līdz ar to nosakot sodu:

brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, bez mantas konfiskācijas;

Par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu prokurors lūgs apsūdzēto sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību prokurors ir ieguvis pārliecību, ka vainīgais sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un vainīgo var sodīt nosacīti, līdz ar to nosakot sodu:

brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem galīgo sodu noteikt, daļēji saskaitot noteiktos sodu un piespriest brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem, galīgo sodu noteikt:

brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, uzskatīt par izciestām 30 dienas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu;

Apsūdzētais/pers. D/ piekrīt nodarījuma kvalifikācijai, soda veidam mēram, kura piemērošanu tiesā lūgs prokurors, nodarītā kaitējuma novērtējumam, ko pieteicis Valsts ieņēmumu dienests Ls 9223,89 (EUR 13 124,49) apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ apliecināja, ka atzīst sevi par vainīgu, piekrīt vienošanās procesa piemērošanai, kā arī apstiprināja, ka viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu.

Tiesa uzskata, ka noslēgtā vienošanās ir pamatota, tā atbilst Krimināprocesa likuma 437.pantā noteiktajiem nosacījumiem par vienošanās piemērošanas pamatiem, to noslēdzot, ir ievēroti Krimināllikumā paredzētie soda noteikšanas vispārīgie principi, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam. Tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos un noteikt /pers. D/ tajā norādīto sodu.

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 539.-546. pantiem, tiesa

nosprieda:

/pers. D/,personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā, 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā, apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru, un **sodīt /pers. D/ ar brīvības atņemšanas sodu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.** Piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, **brīvības** atņemšanas sodu

nosakot **nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (gadu) gadiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. D/,personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā, apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru, un **sodīt /pers. D/ ar brīvības atņemšanas sodu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem.** Piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, brīvības atņemšanas sodu nosakot **nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem galīgo sodu noteikt, daļēji saskaitot noteiktos sodu un piespriest brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, uzskatīt par izciestām 30 dienas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

Spriedumu daļā par brīvības atņemšanu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību.

Drošības līdzekli - dzīvesvietas maiņas paziņošana - piemērot, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Nenoteikt no **/pers. D/**,personas kods /personas kods/, par labu Valsts ieņēmuma dienestam kaitējuma kompensāciju.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt kasācijas kārtībā 10 (desmit) dienu laikā Augstākajā tiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) U.Melameda