Lietas arhīva Nr. C-0901-17/7
ECLI:LV:OGRT:2017:0926.C24090117.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2017.gada 26.septembrī

Ogres rajona tiesas tiesnesis Dz.Melbārdis
Ogrē, Brīvības ielā 6, rakstveida procesā izskatīja civillietu VSIA "Latvijas Televīzija" maza apmēra prasībā pret IK "/nosaukums A/" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 3.aprīlī prasītājs VSIA "Latvijas Televīzija" cēlis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju IK "/nosaukums A/", kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590.pantu, lūdzis: 1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 1786,90 *euro* apmērā, kā arī tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 15.janvārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Televīzijas veikala skatloga pārraides līgums Nr.TSN-04/16 (turpmāk – līgums), saskaņā ar kuru prasītājs pārraidīja televīzijas programmā LTV7 atbildētāja iesniegto televīzijas veikala skatlogu. Par sniegtajiem reklāmas pakalpojumiem prasītājs izrakstīja un nosūtīja atbildētājam rēķinus Nr.R16-1371 un Nr.R16-1568, kuru (pēdējā rēķina) apmaksas termiņš bija 2016.gada 16.augusts.

Atbildētājs rēķinu Nr.R16-1568 nav apmaksājis pilnā apmērā, savukārt, rēķinu Nr.R16-1371 ir apmaksājis daļēji (summa 516,40 *euro* apmērā nav apmaksāta).

2016.gada 11.augustā prasītājs nosūtīja atbildētājam vēstuli Nr.268/1-5 "Par līgumsaistību izpildi", kurā informēja atbildētāju par uz to brīdi radušos parādsaistību izpildi līdz 2016.gada 26.augustam un aicināja savlaicīgi pildīt tās saistības, kuru apmaksas termiņš vēl nebija iestājies.

Tā kā atbildētājs vēstulē izklāstīto aicinājumu neizpildīja, prasītājs 2017.gada 9.janvārī iesniedza Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļai pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. 2017.gada 21.februārī Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese pieņēma lēmumu Nr.3-12/0008 atstāt pieteikumu bez izskatīšanas, ņemot vērā, ka brīdinājuma izsniegšana atbildētājam tā juridiskajā adresē nebija iespējama.

Prasītājs norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] 2017.gada 11.aprīlī atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas prasībām, uz tā juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas, izskaidrojot viņa tiesības. Sūtījums atgriezts atpakaļ ar norādi "beidzies glabāšanas laiks".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz [..] juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

[3] Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pateikti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to, 2017.gada 16.maijā pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 26.septembrī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā noskaidrots un nav strīda par to, ka:

1) starp pusēm 2016.gada 15.janvārī noslēgts Televīzijas veikala skatloga pārraides līgums (*lietas 12.-16.lapa*), saskaņā ar kuru prasītājs apņēmies laikā no 2016.gada 13.februāra līdz 2016.gada 31.decembrim pārraidīt atbildētāja iesniegto televīzijas veikala skatlogu līguma pielikumā Nr. 1 (*lietas 17.-18.lapa*) norādītajos laikos,

2) prasītājs izrakstījis un nosūtījis atbildētājam rēķinus Nr.R16-1371 un Nr.R16- 1568, kuru (pēdējā rēķina) apmaksas termiņš bija 2016.gada

16.augusts (*lietas 20.-21.lapa*),

3) 2016.gada 11.augustā prasītājs nosūtījis atbildētājam vēstuli Nr.268/1-5 "Par līgumsaistību izpildi", kurā informēja atbildētāju par, uz to brīdi radušos, parādsaistību izpildi līdz 2016.gada 26.augustam (*lietas 19.lapa*).

[6] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja galveno parādu 1786,90 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar līguma 3.1.punktu atbildētājs par katra Televeikala pārraidīšanu apņēmies samaksāt prasītājam 254,10 *euro*, tai skaitā, pievienotās vērtības nodokli.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav apstrīdējis prasības summu. Tāpat atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis un parādu būtu samaksājis, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par pamatparāda piedziņu 1786,90 *euro* apmērā ir apmierināma.

[7] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktam par konkrēto prasību maksājama valsts nodeva 268,04 *euro* (1786,90*15/100=268,04).

Iesniedzot tiesā maza apmēra prasību (sākot no 01.03.2017.) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sākotnēji maksājami 3,30 *euro* apmērā, bet atlīdzina tos faktiskā apmērā.

Prasītājs veicis valsts nodevas samaksu 274,50 *euro* apmērā, bet ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu 4,70 *euro* (*lietas 9., 10., 11.lapa*).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem 4,05 *euro* apmērā (*lietas 2.lapa*).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenama lietā samaksātā valsts nodeva 268,04 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,05 *euro* apmērā, kopā 272,09 *euro* apmērā.

Tiesa, ņemot vērā, ka prasītājs kopumā ir samaksājis lielāku valsts nodevu, nekā paredz likums, norāda, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punktam, samaksātā valsts nodeva atmaksājama, ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums, savukārt minētā likuma 37.panta otrā daļa noteic, ka valsts nodevu atmaksā ar noteikumu, ka pieteikums par tās atmaksāšanu iesniegts tiesā triju gadu laikā no summas iemaksas valsts budžetā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $204.^{1}$ pantu, atbildētājam nosakāms labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{27}.panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440^{2}.pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93., 96., 193., $204.^{1}$, $204.^{1}$, $250.^{18}$, $250.^{25}$ un $250.^{27}$ pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt VSIA "Latvijas Televīzija" maza apmēra prasību pret IK "/nosaukums A/" par naudas piedziņu.

Piedzīt no IK "/nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /numurs/, par labu VSIA "Latvijas Televīzija", reģistrācijas Nr. 40003080597, parādu 1786,90 *euro* apmērā un tiesas izdevumus 272,09 *euro* apmērā, kopā piedzenot 2058,99 *euro* (divi tūkstoši piecdesmit astoņi *euro* un 99 centi).

Samaksa veicama prasītāja norādītajā AS "Swedbank" kontā: LV54HABA0001408045529.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440^{2}.pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Spriedums tiesas kancelejā pieejams sākot ar 2017.gada 26.septembri.

Tiesnesis Dz.Melbārdis