ECLI:LV:RPT:2024:0123.C770888323.3.S
Lietas Nr.C770888323
Lietvedības Nr.C02023-24/29

RĪGAS PILSĒTAS TIESA
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024.gada 23.janvārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Baiko,
izskatīja rakstveida procesā civillie AAS „/Nosaukums A/" prasībā pret /pers. C/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2023.gada 3.februārī tiesā saņemts prasītāja AAS „/Nosaukums A/" (turpmāk /Nosaukums A/) prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. C/ par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts sauszemes transportlīdzekļa īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātas apdrošināšanas līgums (polise Nr.SND148860). Ar minēto polisi bija apdrošināta transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība.

2020.gada 9.jūnijā Rīgā, Dzērbenes ielā notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk – „CSNg"), kurā rezultātā /pers. F/ tika nodarīti bojājumi. Par notikušo CSNg prasītājs 2022.gada 26.jūlijā saņēma OCTA apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu.

Ar tiesas spriedumu atbildētājs atzīts par vainīgu minētā CSNg izraisīšanā, jo ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 25.3., 45.5., 53.1., 100.punktu prasības. Turklāt konstatēts, ka atbildētājs pēc CSNg izraisīšanas ir atstājis negadījuma vietu, tādējādi tas pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 39.1., 39.2., 39.4.punktu prasības.

Prasītājs pieņēma lēmumu un pārskaitīja cietušajam zaudējumu summu 8 250 EUR apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, to, ka atbildētājs ir izraisījis CSNg un pēc CSNg, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu, pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1)punkta c)apakšpunktu, prasītājs 2022.gada 12.oktobrī nosūtīja atbildētājam Regresa pieteikumu, ar lūgumu ne vēlāk kā līdz 2022.gada 17.novembrim atmaksāt prasītājam izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 8 250 EUR apmērā.

Atbildētājs nav atlīdzinājis prasītājam nodarītos zaudējumus.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, 19.panta otro daļu, 31.panta otro daļu un desmito daļu, 41.panta pirmās daļas 1)punkta c) apakšpunktu, Civilprocesa likuma 1., 28., 128.pantiem, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 8 250 EUR un ar tiesāšanos saistītos izdevumus – valsts nodevu 556,35 EUR, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus par savlaicīgi neatlīdzināto zaudējumu (pēc likmes 6% gadā) no neatmaksātās parāda summas par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Izpildot Civilprocesa likuma 148.panta prasības, 2023.gada 15.februārī atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2023.gada 16.martam, kā arī atbildētājs tika informēts par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

Atbildētājs nedz norādītajā termiņā, nedz līdz lietas izskatīšanai pēc būtības paskaidrojumus par tiesā iesniegto prasības pieteikumu nav sniedzis.

Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2023.gada 23.janvārī, par ko lietas dalībnieki tika informēti ar 2023.gada 20.decembra paziņojumu, vienlaikus nosakot, ka datums, kad noteikta lietas izskatīšana rakstveida procesā, ir uzskatāms par nolēmuma sastādīšanas datumu.

Atbildētājam par lietas izskatīšanas datumu paziņots Civilprocesa 54.panta otrā daļā noteiktajā kārtībā un sūtot paziņojumu uz pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi, taču dokumentus neizdevās izsniegt, sakarā ar ko tiesa piemēroja Civilprocesa likuma 59.panta noteikumus.

Tā kā atbildētāja deklarētā dzīvesvieta un viņa uzturēšanās vieta nav zināma, paziņojums par lietas izskatīšanas rakstveida procesā datumu un laiku publicēts laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 2023.gada 22.decembrī (laidienā Nr.248), taču uz šo sludinājumu atbildētājs arī nav atsaucies, tas ir, par savas neierašanās iemesliem tiesai nav ziņojis, atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis.

Ņemot vērā to, ka pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesa atzīst, ka puses Civilprocesa likuma 56. un 56.[1] pantā noteiktajā kārtībā ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Papildus pierādījumi vai lūgumi līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā nav iesniegti, noraidījums tiesnesim nav pieteikts, kā arī **puses** nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Lietā nav strīda par to, ka ar Apdrošināšanas polisi Nr.SND148860, veikta /pers. H/ piederoša (turētājs /pers. C/) transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, sauszemes transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana. Polises darbības termiņš no 2020.gada 31.marta līdz 2020.gada 30.septembrim.

No lietas materiāliem pievienotā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022.gada 15.februāra lēmuma izriet, ka /pers. C/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 260.panta pirmajā[1] daļā un 262.[1]panta otrajā daļā, proti, 2020.gada 9.jūnijā /pers. C/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ un ap plkst.20.29 Rīgā, Dzērbenes ielā izraisīja ceļu satiksmes negadījumu - uzbrauca /pers. F/, rezultātā cietušajam tika nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi. Turklāt pēc CSNg izraisīšanas atbildētājs neapstājās un nepalika negadījuma vietā, nedarīja visu iespējamo, lai cietušajam sniegtu pirmo palīdzību, kā arī par CSNg nepaziņoja policijai. Apsūdzētais/pers. C/ savu vainu

atzina pilnībā un lūdza tiesu izbeigt krimināļprocesu, atbrīvojot viņu no krimināļatbildības, sakarā ar cietušo noslēgto izlīgumu. Tiesa nolēma izbeigt krimināļprocesu uz nereabilitējošiem apstākļiem, ņemot vērā starp apsūdzēto un cietušā pārstāvi noslēgto izlīgumu.

Tiesas rīcībā nav informācijas, kas dotu pamatu apšaubīt tiesas lēmumā norādītos faktus un apstākļus par 2020.gada 9.jūnijā ceļu satiksmes negadījumu. Atbildētājs arī nav apstrīdējis minētos faktus.

Šādos apstākļos tiesa atzīst par pierādītu atbildētāja vainu CSNg izraisīšanā un /pers. F/ miesas bojājumu nodarīšanā.

Saskaņā ar „Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma" 18.pantu, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai un saskaņā ar OCTA likuma 31.panta otro daļu zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību. Savukārt apdrošināšanas gadījums saskaņā ar OCTA likuma 1.panta 2)punktu ir ceļu satiksmes negadījums, kuram iestājoties paredzēta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa un apdrošināšanas atlīdzība saskaņā ar šī paša likuma panta 1)punktu ir naudas summa, ko izmaksā, vai pakalpojums, par kuru veic samaksu zaudējumu atlīdzināšanai.

Ar lietas materiāliem ir apstiprināts, ka atbildētājs bija zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa vadītājs brīdī, kad notika CSNg un tika atzīts par vainīgu CSNg izraisīšanā, jo ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 25.3., 45.5., 53.1., 100.punktu prasības.

Turklāt ir apstiprināts, ka atbildētājs pēc CSNg izraisīšanas ir atstājis negadījuma vietu, tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1., 39.2., 39.4.punktu prasības.

Saskaņā ar OCTA likuma 18.pantu un 31.panta otro daļu, prasītājam iestājās pienākums atlīdzināt cietušajam CSNg rezultātā nodarītos zaudējumus, jo atbildētājs tika atzīts par CSNg izraisītāju.

No 2022.gada 10.augusta Lēmuma par atlīdzību Nr.OC22/2762 izriet, ka prasītājs aprēķināja cietušajam zaudējumu summu 8 250 EUR sakarā ar cietušās personas fizisko traumu.

Zaudējumu apmēru prasītājs ir noteicis pamatojoties uz OCTA likuma 19.panta otro daļu un Ministru kabineta noteikumiem Nr.340 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem".

Ar maksājuma uzdevumu Nr.E172950 ir pierādīts, ka 2022.gada 11.augustā prasītājs pārskaitīja cietušā likumiskai pārstāvei apdrošināšanas atlīdzību 8 250 EUR apmērā.

Saskaņā ar OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1)punkta c)apakšpunktu, apdrošinātājam ir tiesības iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kurš pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu [..].

Tiesa secina, ka apdrošināšanas atlīdzība tika izmaksāta sakarā ar to, ka atbildētājs pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus un viņa rīcība bija prettiesiskā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2022.gada 12.oktobrī atbildētājam tika nosūtīts Regresa pieteikums un pieprasīts atlīdzināt zaudējumus 8 250 EUR apmērā (lietas 30.-31.lapa), taču atbildētājs zaudējumus nav sedzis.

Civillikuma 1838.pants paredz, ka tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbilstoši Civillikuma 1775.pantam, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesai nav pamata apšaubīt zaudējumu apmēra pamatotību, jo atbildētājs nav izpildījis Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu un tiesai nav iesniedzis nekādus pierādījumus par zaudējumu apmēra neatbilstību reālai situācijai, vai to, ka viņš ir atbrīvojams no zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, sakarā ar ko, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami zaudējumi 8 250 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.panta pirmo daļu, prasītājam nosakāma tiesība saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā par laiku pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītāja labā tiesa piedzen prasītāja samaksātos tiesas izdevumus - valsts nodevu 556,35 EUR.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro un trešo daļu no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi, kas ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi – 11 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt AAS „/Nosaukums A/" prasību pret /pers. C/ par zaudējumu piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, zaudējumus 8 250 EUR (astoņi tūkstoši divi simti piecdesmit *euro*) apmērā

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus – 556,35 EUR (pieci simti piecdesmit seši *euro* un 35 centi).

Piedzītās summas samaksu veikt AS /Nosaukums D/ kontā /konta numurs/.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar tiesas paziņojumu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu saistītos izdevumus 11 EUR (vienpadsmit *euro*).

Samaksu veikt Tiesu administrācijas, reģistrācijas numurs 90001672316, kontā LV51TREL2190458019000.

Kvītis par samaksas veikšanu valsts labā iesniedzamas Rīgas pilsētas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgas izpildes termiņa laikā (Abrenes ielā 8, Rīgā).

Noteikt AAS „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei

saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, 6% (seši procenti) gadā no piedzītas kopējas summas 8 806,35 EUR (astoņi tūkstoši astoņi simti seši *euro* un 35 centi).

Noteikt termiņu /pers. C/ sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā (Abrenes ielā 8, Rīgā).

Tiesnese Ina Baiko