Lietas Nr. 15300012125
K77-2576-25/22
ECLI:LV:RPT:2025:0915.15300012125.1.S

Rīgas pilsētas tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2025.gada 15.septembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Rinalds Silakalns,

piedaloties prokurorei Dacei Kušnerei, aizstāvim zvērināta advokāta palīgam Jānim Mackevičam, atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā/Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā[1] daļā.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpotā gaisā, kas pārsniedz 1,5 promiles, un proti:

/Datums A/ ap plkst. 00.03 /Persona A/, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpotā gaisā 2,73 promiles, vadīja transportlīdzekli "Ford Transit", valsts reģistrācijas numurs /Valsts reģistrācijas numurs/, Rīgā, pa /Ielas nosaukums A/ virzienā no /Ielas nosaukums B/ uz /Ielas nosaukums C/ pusi. /Ielas nosaukums D/ un /Ielas nosaukums C/ krustojumā, Rīgā, viņa vadītais transportlīdzeklis noslāpa un viņu apturēja policijas darbinieki.

Tādējādi /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā[1] daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /Persona A/ sevi atzina par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kura izdarīšanu, viņš ir saukts pie kriminālatbildības šajā lietā, un piekrita tam, ka netiks izdarīta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību un neveica pierādījumu pārbaudi.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /Persona A/ vaina krimināllietā ir pierādīta, un saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav veicams.

[3] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta un 46.panta ceturtās daļas nosacījumiem, nosakot soda veidu apsūdzētajam /Persona A/, tiesa ievēro apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, nosakot soda mēru tiesa ievēro apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[3.1] Ņemot vērā to, ka /Persona A/ nav agrāk sodīta persona, viņam ir pastāvīga darba vieta, dzīves vieta, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams piemērojot ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, apsūdzētajam /Persona A/ inkriminētais noziedzīgs nodarījums ir klasificējams kā un mazāk smags noziegums.

Par apsūdzētā /Persona A/ personību noskaidrots, ka viņš ir neprecējies; strādā /Nosaukums A/ par /amats/; apsūdzētajam ir dzīves vieta – /Adrese A/; deklarētā dzīves vieta – /Adrese B/; agrāk nav sodīts.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /Persona A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētā /Persona A/ atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

[3.2] Piespriežot sodu apsūdzētajam /Persona A/, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic Krimināllikuma 35.panta otrā daļa, 46.pants, kā arī 46.panta ceturtā daļa. Ņemot vērā to, ka /Persona A/, vaļsirdīgi nožēlo izdarīto, kas ir atbildību mīkstinošs apstāklis, viņam ir pastāvīga darba vieta, pastāvīga dzīves vieta, kā arī lai panāktu soda mērķi, tai skaitā, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka likumā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, ja apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgu nodarījumu, tiesa piespriedīs sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, proti, probācijas uzraudzība, lai tādējādi, ilgstošā laika periodā tiktu kontrolēta /Persona A/ uzvedība, viņam apzinoties, ka pārkāpjot probācijas uzraudzības nosacījumus, sods var tikt aizstāts ar reālu brīvības atņemšanu. Tiesas ieskatā, reāls brīvības atņemšanas sods šobrīd nav piemērojams, jo līdz šim apsūdzētais nav veicis likumpārkāpumus, ir strādājoša persona, kura līdz ar to, maksā nodokļus valstij. Pretējā gadījumā, atrodoties brīvības atņemšanas iestādē, viņš tiktu uzturēts par nodokļu maksātāju līdzekļiem, kā visa rezultātā varētu zaudētu darbu, un nonāktu to personu lokā, kas tiek uzturēti no nodokļu maksātāju līdzekļiem. Bez tam, ņemama vērā arī apsūdzētā personība, viņa attieksme pret izdarīto, tajā skaitā attieksme tiesas sēdē, no kā secināms, ka apsūdzētais ir izdarījis nepieciešamos secinājumus un turpmāk šāda veida likumpārkāpumus nekad nepieļaus. Ņemot vērā to, ka Krimināllikuma 262.panta pirmās^{1} daļas sankcijā ir paredzēts sods probācijas uzraudzības veidā, tad tiesas ieskatā, tieši konkrētajos apstākļos šādu sodu iespējams piemērot apsūdzētajam.

[4] Šajā kriminālprocesā /Persona A/ piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana atstājams negrozīts līdz tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

[5] Saskaņā ar Krimināllikuma 70.^{14} panta pirmo^{1}daļu, no /Persona A/ valsts labā piedzenama pilna transportlīdzekļa Ford Transit, valsts reģistrācijas numurs /Valsts reģistrācijas numurs/, vērtība EUR 17560,98 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520.pantu, tiesa,
nosprieda

/Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā^{1} daļā un sodīt viņu ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta pirmo, ceturto un piekto daļu, /Persona A/ soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku, šajā kriminālprocesā - no /Datums A/ plkst. 00.09 līdz /Datums B/ plkst. 13.00, kas atbilst 4 (četrām) probācijas uzraudzības dienām.

/Persona A/ izciešamais sods uz sprieduma taisīšanas brīdi probācijas uzraudzība uz 2 (diviem) gadiem 11 (vienpadsmit) mēnešiem 26 (divdesmit sešām) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

/Persona A/ m 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās likumīgā spēkā dienas ir pienākums ierasties un pieteikties soda – probācijas uzraudzība – izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai vai, ja notiesātajam nav deklarētās dzīvesvietas, – Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņa faktiskā dzīvesvieta.

Šajā kriminālprocesā /Persona A/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana, atstāt negrozītu līdz tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.^{14} panta pirmo^{1}daļu, piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, valsts labā pilnu transportlīdzekļa Ford Transit, valsts reģistrācijas numurs /Valsts reģistrācijas numurs/, vērtību

EUR 17560,98 (septiņpadsmit tūkstoši pieci simti sešdesmit*euro* 98 centi) apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas transportlīdzekļa vērtības labprātīgai nomaksai – Tiesu administrācija, reģistrācijas numurs 90001672316, konts Nr.LV02TREL819045815400B, BIC kods TRELLV22, EKK F22010010, maksājuma uzdevumā norādot – konfiscējamās mantas aizstāšana kriminālprocesā Nr.15300012125, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas (saņemšanas (tulkojuma) dienas) – 2025.gada 9.oktobra, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnesis R.Silakalns

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu