ECLI:LV:VRT:2020:0217.11280028419.2.S

Lieta Nr.11280028419
K71-0256-20/16

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Limbažos 2020.gada 17.februārī

Vidzemes rajona tiesa
tiesnese A.Miķelsone
piedaloties prokurorei S.Veidei
izskatīja atklātā tiesas sēdē Cēsu ielā 18, tiesas zālē Nr.14 krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. A/**,** personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā un konkrēti:

2019.gada 16.septembrī ap plkst. 16:15, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, zādzības izdarīšanas nolūkā, pa neaizslēgtām durvīm iekļuva sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Gaismas ceļš" noliktavas telpā Parka ielā 18, Limbažos, Limbažu novadā, kur slepeni nozaga SIA "Gaismas ceļš" piederošu perforatoru "Falke" 150,00 EUR vērtībā un /pers. B/ piederošu ripzāģi "Bosch" 70,00 EUR vērtībā. Nozagtās mantas /pers. A/ aiznesa sev līdz un rīkojās ar tām kā ar sev piederošām, tādejādi nodarot cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Gaismas ceļš" mantisku kaitējumu 150,00 EUR apmērā, bet /pers. B/ mantisku kaitējumu 70,00 EUR apmērā.

Ar šīm darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu zādzības izdarīšanā atzina, bet liecināja, ka neatzīst, ka būtu izdarījis zādzību, iekļūstot telpā. Ir izdarījis Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu, jo telpai, kur izdarījis zādzību, durvis bijušas vaļā, un viņš jau varējis iet arī meklēt darbu, vai satikt paziņu /pers. C/, nevis zagt.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu Krimināllikuma 175.panta trešājā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzīst, uzskatot, ka viņa rīcība kvalificējama pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, viņa vaina apsūdzībā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīta pilnīgi ar cietušā SIA "Gaismas ceļš" valdes priekšsēdētāja /pers D./liecību tiesas sēdē, kurš 2019.gada 18.septembrī konstatējis, ka no sabiedrības īpašuma Parka ielā 18, Limbažos, noliktavas telpas pazudis SIA "Gaismas ceļš" piederošais perforators "Falke" un viņa tēvam piederošais ripzāģis "Bosch". Instrumentus izmantojuši iepriekšējā nedēļa pirms zādzības. Noliktavas telpa dienā nav bijusi aizslēgta, un instrumenti bijuši nolikti telpā redzamā vietā. Noliktavas telpa ir ēkas pagrabstāvā un nav publiski pieejama. Nepiederošām personām tur nav paredzēts atrasties. Pārbaudot videoierakstus, redzējis, ka 2019.gada 16.septembrī ēkā ienāk vīrietis ar tukšu iepirkuma maisiņu, aiziet pa labi uz gaiteni, kas ved uz noliktavu un plkst.16:18 raitā solī dodas laukā no telpas, nesot pilnu Maximas iepirkumu maisiņu. Vēlāk sabiedrībā strādājošais /pers. C/ teicis, ka perforatoru redzējis lombardā "Modo". Videonovērošanas ierakstā /pers. C/ atpazinis apsūdzēto. Perforatoru policijas darbinieki no lombarda izņēmuši un atdevuši viņam. Tāpēc materiālā kaitējuma kompensāciju nepiesaka. /pers. A/ viņam nekad darbu nav prasījis un viņu pirms izdarītās zādzības nav saticis. Tāpēc noliktavas telpās viņam nebija pamata atrasties.

Cietušā liecību apstiprina CD ar videonovērošanas ierakstu no priekštelpas Parka ielā 18, Limbažos, ieraksta apskates protokols (lietas 14.lapa) un fotogrāfijas (lietas 4.-5.lapa), no kuriem redzams, ka 2019.gada 16.septembrī plkst.16:15:12 Parka ielā 8, Limbažos pa ieejas durvīm ienāk /pers. A/, turot labajā rokā salocītu iepirkuma maisiņu, lēnā solī no priekštelpas dodas pa labi uz gaiteņa pusi, kur aiziet taisni pa gaiteni. Plkst.16:18:49 /pers. A/ ātrā solī iziet no telpas pa ieejas durvīm, labajā rokā nesot iepirkuma maisiņu, kurā vizuāli redzams, ka tajā atrodas kaut kādi priekšmeti.

Liecinieks/pers. C/ tiesas sēdē palika pie pirmstiesas izmeklēšanā 2019.gada 8.oktobrī sniegtajām liecībām, kas pēc viņa lūguma tika nolasītas (lietas 20.-21.lapa). Liecinieks liecināja, ka 2019.gada septembrī veicis celtniecības darbus SIA "Gaismas ceļš" īpašumā Parka ielā 18, Limbažos. Pie ēkas sāna ieejas durvīm smēķējis, kad pie viņa pienācis apsūdzētais un prasījis uzsmēķēt. Kopā nogājuši noliktavas telpā, lai paņemtu cigaretes. Tajā telpā stāvējuši arī darba instrumenti- perforators "Falke" un citi instrumenti. Apsūdzētais instrumentus redzējis, paņēmis cigareti un gājis prom, bet viņš palicis strādāt. 2019.gada 18.septembrī, lai veiktu darbus, meklējis perforatoru un ripzāģi, bet nav tos atradis. Informējis par to /pers. B/, kurš apskatījis videoierakstu un konstatējis instrumentu zādzību. Ierakstā atpazinis apsūdzēto. 2019.gada 16.septembrī saticis /pers. A/ pie lombarda "Modo". Sapratis, ka /pers. A/ uzdevumā /pers. E/ iekļīlā lombardā perforatoru, kad /pers. E/ saņēmis naudu, abi ar /pers A./gājuši prom. Vēlāk par to, ka perforators iekļīlāts lombardā, pateicis /pers. B/. Tiesa secina, ka šī liecība apstiprina faktu, ka apsūdzētais iekļuva noliktavā ar mērķi nozagt instrumentus, jo, ejot pēc cigaretes kopā ar /pers. C/, noliktavas telpā redzēja instrumentus un 16.septembra pēcpusdienā gāja uz noliktavu ar mērķi noskatītos instrumentus nozagt.

Apsūdzētā /pers. A/ vaina pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tai skaitā:

1) ar 2019.gada 24.septembra izņemšanas protokolu, no kura redzams, ka Limbažos, Baznīcas laukumā 1, lombardā "Moda kapitāls" izņemts perforators „Falke" (lietas 25.lapa), kuru lombardā 2019.gada 16.oktobrī nodevis /pers. E/, saņemot par to 12EUR (lietas 27.lapa),

2) ar izņemtā perforatora "Falke" 2019.gada 24.septembra apskates protokolu un fototabulu (lietas 28.-30.lapa),

3) ar noliktavas telpas Parka ielā 18, Limbažos, 2018.gada 18.oktobra apskates protokolu un fototabulu (lietas 37.- 41.lapa), no kuriem redzams, ka telpas ir noliktava, kur atrodas dažādi materiāli un citas lietas. Tas nozīmē, ka tās nav sabiedriskas vai publiskas telpas, kur var iet jebkurš.

/pers. A/ liecību, ka negāja noliktavā ar nolūku zagt, tiesa vērtē kā dotu nolūkā izvairīties no atbildības.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa viņa rīcībā Krimināllikuma 47.pantā paredzētos atbildību mīkstinošos, apstākļus nekonstatē.

Par viņa atbildību pastiprinošu apstākli atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmajam punktam tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. A/ iepriekš tiesāts sešpadsmit reizes (lietas 66.-76.lapa). Pirmās četras sodāmības ir dzēstas.

Nedzēstas sodāmības ir divpadsmit:

1) 2002.gada 4.septembrī pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem 1 mēnesi un ar policijas kontroli uz 2 gadiem. 2003.gada 20.oktobrī spriedums stājies spēkā. 2008.gada 27.jūnijā atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas;

2) 2009.gada 8.janvārī pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, 193.panta ceturtās daļas, 50.panta pirmās daļas, 51.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem 5 mēnešiem 18 dienām, konfiscējot mantu un ar policijas kontroli uz 2 gadiem. 2009.gada 19.augustā spriedums stājies spēkā. 2009.gada 22.oktobrī sods samazināts uz 5 gadiem 8 mēnešiem 24 dienām, konfiscējot mantu un ar policijas kontroli uz 2 gadiem. 2009.gada 8.decembrī nolēmums stājies spēkā. 2014.gada 24.maijā atbrīvots pēc soda izciešanas;

3) 2014.gada 29.oktobrī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 51.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem. 2014.gada 11.novembrī spriedums stājies spēkā. 2015.gada 5.septembrī atbrīvots pēc soda izciešanas;

4) 2015.gada 28.augustā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās un piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem. 2015.gada 11.septembrī spriedums stājies spēkā. 2015.gada 5.novembrī atbrīvots pēc soda izciešanas;

5) 2016.gada 25.janvārī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 100 stundas. 2016.gada 5.februārī spriedums stājies spēkā. Neizpildītais pamatsods pievienots Limbažu rajona tiesas 2016.gada 27.aprīļa spriedumam;

6) 2016.gada 27.aprīlī pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem un piespiedu darbu 100 stundām. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 5.septembrī. 2016.gada 17.oktobrī atbrīvots pēc soda izciešanas;

7) 2016.gada 7.decembrī pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 124 stundām. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 20.decembrī. Neizpildītais pamatsods pievienots Limbažu rajona tiesas 2017.gada 13.jūlija lēmumam par galīgā soda noteikšanu;

8) 2017.gada 10.janvārī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 13.jūnijā. Neizpildītais pamatsods pievienots Limbažu rajona tiesas 2017.gada 29.augusta spriedumam;

9) 2017.gada 29.augustā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 27.novembrī. Neizpildītais sods pievienots Rīgas Zemgales rajona tiesas 2018.gada 7.maija lēmumam par galīgā soda noteikšanu;

10) 2018.gada 1.februārī pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem Spriedums stājies spēkā 2018.gada 13.februārī. Neizpildītais sods pievienots Rīgas Zemgales rajona tiesas 2018.gada 7.maija lēmumam par galīgā soda noteikšanu;

11) 2019.gada 3.augustā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 143.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu pieciem mēnešiem. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2019.gada 22.martā;

12) 2019.gada 26.augustā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 dienām. Aizturēts 2019.gada 22.novembrī. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2019.gada 12.decembrī.

Pēdējā gada laikā /pers. A/ administratīvi nav sodīts, bet ir nesamaksāti administratīvie naudas sodi no 2017.gada (lietas 57.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir smags par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez konfiskācijas.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.pantam kriminālsoda mērķis, cita starpā, ir sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Izvērtējot tiesas rīcībā esošo apsūdzēto raksturojošo materiālu, tiesa secina, ka viņš turpina izdarīt mantiska rakstura noziedzīgus nodarījumus drīz pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas. Tas apsūdzēto raksturo kā personu, kas tendēta uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un tiesa atzīst, ka /pers. A/ nav piemērojams ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods, jo iepriekš viņš bijis sodīts arī ar piespiedu darbu, bet tas nav atturējis viņu no jaunu noziegumu izdarīšanas. Tiesas ieskatā Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definētos soda mērķus iespējams sasniegt tikai izolējot viņu no sabiedrības, jo viņš neapzinās ar noziedzīgiem nodarījumiem nodarīto kaitējumu sekas. Soda mērķis ir ne tikai sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tāpēc sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu viņa atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. To, ka apsūdzētais savu vainu izdarītajā atzīst tikai daļēji, tiesa par atbildību mīkstinošu apstākli neatzīst.

Tiesai nav informācijas par apsūdzētā nodarbinātību. Viņam ir astoņu klašu izglītība. Deklarējis dzīves vietu /adrese/. Apgādājamo nav. No /pers. A/ cietušā /pers. B/ labā piedzenami 70 EUR par nozagto un neatgūto instrumentu.

Lietiskais pierādījums. perforators "Falke" atstājams cietušās SIA "Gaismas ceļš" īpašumā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 523., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Sprieduma izpildi uzdot Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirknim.

Drošības līdzekli-policijas uzraudzību atcelt pēc /pers. A/ aizturēšanas.

Piedzīt no /pers. A/ 70 EUR (septiņdesmit *euro*) /pers. B/ labā.

Noteikt /pers A./ termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas /pers. B/ labā piedzīto 70 EUR labprātīgai samaksai, norādot, ka maksājuma dokuments **obligāti** iesniedzams Vidzemes rajona tiesas (Limbažos) kancelejā.

Lietisko pierādījumu-perforatoru "Falke" atstāt cietušās SIA "Gaismas ceļš" īpašumā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā, sākot no sprieduma pilna teksta pieejamības dienas 2020.gada 11.marta.

Tiesnese A.Miķelsone