Lietas Nr. 11250053914
Lietas arhīva Nr. K19-0062-15/3

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**Kuldīgā 2015.gada 20. janvārī**

**Kuldīgas rajona tiesa**

**šādā sastāvā: tiesnese Daina Alksne**

**ar tiesas sēžu sekretāri Lanu Ļeonovu**

**piedaloties prokurorei Dacei Kronbergai**

**aizstāvim Raitim Mediņam**

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

**/pers. A/**, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un

k o n s t a t ē j a

**[1] /pers. A/ veica zādzību nelielā apmērā,** šādos apstākļos:

2014.gada 24.oktobrī ap plkst.11:30, būdams iepriekš sodīts par zādzības izdarīšanu, būdams persona, kurai sodāmība nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā, atrodoties /adrese/, SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima – X", nolēma izdarīt svešas, kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību). Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ tīši, slepeni, mantkārīgu tieksmju vadīts no veikala alkoholisko dzērienu plaukta nozaga vienu 2 litru tilpuma alus pudeli "Optima" 7%, vērtībā par EUR l,29, kuru, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, aizlika aiz virsjakas. Pie kases /pers. A/ norēķinājās par citiem pirkumiem un ar nozagto alus pudeli, par to nesamaksājot, pagāja garām kases zonai un izgāja no veikala.

Tādējādi /pers. A/ ar savām darbībām nodarīja cietušajam SIA "Maxima Latvija" mantisko zaudējumu par kopējo summu EUR 1,29.

**Ar savām darbībām /pers. A/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.**

**[2] /pers. A/ veica zādzību nelielā apmērā,** šādos apstākļos:

2014.gada 25.oktobrī ap plkst. 11:11, būdams iepriekš sodīts par zādzības izdarīšanu, būdams persona, kurai sodāmība nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā, atrodoties /adrese/, SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima – X", nolēma izdarīt svešas, kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību). Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ tīši, slepeni, mantkārīgu tieksmju vadīts no veikala alkoholisko dzērienu plaukta nozaga vienu 2 litru tilpuma alus pudeli "Optima" 7% vērtībā par EUR 1,29, kuru, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, aizlika aiz virsjakas un ar nozagto alus pudeli, par to nesamaksājot, pagāja garām kases zonai un izgāja no veikala.

Tādējādi /pers. A/ ar savām darbībām nodarīja cietušajam SIA "MaximaLatvija" mantisko zaudējumu par kopējo summu EUR 1,29.

**Ar savām darbībām /pers. A/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.**

**[3] /pers. A/ veica zādzību nelielā apmērā,** šādos apstākļos:

2014.gada 2.novembrī ap plkst.12:55, būdams iepriekš sodīts par zādzības izdarīšanu, būdams persona, kurai sodāmība nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā, atrodoties /adrese/, I.K. "Limanda" veikala telpās, nolēma izdarīt svešas, kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību). Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, tīši, slepeni, mantkārīgu tieksmju vadīts no veikala apģērbu stenda nozaga sieviešu bikses brūnā krāsā vērtībā par EUR 35, kuras aizlika aiz virsjakas un izgāja no veikala tirdzniecības zāles, taču pie veikala "Maxima X" ārdurvīm /pers. A/ aizturēja veikala "Maxima X" apsardzes darbinieks.

Tādējādi /pers. A/ ar savām darbībām nodarīja I.K. "Limanda" mantisko zaudējumu par kopējo summu EUR 35.

**Ar savām darbībām /pers. A/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.**

Cietušās SIA „Maxima Latvija" pārstāve /pers. B/ materiālā kaitējuma kompensāciju tiesas sēdē neuzturēja, jo materiālais kaitējums atlīdzināts.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos neatzina un paskaidroja, ka viņam ir zināms, ka veikalā tiek filmēts, tāpēc absurdi esot uzskatīt, ka viņš apzināti ejot zagt. Viņš apzināti aizbāžot pudeli aiz apģērba un tālāk noliekot citā plauktā. Norāda, ka viņam ir konflikts ar apsardzes darbiniekiem. Tā kā viņš cīnoties pret to, ka nepamatoti tiekot paaugstinātas cenas un tirgotas bojātas preces, pret viņu izturoties slikti. Ar sieviešu biksēm esot iznācis pārpratums, jo viena sieviete likusi iznest bikses no veikala un viņai tās parādīt.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu inkriminētajos nodarījumos neatzina, tiesa atzīst, ka viņa vaina spriedumā iepriekš norādīto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pilnībā pierādīta ar iztiesāšanas laikā iegūtajiem un pārbaudītajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

[1] noziedzīgā nodarījumu epizode pierādīta ar :

- cietušās SIA "Maxima Latvija" pārstāves /pers. B/ liecību, ka viņa esot SIA "Maxima Latvija" pilnvarotā persona, kurai ir tiesības pārstāvēt SIA "Maxima Latvija" veikala Maxima /nosaukums/ intereses kriminālprocesos un viņas darba pienākumos ietilpst iesniegt iesniegumus policijā par kriminālprocesa uzsākšanu, un tiesības iesniegt videonovērošanas ierakstus. Par zādzības epizodi Kuldīgas veikalā Maxima 2014. gada 24. oktobrī varot liecināt, ka par zādzības faktu, kurš izdarīts veikalā viņu informējis apsargs, kurš tajā dienā strādājis veikalā. Apsargs bija konstatējis no videonovērošanas ierakstiem, ka /pers. A/ nozog 2 l tilpuma alus pudeli "Optima" EUR 1,29 vērtībā. To, ka tas ir /pers. A/, viņu informējis apsargs, jo /pers. A/ pie aizturēšanas esot nosaucis savu vārdu. Pati esot iepazinusies ar videoierakstu un atpazīst, ka ierakstā redzamā persona ir tā pati, kas šobrīd ir apsūdzētā persona;

- liecinieka /pers. C/ liecībām tiesas sēdē un pirmstiesas procesā, kas tika pārbaudītas pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punktu. Saskaņā ar /pers. C/ liecībām, viņš strādājot /nosaukum/ veikalā Maxima par apsargu. 2014. gada 24. oktobrī pa dienu, skatoties videonovērošanas ierakstus, ievērojis, ka ap plkst. 11.30 /pers. A/ izdara veikalā zādzību, no plauktiem, kur atrodas alus, paņēma divas 2 l tilpuma alus pudeles "Optima" EUR 1,29 vērtībā katru. Par vienu alus pudeli /pers. A/ samaksājis, bet otru pudeli aizbāzis aiz virsjakas un nesamaksājot izgājis no veikala. Par minēto zādzības faktu informējis atbildīgās personas. /pers. A/ esot pazīstams, jo jau agrāk no veikala Maxima esot izdarījis zādzības;

- CD ieraksta apskates protokolu un CD ierakstu.

Kā nepamatotus tiesa norāda apsūdzētā iebildumus, ka viņš alus pudeli paņēmis un pēc tam nolicis veikalā citā vietā. Tiesa uzskata to par apsūdzētā izvairīšanos no atbildības, jo no videonovērošanas ierakstiem redzama apsūdzētā pārvietošanās pa visu veikalu, izņemot divas sekundes. Taču pēc šo 2 sekunžu pārtraukuma apsūdzētajam joprojām groziņā ir divas alus pudeles, un tālākajos ierakstos, kad apsūdzētais visu laiku ir kameru redzeslokā, ir redzams, ka viņš vienu pudeli aizliek aiz virsjakas un pie kasēm norēķinās tikai par vienu pudeli.

[2] noziedzīgā nodarījumu epizode pierādīta ar :

- cietušās /pers. B/ liecību tiesas sēdē, kura analoģiski pirmajai zādzības epizodei liecināja, ka par zādzības izdarīšanu no veikala Maxima Kuldīgā viņu informējis apsargs, kurš tobrīd strādājis, proti, ka pēc ierakstiem videonovērošanas ierakstos konstatēts, ka 2014. gada 25. oktobrī nozagta 2 l tilpuma alus pudele "Optima" EUR 1,29 vērtībā. Par notikušo informējusi policiju, lai tiktu uzsākts kriminālprocess. Vainīgā persona esot ieradusies veikalā un samaksājusi kaitējuma kompensāciju par abām nozagtajām alus pudelēm;

- liecinieka /pers. C/ liecībām tiesas sēdē un pirmstiesas procesā, kas tika pārbaudītas pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punktu. Saskaņā ar /pers. C/ liecībām, viņš strādājot /nosaukums/ veikalā Maxima par apsargu. 2014. gada 25. oktobrī pēc apgaitas, skatoties videonovērošanas ierakstus, ievērojis, ka /pers. A/ nozog vienu 2 l tilpuma alus pudeli "Optima" EUR 1,29 vērtībā. Alus pudele tikusi paņemta no apakšējā plaukta, aizbāzta aiz virsjakas un, nesamaksājot iziets no veikala. Par minēto zādzības faktu informējis atbildīgās personas.

- CD ieraksta apskates protokolu un CD ierakstu.

Kā nepamatotus tiesa norāda apsūdzētā iebildumus, ka viņš alus pudeli paņēmis un pēc tam nolicis veikalā citā vietā. Tiesa uzskata to par apsūdzētā izvairīšanos no atbildības, jo no videonovērošanas ierakstiem nepārtraukti redzama apsūdzētā pārvietošanās pa visu veikalu un redzams, kā pudele tiek aizbāzta aiz virsjakas.

[3] noziedzīgā nodarījumu epizode pierādīta ar:

- liecinieces /pers. D/ liecībām tiesas sēdē un pirmstiesas procesā, kas tika pārbaudītas pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punktu. Saskaņā ar /pers. D/ liecībām, viņa strādājot apģērbu veikalā "Limanda", kas atrodas veikla Maxima telpās. 2014. gada 2. novembrī ap plkst. 13.00 veikalā ienācis vīrietis, kuru šobrīd atpazīst kā apsūdzēto /pers. A/. Redzējusi, ka viņš pieiet pie stenda, kur sakarinātas bikses, taču tā kā otrā veikala galā apkalpojusi pircējus, tad vīrietim īpašu uzmanību neesot pievērsusi. Vīrietis ilgi veikalā neesot uzturējies un pēc mirkļa devies projām. To, ka viņš ir paņēmis kaut ko no apģērba, kas bija veikalā, neesot redzējusi. Pēc mirkļa redzējusi, ka vīrieti aiztur veikala apsargs /pers. E/. Apsargs vīrieti ievedis atpakaļ veikala telpā, un tad redzējusi, ka vīrietim rokās ir sieviešu trikotāžas brūnas krāsas bikses, kuras atpazinusi kā veikala preci. Uz jautājumu, kāpēc paņēmis minētās bikses un ka par tām ir jāsamaksā, vīrietis atbildējis, ka esot pārskatījies. Tad vīrietis sācis ārdīties un klupt virsū apsargam, kurš viņu bija aizturējis. Tad ieradušies apsardzes darbinieki un vīrieti aizveduši uz policijas iecirkni.

- liecinieka /pers. E/ liecību tiesas sēdē. Saskaņā ar /pers. E/ liecību 2014. gada 2. novembrī sēdējis videonovērošanas telpā, kad redzējis, ka pa Maxima ārdurvīm ienāk /pers. A/ un iet uz otru izejas pusi, un ieiet apģērbu veikalā. Tā kā /pers. A/ vairākkārtīgi esot zadzis preces no veikala Maxima, tad ar kameru sekojis /pers. A/. Apģērbu veikalā pretī ieejas durvīm /pers. A/ paņēmis apģērba gabalu un aizlicis aiz virsjakas, un devies ārā no veikala. Tad sekojis, aizturējis viņu un aizvedis atpakaļ uz apģērbu veikalu. Pie /pers. A/ atradušās sieviešu garās bikses. Pārdevēja nebija pamanījusi zādzības izdarīšanu. /pers. A/ teicis, ka esot kaut ko sajaucis, un kļuvis agresīvs, un centies aizmukt. Par notikušo ziņojis apsardzei, kura nogādājusi /pers. A/ uz policijas iecirkni.

- liecinieka /pers. F/ liecību tiesas sēdē. Saskaņā ar /pers. F/ liecību 2014. gada 2. novembrī kā apsardzes darbinieks saņēmis trauksmes signālu no pults, ka veikala Maxima /nosaukums/ notikusi zādzība. Ieradies veikalā, kur saņēmis informāciju, ka /pers. A/ no apģērbu veikala izdarījis zādzību – nozadzis sieviešu bikses, un pretojies apsardzes darbiniekam /pers. E/. Tā kā viņam esot aizliegts vienam konvojēt personas uz policijas iecirkni, tad izsaucis pašvaldības policijas darbiniekus;

-cietušās pilnvarotās personas /pers. D/ iesniegumu (48.lietas lapa);

- aktu ar pavadvēstuli (51.- 52. lietas lapa);

- CD ierakstu apskates protokolu un CD ierakstu (54.- 55. lietas lapa);

- sieviešu bikšu apskates protokolu un tam pievienoto fototabulu (58.- 60. lietas lapa);

-veikala pilnvarotās personas parakstu par bikšu saņemšanu atpakaļ (62.lietas lapa).

Apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar pārējiem lietas materiāliem un minētiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā cēloniskā sakarībā.

**/pers. A/ prettiesiskās darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas – zādzības izdarīšana nelielā apmērā** un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem /pers. A/ ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus, motīvus, nodarīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot radīto kaitējumu, tiesa ņem vērā, ka ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu apsūdzētais nodarījis cietušajai SIA "Maxima Latvija" mantisku kaitējumu EUR 2,58 apmērā un I.K. "Limanda" mantisku kaitējumu EUR 35 apmērā, kas saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22.pantā noteikto ir vērtējams kā neliels mantiskais zaudējums, jo nodarījuma izdarīšanas brīdī tas nepārsniedz Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais ir izdarījis trīs mazāk smagus noziegumus, par ko likums paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais agrāk sodīts trīspadsmit reizes, pēdējo reizi- 2013.gada 25.februārī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 3 mēnešiem, sods izciests 2014.gada 15.aprīlī, sodāmība nav dzēsta (76- 99. lietas lapa).

No ieslodzījuma vietas- Liepājas cietuma raksturots negatīvi (153.lietas lapa), administratīvi sodīts divas reizes (110. – 111. lietas lapa).

Apsūdzētais paskaidroja, ka ir 2.grupas invalīds, ir reģistrējies kā pašnodarbināta personas, līdz 2014. gada decembra mēnesim strādājis algotu darbu un viņa ienākumi mēnesī bijuši aptuveni EUR 2000, ko sastādījuši arī dažādi laimesti spēļu automātos. Saņemot invaliditātes pensiju EUR 114. Šobrīd veselības stāvoklis neesot labs.

Atbildību pastiprinošs apstāklis visās noziedzīgu nodarījumu epizodēs, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.punktu – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3. punktu atbildību mīkstinošs apstāklis 1. un 2.zādzības epizodē – labprātīga kaitējuma atlīdzināšana cietušajai.

Tiesa, izvērtējot noskaidrotos apstākļus, uzskata, ka apsūdzētajam nav piemērojams naudas sods, jo tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka

apsūdzētajam ir tādi ienākumi, lai sodu izciestu un saskaņā ar Kuldīgas novada pašvaldības aģentūras Sociāla dienesta izziņu apsūdzētajam 2014. gada 17. decembrī ir piešķirts trūcīgas personas statuss.

Tāpat, apsūdzētajam nav piemērojams piespiedu darba sods, jo zādzības apsūdzētais izdara regulāri un izciestie sodi viņa sociālo dzīvesveidu nav mainījuši. Turklāt jaunos noziedzīgos nodarījumus izdarījis nedzēstas sodāmības laikā.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojams īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, jo apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus izdara regulāri, kas viņu raksturo negatīvi. Tiesa ņem vērā, ka iztiesāšanas stadijā apelācijas instancē ir vēl viens kriminālprocess. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā tiesiskās apziņas līmenis ir zems un jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas risks ir augsts.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis. Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa atzīst, ka sods par katru noziedzīgu nodarījumu nav nosakāms tā minimālajās robežās, turklāt par katru noziedzīgu nodarījumu sodam jābūt bargākam.

Tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, apsūdzētajam galīgais sods par noziedzīgajiem nodarījumiem nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu, jo konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis.

Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 235. panta nosacījumiem 3 gab. kompaktdiski ar videoierakstiem kā dokumenti atstājami glabāties pie krimināllietas.

/pers. A/ aizstāvību tiesas sēdē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 80.panta trešo daļu, realizēja zvērināts advokāts R.Mediņš.

Samaksu par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību – EUR 111,73 – apmaksāt no valsts budžeta līdzekļiem.

Atbrīvot /pars. A/ no pienākuma segt procesuālos izdevumus par saņemto juridisko palīdzību, jo apsūdzētais tiesai iesniedza izziņu par trūcīgās personas statusa piešķiršanu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

[1] /pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

[2] /pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

[3] /pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, **ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.**

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietiskos pierādījumus – CD 3 gab, atstāt glabāties pie krimināllietas.

Samaksāt zvērinātam advokātam Raitim Mediņam no valsts budžeta līdzekļiem par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā – EUR 111,73 ( viens simts vienpadsmit eiro un 73 eirocenti).

Atbrīvot /pers. A/ no pienākuma segt procesuālos izdevumus par aizstāvja darba samaksu.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2015.gada 3.februāris.

Tiesnese D.Alksne