Lietas arhīva Nr. 1-0023-18/26
ECLI:LV:KURT:2018:0209.119001218.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā 2018.gada 9.februārī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Daina Alksne,
ar tiesas sēžu sekretāri Evu Beņķi,
piedaloties /pers. A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas.

Aprakstošā daļa

2018.gada 22.janvārī Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas inspektors Sandis Būdenieks sastādījis administratīvo protokolu Nr.PC295710 (turpmāk – protokols) par to, ka /pers. A/ 2013.gada 9.novembrī pulksten 4.50 vadīja transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, Kuldīgas novada, Rendas pagastā, pa ceļu Talsi-Stende-Kuldīga 43.km, virzienā no Kuldīgas uz Stendi, būdams alkohola reibumā. Minimālā alkohola koncentrācija izelpotā gaisā 1.66 promiles. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.pantu stājas spēkā transportlīdzekļa vadīšanas apliecības izmantošanas aizliegums.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā (*likuma redakcijā uz 2013.gada 9.novembri*).

Automašīna /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, izņemta 2013.gada 9.novembrī un nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai.

Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradušies.

Tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez iestādes pārstāvja piedalīšanās, jo par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta nosacījumiem (35. lietas lapa).

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina un nožēloja.

Motīvu daļa

Pārbaudot un izvērtējot /pers. A/ tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kāda paredzēta pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas, ir pilnībā pierādīta un viņa darbības pareizi kvalificētas.

Tiesa pārbaudot lietas materiālus konstatējusi, ka 2013.gada 9.novembrī VP KRP Kuldīgas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļā ticis pieņemts lēmums par kriminālprocesa uzsākšanu pēc cietušās personas /pers. D/ iesnieguma.

Ar 2017.gada 26.oktobra VP KRP Kuldīgas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas lēmumu kriminālprocess Nr.11250049113 pēc Krimināllikuma 260.panta trešās daļas izbeigts, un izdalīti materiāli par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas. Ar 2017.gada 6.novembra lēmumu rezolūcijas veidā uzsākta administratīvā lietvedība Nr.CP-107.

Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC295710 norādīts, ka 2013.gada 9.novembrī pulksten 4.50 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, Kuldīgas novada, Rendas pagastā, pa ceļu Talsi-Stende-Kuldīga 43.km, virzienā no Kuldīgas uz Stendi, būdams alkohola reibumā. Minimālā alkohola koncentrācija izelpotā gaisā 1.66 promiles. (4.lietas lapa).

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtā daļa nosaka, ka par transportlīdzekļu vadīšanu [..], ja izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatēta alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, [..] transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas

pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta ceturto daļu, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

/pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar 2013.gada 9.novembra administratīvo pārkāpuma protokolu Nr.PC295710 (4.lietas lapa), 2013.gada 9.novembra transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB301932, kurā norādīts, ka /pers. A/ izelpas pirmajā mērījumā mēraparāta nolasījums uzrādīja 1.90 – 0.1520 = 1.75 promiles, otrajā mērījumā 1.80 – 0.1440 = 1.66 promiles; ar mēraparāta AlcoQuant 6020 Nr.A107489 izdrukām Nr.1100 un Nr.1101 (18.lietas lapa); pārkāpēja /pers. A/ 2013.gada 9.novembra paskaidrojumu, kurā norādīts, ka 2013.gada 8.novembrī ar sev piederošo automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, braucis uz Kuldīgu atpūsties un tajā vakarā dzēris alu, pēc tam braucis atpakaļ uz mājām. Savu vainu atzīst un nožēlo notikušo (20.lietas lapa).

Pārbaudot un izvērtējot pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka /pers. A/ protokolā norādītajā laikā un vietā ir vadījis transportlīdzekli, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpotā gaisā 1.66 promiles.

Ar savām darbībām /pers. A/ ir rupji pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumus un drošas transporta līdzekļu vadīšanas pamatprincipus par to, ka ir aizliegts transportlīdzekli vadīt alkohola ietekmē un ir izdarījis administratīvu pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta ceturtajā daļā.

Nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa neatrod apstākļus, kuri attaisnotu /pers. A/ rīcību.

Par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Tiesa ir izvērtējusi pārkāpuma raksturu un vainas pakāpi, kā arī, nosakot sodu, tiek ņemta vērā /pers. A/ personība, viņa attieksme pret pārkāpuma izdarīšanu. /pers. A/ strādā algotu darbu, viņa apgādībā nav neviena persona, uz pārkāpuma izdarīšanas brīdi administratīvi nesodīts, šobrīd administratīvi sodīts 2 reizes.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ uzliekams Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{1\,5}$ panta ceturtās daļas sankcijā paredzētais sods tā minimālajā apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta ceturto daļu, 275.pantu, $289.^{16}$ pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta ceturtās daļas (*likuma redakcijā uz 2013.gada 9.novembri*) un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm un naudas sodu EUR 1138.30 (tūkstoš viens simts trīsdesmit astoņi eiro un 30 centi), atņemot visa veida transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā jebkurā bankas iestādē maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs – Valsts kase, reģistrācijas numurs 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Iemaksas mērķis - naudas sods, Kurzemes rajona tiesa, lieta Nr. 119001218.

Kvīts pēc naudas soda samaksas jāuzrāda Kurzemes rajona tiesā.

Spriedumu daļā par administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirknim pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Administratīvā aresta soda izciešanas termiņš skaitāms no aizturēšanas brīža.

Par sprieduma izpildi paziņot Kurzemes rajona tiesai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese D.Alksne