Lietas Nr.11517029715
Lietas arhīva Nr.K29-654-16/2

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 20.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja D.Dzērviniece
ar sekretāri A.Čerņausku
piedaloties prokuroram J.Kušakovai
aizstāvim-zvērinātam advokātam J.Bramanim

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 192.panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi).

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus,

konstatēja:

/pers. A/ nolūkā izplatīt iegādāja un izplatīja viltotu ārvalstu valūtu, un proti:

2015.gada 10.aprīlī ap plkst. 14.30 /pers. A/, atrodoties izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā Rīgas centrā, tīši, nolūkā izplatīt, no nenoskaidrotas personas saņēma un šādā veidā iegādājās divas viltotas Amerikas Savienoto Valstu valūtas banknotes katru 100 Amerikas Savienoto Valstu dolāru nominālvērtībā ar sērijas Nr.AG95715367A, Nr.AG95715364A. Pēc nenoskaidrotas personas norādēm, darbojoties saskaņā ar iepriekš sadalītajiem lomām, /pers. A/ devās uz SIA „Olympic Casino Latvia" spēļu zāli Rīgā, Marijas ielā 2, kur ap plkst. 14.45 divas viltotas Amerikas Savienoto Valstu valūtas banknotes iesniedza spēļu zāles spēļu automātu iekārtu pārraugam/kases kontu operatorei /pers. B/ un palūdza tos samainīt pret eiro. Spēļu zāles spēļu automātu iekārtu pārraugs/kases kontu operatore viltojuma pazīmes nekonstatēja, tādēļ divas viltotas Amerikas Savienoto Valstu valūtas banknotes samainīja pret eiro, ko atdeva /pers. A/. /pers. A/ tādā veida izplatīja viltotu ārvalstu valūtu un izplatīšanas laikā saņemto naudu atdeva izmeklēšanas laikā nenoskaidrotai personai, bet daļu paturēja sev.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 192.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1).

Turklāt, /pers. A/ nolūkā izplatīt iegādāja, pārvadāja, glabāja, kā arī mēģināja izplatīt un izplatīja viltotu ārvalstu valūtu, un proti:

2015.gada 10.aprīlī /pers. A/ pēc iepriekš norādītajām darbībām, atrodoties izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā Rīgas centrā, tīši, nolūkā izplatīt, no nenoskaidrotas personas saņēma un tādā veidā iegādājās divas viltotas Amerikas Savienoto Valstu valūtas banknotes katru 100 Amerikas Savienoto Valstu dolāru nominālvērtībā ar sērijas Nr.AG95716783A, Nr.AG95715370A. Šo naudu viņš pārvadāja no Rīgas uz /vieta/, kur šo viltoto naudu glabāja savā dzīvesvietā /adrese/. Nolūkā izplatīt divas viltotas Amerikas Savienoto Valstu valūtas banknotes, /pers. A/ 2015.gada 15.aprīlī, pārvadājot sev līdzi banknotes, atbrauca uz Rīgu un plkst. 18.52 ieradās SIA „Olympic Casino Latvia" spēļu zālē Rīgā, Marijas ielā 12, kur vienu banknoti iesniedza spēļu zāles spēļu automātu iekārtu pārraugam/kases kontu operatorei /pers. C/ un palūdza tos samainīt pret eiro. /pers. A/ nodoms, kas bija vērsts uz viltotas ārvalstu valūtas izplatīšanu, nebija realizēts līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo operatorei naudas zīme šķita aizdomīga un viņa atdeva banknoti /pers. A/. Turpinot realizēt savu nodomu, /pers. A/ plkst. 19.17 ieradās SIA „Olympic Casino Latvia" spēļu zālē Rīgā, pazemes pārejā zem Marijas ielas, lai samainītu pret eiro, bet /pers. A/ nodoms, kas bija vērsts uz viltotas ārvalstu valūtas izplatīšanu, nebija realizēts līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo spēļu zāles darbinieki paziņoja, ka valūtu nemaina. Turpinot savas darbības, vērstas uz viltotas valūtas realizāciju, /pers. A/ devas uz SIA „Olympic Casino Latvia" spēļu zāli Rīgā, Marijas ielā 2, kur ap plkst. 19.50 divas viltotas Amerikas Savienoto Valstu valūtas banknotes iesniedza spēļu zāles spēļu automātu iekārtu pārraugam/kases kontu operatorei /pers. B/ un palūdza tos samainīt pret eiro. Spēļu zāles spēļu automātu iekārtu pārraugs/kases kontu operatore viltojuma pazīmes nekonstatēja, tādēļ divas viltotas Amerikas Savienoto Valstu valūtas banknotes samainīja pret eiro, ko atdeva /pers. A/, kurš naudu iztērēja savām vajadzībām.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts kas paredzēts Krimināllikuma 192.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2).

Tiesas izmeklēšanā /pers. A/ saprata viņam celtās apsūdzības būtību, un savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 192.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1) un Krimināllikuma 192.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2), atzina pilnībā.

Apsūdzētais/pers. A/ piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, lūdza tiesu pierādījumu pārbaudi neizdarīt, paskaidrojot, ka viņam ir zināma pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Apsūdzētā/pers. A/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā ir atbalstījis viņa aizstāvis, pret to savus iebildumus nav izteicis prokurors un cietušā SIA "Olympic Casino Latvia" pātsāvis /pers. D/.

Krimināllieta tika iztiesāta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Apsūdzētā/pers. A/ izdarīto noziedzīgu nodarījumu juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 192.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr.1) un Krimināllikuma 192.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr.2), tiesa atzīst par pareizu.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina divu patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 192.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1) un Krimināllikuma 192.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2), ir pilnībā pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, pierādījumu analīze nav nepieciešama, un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais /pers. A/ ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus un saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 192.panta pirmajā daļā, klasificējams kā

smags noziegums.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi bija nesodīts, notiesāts: 1) ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 20.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 160 stundām, spriedums stājies spēkā 2015.gada 11.jūlijā; 2) ar Ventspils tiesas 2016.gada 4.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 253^{1}.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un piespiedu darbu uz 160 stundām, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem, spriedums stājies spēkā 2016.gada 15.martā. Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta sniegto informāciju, uz 2016.gada 18.aprīli /pers. A/ ir nostrādājis 149 stundas no ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 20.janvāra spriedumu piespriestajām 160 piespiedu darba stundām, neizciestā soda daļa – 11 piespiedu darba stundas (2.sēj. l. l. 97-98, 111-112, 3.sēj. l. l. 10-12, 14), ar pamatizglītību, pēc apsūdzētā vārdiem – bez darba līguma soslēgšanas strādā par tehnikas vadītāju, neprecējies, apgādībā ir mazgadīga meita (3.sēj. l. l. 116).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka viņš ir pilnībā atzinis savu vainu un nožēlo izdarīto, kā arī to, ka viņš ir labprātīgi, daļēji, atlīdzinājis cietušajam nodarīto mantisko zaudējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti personu grupā.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/ tiesa ņem vērā, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt, bet arī atjaunot taisnīgumu, aizsargāt sabiedrības drošību, resocializēt vainīgo personu, atturēt citas personas no noziegumu izdarīšanas. Soda mērķis ir sasniedzams ar saprātīgiem un demokrātiskiem līdzekļiem, katrā no gadījumiem izvērtējot apsūdzētā vainu un attieksmi pret nodarījumu, sociālo stāvokli, sabiedrisko bīstamību un to, vai obligāta un kategoriska brīvības atņemšanas soda piemērošana ir galējais un nepieciešamais līdzeklis šī mērķa sasniegšanai.

Ņemot vērā augstāk norādīto, izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu, to, ka /pers. A/ ar savām darbībām apdraudēja valsts tautsaimniecības intereses finansu sfērā, izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, to, ka apsūdzētais ir veicinājis noziedzīga nodarījuma izmeklēšanu tiesas sēdē, t.i., atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktam ir izvēlējies vienkāršāko procesa veidu – pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē un tādā veidā sekmējis ātrāku un taisnīgāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu, visus apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, apsūdzētā personu raksturojošus datus, to, ka apsūdzētais uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi atzīstams par agrāk nesodītu personu, oficiāli nestrādā, t.i.- apsūdzētā mantisko stāvokli un iespējas gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu apsūdzētajam iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu, viņa apgādībā atrodas mazgadīgs bērns, tiesa uzskata, ka soda mērķa sasniegšanai sods /pers. A/ ir nosakāms piespiedu darba veidā, tādā veidā gan sodot viņu – piespiedu kārtā iesaistot sabiedrībai nepieciešamo darbu bezatlīdzības veikšanā, gan dodot iespēju saglabāt iepriekšējo dzīvesvietu, uzsākt darba attiecības, un nepakļaujot viņu ieslodzījumam.

Tiesa uzskata, ka papildsods – mantas konfiskācija, kas Krimināllikuma 192.panta pirmās daļas sankcijā nav paredzēts kā obligāts, apsūdzētajam /pers. A/ nav piemērojams, jo arests apsūdzētā mantai nav uzlikts, kā arī lietā nav ziņu par to, ka apsūdzētajam /pers. A/ piederētu kāda manta, kuru var pakļaut konfiskācijai (Krimināllikuma 42.panta trešā daļa).

Krimināllikuma 50.panta pirmā daļa noteic, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu, savukārt sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības nosaka, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus (smagus noziegumus), tad saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu apsūdzētājam nosakāms sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Galīgais sods apsūdzētajam /pers. A/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās, sestās daļas un 52.panta nosacījumiem.

Izskatāmajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ ir piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, kas līdz sprieduma stāšanās spēkā atstājams negrozīts.

Krimināllietā, pirmstiesas procesā tika pieteikts cietušā SIA "Olympic Casino Latvia" kaitējuma kompensācijas pieteikums par summu 364,90 EUR. Cietušā SIA "Olympic Casino Latvia" pārstāvis tiesas sēdē kaitējuma kompensācijas pieteikumu uzturēja daļēji – 214,90 EUR apmērā, jo apsūdzētais /pers. A/ 2016.gada 18.aprīlī ir labprātīgi, daļēji – 150 EUR apmērā atlīdzinājis cietušajam nodarīto mantisko zaudējumu. Tiesa uzskata, ka cietušā SIA "Olympic Casino Latvia" pieprasītās kompensācijas apmērs ir pamatots, jo tiesai nav pamata apšaubīt zaudējumu aprēķinu, ko noteicis cietušais. Mantiski zaudējumi cietušajam ir nodarīti apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgu darbību rezultātā un nav pilnībā atlīdzināti, līdz ar ko cietušā SIA "Olympic Casino Latvia" kaitējuma kompensācijas pieteikums tā uzturētajā 214,90 EUR apmērā ir apmierināms un kompensācijas 214,90 EUR samaksāšanas pienākums, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, uzliekams apsūdzētajam/pers. A/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta trešo daļu, ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem ir izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.p.p., tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 192.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1), un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 192.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2), un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt – piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un sesto daļu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Ventspils tiesas 2016.gada 4.marta spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un piespiedu darbu uz 420 (četri simti divdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. A/ noteikto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja viņš 2 (divu) gadu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^{1}.daļu sodu - piespiedu darbs - izpildīt patstāvīgi, izpildi uzsākot uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, /pers. A/ soda terminā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 11.jūnija līdz 2015.gada 13.jūnijam un no 2015.gada 10.augusta līdz 2015.gada 10.decembrim, un soda – piespiedu darbs - laikā ieskaitīt pēc Tukuma rajona tiesas 2015.gada 20.janvāra sprieduma jau izciestās 149 (viens simts četrdesmit deviņas) piespiedu darba stundas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Olympic Casino Latvia" 214,90 EUR (divi simti četrpadsmit *euro*, 90 centi)

Spriedumam stājoties likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus: 4 (četras) ASV 100 dolāru naudas zīmes ar sērijas Nr.AG95715367A, Nr.AG95715364A, Nr.AG95716783A, Nr.AG95715370A, kas nodotas glabāšanā VP KP naudas zīmju kartotēkā, - atstāt VP KP naudas kartotēkā, CD diskus ar video ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, - uzglabāt kopā ar lietu visu tās glabāšanas laiku.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2016.gada 20.aprīļa.

Tiesnese D.Dzērviniece