Lietas Nr. 11261070313
Lietas arhīva Nr. K20-0045-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 15.jūnijā

Liepāja
Liepājas tiesa, šādā sastāvā:
tiesnesis R.Jūrmalis
piedaloties prokuroram A.Šķēlem
advokātei L.Elsberģei
2015.gada 15.jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta trešās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa,

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/, vadot transportlīdzekli alkohola ietekmē, pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajai tika nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi un proti: 2013.gada 23.jūlijā ap plkst.20.00 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija asinīs 2,80 promiles), vadīja mikroautobusu Mercedes Benz 108, valsts numurs /TL numurs/, pa autoceļu Rīga - Liepāja (A9) virzienā no Grobiņas uz Durbi, tā pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 4. un 39.1.2. punkta prasības. Norādītā autoceļa 181. kilometrā /pers. A/, neņemot vērā ceļa apstākļus - tuvojošos bīstamu pagriezienu pa kreisi, kā arī ātruma ierobežojumu 70 km/h, vadīja automobili ar ievērojami lielāku ātrumu un ātrumu nesamazināja, arī tuvojoties norādītajam pagriezienam, tā izraisot ceļu satiksmei bīstamu situāciju un pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 4., 10., 112. un 116. punkta, kā arī 323. ceļa zīmes "Maksimālā ātruma ierobežojums 70 km/h" prasības. Norādīto pārkāpumu dēļ /pers. A/, izbraucot minēto pagriezienu, zaudēja kontroli pār mikroautobusa vadību, kā rezultātā tas iebrauca ceļa kreisajā pusē, kur notika sadursme ar pretējā virzienā braucošo automobili VW Polo, valsts numurs /TL numurs/, kuru vadīja /pers. D/. Sadursmes rezultātā cietušajai /pers. D/ tika nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi: sejas sasitums ar zemādas asinsizplūdumiem; galvas sasitums ar galvas smadzeņu satricinājumu; krūšu kurvja sasitums ar krūšu kaula lūzumu; iegurņa apvidus sasitums ar kaunuma kaula abpusējiem lūzumiem, labās un kreisās gūžas locītavas iedobumu lūzumiem.
Ar šādām savām darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā.**

Tiesas izmeklēšanas laikā /pers. A/ savu vainu noliedza.
Veicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta trešās daļas pierādīta pilnībā:
ar cietušās /pers. D/ liecībām. Viņa liecināja, ka notikuma dienā braukusi uz Liepāju, sadursme notika ap plkst.20. Ārā bija gaišs, saule vairs nebija spoža, tā rietēja, ceļš bija sauss. Braukusi lejā pa ceļa slīpumu no Rīgas puses. Ievērojusi sev pa priekšu braucošu zaļu mašīnu VW Lupo, tā jau iebraukusi pagriezienā, kur notika sadursme. Braukšanas ātrums pirms sadursmes bija varbūt pat mazāks par 70 km/h, jo tur bija ātrumu ierobežojoša zīme. Samazinājusi braukšanas ātrumu pirms pagrieziena, kad pretī no Liepājas puses izbrauca balts mikroautobuss Mercedes, kuru *mētāja* pa brauktuvi. Vadītājs bija vai nu piedzēries, vai nu pārsniedza ātrumu. Sadursmes brīdī, kas notika viņas braukšanas joslā, ļoti skaidri redzējusi autovadītāju un nevienu citu cilvēku mašīnā vairs neredzēja. Mikroautobusa vadītājam palielas tumšas acis, apģērbu neatceras. Blakussēdētāja vietā personas nebija. Pie stūres mikroautobusam redzējusi apsūdzēto. Sadursmes brīdī bijusi ļoti nokoncentrējusies uz notiekošo. Ceļa pagrieziena brīdī saule acīs nespīd. Sadursme notika frontāli, nedaudz ar nobīdi gar sāniem. Automašīnu sagrieza pa labi, iemeta grāvī, mazliet atpakaļ. Vadītāja pusē izbira stikli, nostrādāja drošības spilveni. Kad mašīna apstājās, atsprādzējusi drošības jostu. Vadītāja pusē durvis nevarēja atvērt. Nekur cilvēkus tuvākajā redzes laukā neredzēja. Otra mašīna bija viņas redzeslokā, ar tās sānu pret viņu, kādu 20- 40 metru attālumā. Iespējams, ka uz mikroautobusu skatījos guļus stāvoklī. Mikroautobusam otru pusi neredzēju. Cilvēki pie automašīnas saradās ļoti ātri. No mašīnas viņu izvilkuši divi vīrieši, gribējusi celties, lika palikt guļus. Kad ieradās divas ātrās palīdzības mašīnas, dzirdējusi runas, ka vīrietis otrajā mašīnā ir vai nu bezsamaņā vai ļoti piedzēries. Policisti nākošajā dienā ieradās slimnīcā, lai pieņemtu viņas liecības.
Ārstēšanās līdz 2.augustam notika slimnīcā, bija 2 mēnešu gultas režīms, lai kauli saaugtu. Tika veikti neskaitāmi RTG uzņēmumi un kompjūtera tomogrāfijas. Pakāpeniski ļāva sēdēt gultā, bet visas dabiskās vajadzības un citas lietas palīdzēja nokārtot citi cilvēki. No vēla rudens pārvietojusies uz kruķiem, tad sekoja fizioterapija, nepieciešamā rehabilitācija. Pakāpeniski stāja un gaita nostabilizējās. Kad pārgājusi no funkcionālās gultas uz parasto, kādu laiku nav varējusi pagulēt, gulējusi uz grīdas blakus gultai, tādēļ bijis nepieciešams pret izgulējumu matracis. Tika noteikta invaliditātes 2.grupa. Par pieprasīto morālo kaitējuma kompensāciju 3500 euro apmērā nevar novērtēt kādas naudas vienības atbilstības radītajām sāpēm un ciešanām un tā nekad nevar būt atbilstoša sāpēm vai ciešanām. Materiālo izdevumu daļa tiks atlīdzināta no apdrošinātājiem. No apdrošinātājiem nav prasījusi kompensāciju par morālo kaitējumu. Iepriekš nav bijušas traumas un kādas saslimšanas. Pašreiz ir atgriezusies darbā. Vēlas, lai apsūdzētais saprot ko viņš ir nodarījis un, lai vairs neko tādu dzīvē neatkārto.
Ar liecinieks /pers. E/ liecībām. Tajā vakarā pēc plkst.18 braucis no Liepājas uz Aizputi. Kādus 30 metrus aiz zīmes "70 km/h" spoguļos pamanījis, ka no aizmugures ļoti ātri tuvojas balts Mercedess mikroautobuss. Pats tobrīd braucis ar kādiem 60 km/h. Spogulī redzējis, ka šoferis bez pagrieziena signāla parādīšanas veic viņa apdzīšanu aiz zīmes "70 km/h". Mikroautobuss viņu apdzina ļoti strauji un ātrumā viņu izsvieda uz labo pusi, no

asfalta uz apmali. Liekas, ka viņam ātrums bija pāri 100 km/h, kā noprot -neiekļāvās tādā ātrumā līkumā. Piebraucis klāt, pēc dažām sekundēm pēc CSNg, ceļa malā bija putekļi. Avārija bija uz ceļa Liepāja-Rīga, Šukteru asajā līkumā. Kreisā pusē grāvī bija vieglā automašīna, notriekta no ceļa un kādus 10 metrus tālāk bija mikroautobuss ar aizmuguri uz lauka. Uz ceļa mētājās detaļas no sadursmes. Pievērsis uzmanību VW automašīnai, jo neredzēja nevienu kustību,un arī no mikroautobusa nebija neviena kustība. Apstājies starp abām mašīnām labajā pusē, līkumā virzienā uz Rīgas pusi. Tikko kā sazvanījis 112 dienestu, piebrauca vēl viena mašīna no aizmugures – zilganpelēka, no tās izkāpa vīrieši darba kombinezonos, viens bija ar ūsām. No automašīnas izcēla sievieti, tumšiem matiem. VW automašīnā neviens cits nebija. No Rīgas puses brauca vēl mašīnas un apstājās pretī autobusam. Divi vīrieši piegāja pie šofera puses, atvēra durvis un izcēla no mašīnas jaunieti, kaut kas rūtains viņam bija mugurā. Viņi atvēra mikroautobusa salona durvis, bet tur neviens nebija. Pats ne pie viena klāt nav piegājis. Atradies tuvāk mikroautobusam, tā priekša bija pret viņu vērsta, redzējis tā durvis, no tā neviena persona neizkāpa un nekur negāja. Bija klusums, nebija neviena kustība no mašīnām.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa 501.panta 2.punkta nosacījumiem, nolasīja liecinieka **/pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības** (l.l.62-63). Liecinieks tās apstiprināja un papildināja, ka redzējis kā sievieti izcēla ārā no mašīnas un novieto zālē. Kad sievieti izvilka ārā, tai bija kustības. Aizbraucis, nesagaidījis ne policiju, ne ātro palīdzību. Mikroautobusa šoferim bija tumšas bikses un gaišs rūtains krekls, īsām piedurknēm, viņš arī tika izcelts ārā. Sapratis, ka arī viņš bija šokā un kad braucis prom, viņš tur palika stāvot.

Ar liecinieka /pers. F/ liecībām, ka todien braukuši no Rīgas uz Liepāju ar automašīnu VW Lupo. Bijis pie stūres un dēls blakus. Cietusī brauca no pašas Skrundas kādus 100 metrus aizmugurē. Todien bija sauss ceļš, liekas, ka saule nebija, vismaz vadot automašīnu, viņam saule acīs nespīdēja. Līkumā pie Rolavas pagriezienā samazinājis braukšanas ātrumu zem 70 km/h, pretim izbrauca balts mikroautobuss, bija acīmredzama ātruma pārsniegšana, iespējams tā ātrums bija ap 90 km/h. Dēls pamanīja, ka mikroautobuss ar riteņiem uzbrauc uz ceļa labās nomales un tad notika avārija. Apgriezis automašīnu un braucis atpakaļ, dēls aizskrēja kājām uz avārijas vietu. Minūtes laikā aizbraucis CSNg vietu. Palīdzējuši cietušajai tikt ārā no mašīnas, pēc tam piegājuši pie mikroautobusa, kura vadītājs bija bez samaņas, viņš nebija piesprādzējies. Kāds vīrietis izsauca policiju un ātro palīdzību, un viņi atbrauca pēc kādām 10 minūtēm. Pašu avāriju neredzēja, jo tas bija aiz ceļa līkuma. Pašā pagrieziena galā pamanījuši avāriju. Notikuma vietā ieradušies pirmie, bet vīrietis, kurš izsauca palīdzību, atbrauca pēc tam, liekas - no Rīgas puses. Neatceras, vai mikroautobusam bija vaļā logs vai viņi atvēruši pasažieru durvis. Mikroautobusā bija viens cilvēks – vadītājs, kurš gulēja ar kailu ķermeņa augšdaļu, salonā pa diagonāli. Nevar pateikt, kur viņam bija kājas. Cietusī bija pie samaņas un izvilkām viņu no mašīnas. Viņa lūgusi, lai atrodam viņas telefonu.

Sadursmes brīdī atradušies ceļa posmā aiz krūmiem. Dzirdēja triecienu un redzēja putekļus gaisā, tad dēls teica, lai aptur mašīnu. Dēls aizskrēja ar kājām, viņš tur nokļuva pirmais. No sākuma uzreiz devies pie VW Polo, paskatījos arī uz mikroautobusa pusi. VW Polo bija ar aizmugurējo daļu uz ceļa pusi, bet mikroautobuss otrādāk. Dēls bija VW Polo vadītāja pusē, pats bijis otrā pusē un cietušo izvilka pa pasažiera durvīm, tad varējis atrasties ar sānu pret mikroautobusu. Brīdī, kad no mašīnas vilka ārā cietušo, mikroautobusu nav redzējis. Cietušo sievieti noguldīja pie mašīnas ar galvu pret ceļu, blakus pasažiera durvīm. Dēls arī palīdzēja izvilkt cietušo ārā, dēls bija vadītāja pusē. Cietušās mobilo telefonu meklējām tad, kad bija atgriezušies no mikroautobusa. Mikroautobusā neviena cita persona vairs nebija, tāpēc uzskata, ka tā šoferis bija apsūdzētais. Mikroautobusa otrā pusē nebija aizgājis. Tuvāk VW Polo bija nelieli krūmi, bet mikroautobusa pusē nedaudz tālāk bija atklāta vieta. Uzskata, ja mikroautobusā būtu bijis vēl kāds cilvēks, tad tam cilvēkam nebūtu bijis laika paslēpties vai kaut kur aizmukt. Kad uz ceļa izmainījušies ar mikroautobusu, mašīnā redzējis tikai vienu cilvēku ar kailu ķermeņa augšdaļu. Redzējis to no tuva attāluma, tās bija sekundes daļas, salonā bija viens cilvēks.

Ar liecinieka /pers. F/ 20.12.2013. veiktajām atpazīšanām pēc fotogrāfijām (l.l.45-47). No protokola satura redzams, ka liecinieks atpazinis /pers. A/ kā personu, kura pēc sejas ir ļoti līdzīga mikroautobusa vadītājam, atpazīst to pēc matiem un kopējiem sejas vaibstiem.

Ar liecinieka /pers. G/ liecībām par to, ka braucis ar tēvu tā vadītajā zaļas krāsas VW Lupo. Bija sauss laiks, redzamība laba. Atrodoties kustībā tieši pirms ceļa klātnes pagrieziena lejas virzienā, ieraudzījuši pretim braucošu mikroautobusu baltā krāsā, kuru pagriezienā sanesa sānslīdē uz ārpusi. Pēc tā trajektorijas varēja redzēt, ka to nes grāvī. Kad tēvs apstājies, pats izkāpis no automašīnas skrējis atpakaļ augšā uz notikuma vietu. Tēvs apgriezis automašīnu un sekojis viņam. Skriešus notikuma vietā ieradies 20-30 sekunžu laikā, bet mikroautobusu jau redzējis pirmo, skrienot uz notikuma jau pēc apmēram 20 sekundēm, tas bijis ar priekšu pret ceļu grāvī. Otru sadursmē iesaistīto automašīnu VW markas, ieraudzījis tikai pēc tam, jo tā bijusi pilnībā grāvī. Pieskrējis pie tās, tajā atradusies cietusī. Sieviete bijusi pie samaņas. Teicis tēvam, lai visu uzmana un piesteidzies pie otras automašīnas. Otrajā automašīnā gulējis vīrietis (norādīja tiesas sēdē uz apsūdzēto) bez samaņas. Atvēris pasažieru puses durvis. Vīrieša atrašanās vieta norādīja uz to, ka viņš bijis automašīnas vadītājs, jo galva bija atspiesta pret vadītāja sēdekli, ķermenis noslīdējis uz vidu, kājas bija pie ātrumpārslēga, nedaudz tālāk uz blakussēdētāja pusi. Vīrietim mugurā bija gaišs krekls, sporta bikses. Uzskata, ka nevienas cita persona šajā transportlīdzeklī nevarēja būt, jo mikroautobuss braucis ātri un avārijas rezultātā no turienes neviens ātri nevarēja izkļūt. Apkārtnē, apmēram 30-40 metru attāluma no mikroautobusa atradusies krūmu audze. Tad devies pie otrās automašīnas, jo tā dūmojusi un vajadzējis izvilkt cietušo sievieti no automašīnas.

Ar liecinieka /pers. G/ 20.12.2013. veiktajām atpazīšanām pēc fotogrāfijām (l.l.56-60). No protokola satura ir redzams, ka liecinieks atpazinis /pers. A/ kā mikroautobusa vadītājam līdzīgu personu, līdzīga seja pēc kopējiem vaibstiem. Atceras, ka tam bijis pliks pauris.

Ar liecinieka /pers. H/ liecībām. Braucis todien kopā ar draudzeni no Liepājas. Pie Rolavas izbraucot līkumu, ieraudzījis, ka nupat notikusi avārija, kreisajā pusē. Apstājies, draudzene palika mašīnā. Notikuma vietā bija kādi 2, 3 cilvēki no vietējām mājām. Blakus vieglai mašīna gulēja sieviete uz elkoņiem pacēlusies un apkārt bija cilvēki. Zvanījis uz 112 dienestu un stāstījis ko redzējis. Piegājis pie mikroautobusa baltā krāsā. Mikroautobusa kabīnē caur logu redzējis vienu cilvēku un ziņojis dienestam, ka vajadzēs viņu atbrīvot, jo viņš bija bezsamaņā. Abas durvis bija ciet. Persona bija automašīnas vidū uz ceļiem. Viņam bija gaišs rūtains krekls mugurā. Atbrauca policija, pienāca pie mikroautobusa un tajā brīdī cilvēks, kurš gulēja kabīnē, atvēra acis. Viņa klātbūtnē policisti mikroautobusu vaļā netaisīja. Liekas, todien bija apmācies laiks, bet noteikti nebija spilgta saule.

Ar liecinieka /pers. J/ liecībām. Bijis ātrās palīdzības šoferis. Pagāja ne vairāk kā 10 minūtes līdz ieradušies notikuma vietā kopā ar glābējiem un otru palīdzības mašīnu. Starp avarējušām mašīnām bija kādi 20- 30 metri, mazliet uz priekšu stāvēja otra automašīna, ar mašīnas priekšgalu pret šoseju, arī grāvī. Tur ir neliels grāvis un no tā krūmi bija kādus 20 metrus nostāk. Notikuma vietā malā stāvēja vieglā automašīna, ap kuru darbojās otra medicīniskās automašīnas brigāde. Todien bija sauss laiks, laikam bija apmācies, bet lietus nelija. Apsūdzētais mikroautobusā atradās pa vidu - nebija ne pie stūres, ne blakussēdētāja vietā. Kājas viņam bija pa vidu, ar ceļiem uz grīdas, var teikt - uz ātrumpārslēga un atgāzies uz aizmuguri. Nevar pateikt, vai viņš bija šoferis, vai tikai blakussēdētājs. Pieļauj, ka mikroautobusā konkrētajā vietā viņš varēja atrasties gan no trieciena, gan arī pats tur pārlīst. No tāda trieciena viņš varēja atrasties jebkur. Ārējus miesas bojājumus viņam neredzēja. Tajā brīdī viņš nebija kontaktējams, bet kad lauza mašīnas blakussēdētāja durvis vaļā, tad sāka runāt, lai nelauž vaļā durvis. Pēc tam viņam atkal iestājās bezsamaņa un kad ieradāmies slimnīcā, viņš jautāja – "kas noticis, kur es atrodos?". Ceļu policija notikuma vietā bija pirms NMPD. Nezin vai šofera puses durvis bija vaļā. Notikuma vietā bija daudz cilvēku, arī no blakus mājām, kuri paši bijuši alkohola reibumā. Traumpunktā nekādas sarunas un replikas starp apsūdzēto un cietušo nav dzirdējis.

Ar liecinieka /pers. L/ liecībām. Strādājis Neatliekamā medicīniskajā palīdzībā, NMPD ārsta palīgs, brigādes vadītājs. Ierodoties notikuma vietā, tur bija divas avarējušas automašīnas. Viena automašīna vairs neatradās uz brauktuves, pēc skata varēja redzēt, ka kabīnē nekustīgi atrodas persona. Otrā mašīnā personai bija kustības, atvēra acis, bija pie samaņas. Kamēr sniedza palīdzību vienai personai, tikmēr piebrauca otra brigāde, kas sniedza palīdzību otrai cietušajai. Mikroautobusa durvis bija ieķīlējušās, pasažieru pusē bija vieglāk piekļūt. Persona atradās vidū starp pasažiera un vadītāja sēdekli. Viens no klātesošajiem palīdzēja atraut durvis. Tad arī viņš pirmo reizi ierunājās, pateica – "nelauziet durvis". Persona tika evakuēta uz

ātrās palīdzības mašīnu. Viņam mugurā bija krekls, tas bija gaišāks par biksēm. Viņš bija starp vadītāja un pasažiera sēdekli, var teikt, ka sēdus stāvoklī izplestām kājām. Kad atlauza durvis, viņš sāka runāt. Nevar apgalvot vai viņš bija vadītājs - jo viņš neatradās ne pasažiera vietā, ne vadītāja vietā. Viena kāja viņam bija uz priekšu, otra kāja saliekta kā izmežģīta. Kamēr durvis nebija atvērtas, viņam bija saliekta labā kāja un kreisā kāja bija uz leju. Viņš bija ar skatu uz priekšējā loga pusi, automašīnas vidū. Labā kāja bija saliekta uz augšu. Miesas bojājumi nebija nopietni, spēcīga asiņošana nebija.

Ar liecinieka /pers. M/ liecībām. Bijis todien NMP brigādē ārsta palīgs. Bija divas avarējušas mašīnas. Baltā mikroautobusā redzējis apsūdzēto. Apsūdzētais elpoja, piekļuva viņam un evakuēja caur blakussēdētāja puses durvīm. Viņš un mikroautobusā bija pa vidu, sēdus pozīcijā, mugurā bija kaut kas gaišs.

Ar policijas darbinieka M.Muižnieka 23.07.2013. ziņojumu (l.l.12), no kura izriet, ka –patrulēšanas laikā plkst.20.00 izbraucis uz CSNg uz autoceļa Rīga-Liepāja 181 km. Negadījumā bija iesaistīts /pers. A/, kurš vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz 108 ar reģistrācijas numuru/TL numurs/.

Ar policijas darbinieka M.Muižnieka sastādīto CSNg reģistrēšanas protokolu Nr.EZ272524, kurā norādīts, ka 2013.gada 23.jūlijā plkst.20:00 /pers.A/vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz 108, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/pa autoceļu Rīga - Liepāja (A9) 181 km, virzienā no Grobiņas uz Durbes pusi, vadītājs neizvēlējās drošu braukšanas ātrumu, kā rezultātā nobrauca no braucamās daļas, transportlīdzeklis saslīdēja un vadītājs zaudēja vadību pār to, kā rezultātā iebrauca pretējā joslā un sadūrās ar transportlīdzekli VW Polo, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ko vadīja /pers. D/. /pers.A/un /pers. D/ nogādāti Liepājas reģionālā slimnīcā. Mercedes Benz 108 nav veikta tā īpašnieka obligātā civiltiesiskā apdrošināšana. Protokola sastādīšana uzsākta plkst.20.10, pabeigts plkst.24.00. Sadaļā "CSNg vietā konstatēto apstākļu apraksts" norādīts diennakts tonikuaj sēdgumak yaisis ceas ais pogulekta mioši Numāns
gp

Ar VAS Latvijas Valsts ceļi uzziņu un shēmu par ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu izvietojumu autoceļa Rīga-Liepāja 180. un 181.kilometrā (l.l.142-144).

Ar liecinieka /pers. N/ liecībām (policijas darbinieks). Ieradies notikuma vietā kopā ar kolēģi I.Lambertu. Mediķi uz vietas vēl nebija, tur bija citi cilvēki. VW Polo priekšdaļa bija grāvī un līkumā, kalnā augšā grāvī bija Mercedes mikroautobuss, ar priekšu pret ceļu. Sieviete atradās ārpus mašīnas, viņai bija spēcīgas sāpes un šoks. Notikuma vietā bija sānslīdes pēdas. Aizpildījis avārijas shēmu. Otru vadītāju noskaidroja un tā datus saņēmis no pārinieka. Pašam neesot šaubas, ka mašīnu nebūtu vadījis /pers. A/. Bija liecinieki, kuri bija pabraukuši garām un viņi bija ievērojuši, ka Mercedes ātrums bijis liels. Krūmi tālāk ir, vairāk kā 250 metrus tālāk no vietas, kur atradās mašīnas. Pats pie mikroautobusa piegājis tikai pašās beigās.

Ar liecinieka /pers. R/ liecībām (policijas darbinieks). Saņemot izsaukumu, notikuma vietā ieradušies pēc 5-7 minūtēm. Notikuma vietā bija VW vieglā automašīna, otrs bija mikroautobuss. Abas mašīnas bija ceļa kreisajā pusē no Liepājas puses grāvī, viena tālāk no otras. Bija arī citas personas pie abām mašīnām. Kolēģis Muižnieks devās pie vieglās automašīnas, pats gājis pie mikroautobusa. Mikroautobusam abas durvis bija ciet, mašīnā bija cilvēks. Atverot vadītāja durvis, vīrietis uz jautājumiem nereaģēja, acis bija atvērtas, bet komunicēt ar viņu nebija iespējams. Tad ieradās ātrā palīdzība un ugunsdzēsēji, kuri pa pasažiera puses durvīm izvilka ārā vīrieti no automašīnas. Stāvoklis, kādā viņš atradās automašīnā, norādīja uz to, ka viņš bijis mikroautobusa vadītājs. Kājas viņam bija pie pedāļiem, pats ar sēžamvietu vairāk uz vidus daļu un ķermenis sasvēries uz blakussēdētāja pusi. Mikroautobusam atvēra vadītāja puses durvis, redzējis vīrieša augumu pilnībā. Pie pedāļiem atradās arī VP darbinieka apliecība un uzreiz tika noskaidrota personība, par ko nekavējoties ziņojis Operatīvās vadības nodaļas vecākajam inspektoram. Bija liecinieki, kuri bija redzējuši šo negadījumu, vai to, kas notika pēc negadījuma un no šiem cilvēkiem pieņēma paskaidrojumus. Tālāk tika veikta fotografēšana, avārijas vietas apskate un uzsākta lietvedība. Netika saņemta informācija, ka kāda no iesaistītajām personām būtu atstājusi negadījuma vietu. Neatceras, kā bija apģērbies /pers.A/ Ārēji redzami miesas bojājumi viņam nebija. Visi izņemtie vērtīgie priekšmeti tika fiksēti un tos viņam pēc tam atdeva. Priekšmetus mašīnā nekrāmēja, kanna un stikls tur nav atradies. /pers.A/ika izvilkts pa blakussēdētāja durvīm, jo tā bija vieglāk.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem nolasīja **liecinieka /pers. R/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības** *(l.l.72-73),* kuras viņš apstiprināja un precizēja, ka nevar atcerēties, kuras durvis pirmās atvēris. Nebija nekādi izteicieni no /pers. A/ puses. Negadījums notika, jo mikroautobusa vadītājs pārsniedza atļauto ātrumu 70 km/h un viņš iebrauca pretējā joslā.

Ar 08.08.2013. lēmumu un auto tehniskās ekspertīzes 23.08.2013. **atzinumu Nr.13-1231** (l.l.87, 88-92) par to ka automašīnas Mecedes Benz bremžu sistēma ir darba stāvoklī un riepu protektoru dziļums atbilsts CSN prasībām. Ekspertīzē arī atzīts, ka stūres iekārtas elementi bojāti un kreisās puses priekšējā riteņa riepa dehermetizējusies CSNg rezultātā.

A r 23.01.2014. lēmumu un auto tehniskās ekspertīzes24.01.2014. atzinumu Nr.14-142, (l.l.93, 94-97) par to, ka transportlīdzekļu sadursme notikusi automobiļa VW Polo, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ braukšanas joslā. Automobiļa Mercedes Benz vadītājs zaudējis kontroli pār automobiļa vadību, kā rezultātā iebraucis pretējā (kreisajā) braukšanas joslā, kur ar automobiļa priekšdaļu sadūries ar automobiļa VW Polo kreiso sānu priekšējo daļu. Atzinumā norādīts, ka CSNg shēmā nepietiekoši fiksēti dati, lai varētu veikt modelēšanu un noteikt abu transportlīdzekļu braukšanas ātrumu CSNg brīdī, kas liedz detalizēti izpētīt un analizēt CSNg norisi.

Ar 10.09.2013. lēmumu un tiesu medicīniskās ekspertīzes 11.09.2013. atzinumu Nr.23-2243 (l.l.98). Tā aprakstā norādīts, ka ar NMPD /pers. A/ nogādāts stacionārā plkst.20.50, plkst.20.50, paņemtas analīzes alkohola klātbūtnes noteikšanai. Atzinumā secināts, ka /pers. A/ konstatēti miesas bojājumi – galvas sasitums ar sistu brūci un galvas smadzeņu satricinājumu un sejas sasitums ar sistu brūci augšlūpā, kas varēja rasties cietu trulu priekšmetu iedarbības rezultātā, lēmumā norādītā CSNg apstākļos un pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgus veselības traucējumus uz laiku no 7 līdz 21 dienai. 23.07.2013. /pers. A/ asinīs konstatēts 2.80 promiles etilspirta.

Ar kompleksās autotehniskās un tiesmedicīniskās 20.02.2014. ekspertīzes atzinumu Nr.14-143/6-k (l.l.102-104) par to, ka ņemot vēra /pers. A/ konstatētos miesas bojājumus, secināms, kas viņš tos varēja iegūt, atrodoties automobiļa Mercedes Benz vadītāja vietā, nepiesprādzējoties ar drošības jostu.

Ar ekspertu komisijas 17.01.2014. atzinumu T-3333, no kura redzams, ka veicot DNS ekspertīzi, uz papīra lapas un papīra salvetēm konstatētas vienas un tās pašas personas asinis ar identifikācijai derīgu DNS profilu, kas atbilst /pers. A/ profilam. Uz nomazgājumiem no stūres rata konstatēts bioloģiska materiāla maisījums, kura profils nav derīgs identifikācijai. Uz nomazgājumiem no ātrumpārslēga sviras konstatēts /pers. A/ bioloģiskais materiāls.

No Krimināllikuma 260.panta trešās daļas dispozīcijas izriet, ka pie krimināltbildības ir saucama persona, kura kā transportlīdzekļa vadītājs izdarījusi Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, būdama alkoholisko dzērienu iespaidā un kā rezultātā cietušai personai radīts smags miesas bojājums vai iestājusies cilvēka nāve.

Vērtējot iepriekš uzskaitītos pierādījumus, iegūtus pirmstiesas kriminālprocesā un pārbaudītus tiesas izmeklēšanas laikā, tiesa nonāk pie secinājuma, ka tie kopumā un savstarpējā saistībā rada pamatotu un objektīvu pamatu pārliecībai, ka ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzekli vadījis /pers. A/.

Panta dispozīcija kā blanketa tiesību norma paredz pienākumu konstatēt transportlīdzekļa vadītāja rīcībā Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumus, kuru rezultātā iestājušās sekas ir cēloniskā sakarībā ar citai personai, iesaistītai ceļu satiksmes negadījumā, radītiem miesas bojājumiem. Savukārt,

kvalificējošas pazīmes šajā pantā ir cietušai personai radīto miesas bojājumu smaguma pakāpe.

Kā izriet no cietušās /pers. U/, liecinieku /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ liecību kopuma, CSNg protokolā fiksētajiem notikuma apstākļiem, mikroautobusa Mercedes vadītājs ievērojami pārsniedzis šajā ceļa posmā ātrumu ierobežojošas zīmes 323.ceļa zīmes "Maksimālā ātruma ierobežojums 70 km/h" prasības, kas respektīvi nosaka atļauto braukšanas ātrumu šajā ceļa posmā ne vairāk par 70 km/h. Ņemot vēra VAS '' Latvijas valsts ceļi" uzrādīto ceļa zīmju un apzīmējumu izvietojuma shēmā redzamo, CSNg protokolā konstatēto, liecinieku liecībās norādīto atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu, ceļa profila un braukšanas virziena izmaiņu raksturu, veiktā apdzīšanas manevra raksturu, autotehnisko ekspertīžu atzinumos Nr.13-1231 un 14-142 konstatēto, tiesa atzīst, ka šie pierādījumi savā kopumā ir pietiekami, lai konstatētu, ka automašīnas Mercedes vadītāja rīcība, neievērojot CSN 4., 10., 112. un 116. punktu prasības, novedusi pie tā vadītās automašīnas nekontrolētas sānslīdes, vadītājs netika galā ar tās vadību, kā rezultātā iebraucis pretējā (kreisās puses) braukšanas joslā, kur notikusi sadursme ar pretim braucošo automašīnu VW Polo, valsts numurs – automašīnu, kuru vadījusi /pers. V/. /pers. D/ ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radīti vidēja smaguma miesas bojājumi, kuru esamība un cēloniskā sakarība ir apstiprināta ar tiesas iepriekš analizētajiem pierādījumiem un tiesu medicīnas ekspertu atzinumu Nr.20-1977, no kuriem izriet, ka cietušajai radīti vidēja smaguma pakāpes miesas bojājumi.

Apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas procesā un tiesas izmeklēšanas laikā sniegtajās liecībās norādītā aizstāvības versija, ka viņš nav vadījis transportlīdzekli Mrecedes Benz 108, ar valsts numuru /TL numurs/, izraisot ceļu satiksmes negadījumu, tika pārbaudīta tiesas izmeklēšanas laikā. Pārbaudītais tiesai neradīja pamatotas šaubas par viņa vainu un nedod pamatu attaisnojoša sprieduma taisīšanai.

Vērtējot paša apsūdzētā un /pers. A/ aizstāvības interesēs liecinieku /pers. Z/ un /pers. A0/ sniegtās liecības, to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa nonāk pie secinājuma, ka tās sniegtas, iepriekš saskaņojot apsūdzētā aizstāvības intereses un tās nav atzīstamas par ticamām.

Apsūdzētais /pers. A/ liecināja, ka notikuma dienā mājās ''/Nosaukums/' pārbraucis aptuveni pēc plkst.17.00. Mājās bijis pieaicināts gadījuma strādnieks /pers. K/ (viņa datus nezinot), ar kuru bija norunāti kanalizācijas rakšanas darbi par 5 Ls samaksu. Kamēr gaidījis Māri pabeidzot rakšanas darbus, izdzēris vairākus degvīna kokteiļus. Vienu brīdi iekāpis pagalmā atrodošās automašīnas Mercedes Benz v/n /TL numurs/, kura reģistrēta uz SIA ''Gobas'', pasažieru puses sēdeklī. Ilgstošu laiku pirms tam nebija gulējis un acīmredzot tādēļ tajā aizmidzis. Pamodies tikai slimnīcā 24.07.2013., kur mediķi viņam paziņojuši, ka viņš esot cietis avārijā 23.07.2013. ap plkst. 20.00 uz šosejas Liepāja-Rīga 181 km. Nevar izskaidrot, kā notika avārija, jo uzskata, ka pats neesot vadījis automašīnu Mercedes Benz, jo nekad neesot dzērumā sēdies pie stūres. Pēc notikuma viņam nav atdotas automašīnas atslēgas un tehniskā pase. Atslēgas parasti atstājis mašīnā uz paneļa pie spidometra. Automašīnu var iedarbināt arī ievietojot aizdedzē atslēgas un pēc tam piespiežot sarkanu pogu uz paneļa. Pirms notikuma ar automašīnu Mercedes Benz bija braucis 23.07.2013., pa pagalmu, kad ieradies mājās '/Nosaukums/'', lai to novietotu citā vietā, jo sētas vidū tā traucējusi. Kad izrakstījies no slimnīcas, saticis /pers. Z/, kurš viņam izstāstījis, ka patiesībā viņš (/pers. AA/) esot vadījis automašīnu Mercedes, jo izlēmis braukt pie /pers. A/ tēva uz Vecpili, lai saņemtu samaksu par padarīto.

Aizstāvības interesēs pieaicinātais **liecinieks /pers. Z/** tiesas sēdē liecināja, ka notikuma dienā pie /pers. A/ racis kanalizācijas tranšeju. Sākotnēji /pers. Z/ liecināja, ka /pers. A/ pārbraucis mājas ap plkst.17 ar automašīnu Mercedes Benz, bet vēlāk liecības mainīja, atbildot uz apsūdzētā uzdotajiem jautājumiem, ka apsūdzētais, iespējams, atbraucis ar Opel markas automašīnu. Gaidot viņa darba pabeigšanu, /pers. A/ iekāpis Mercedes automašīnā un tur iemidzis, lieciniekam nezināmu iemeslu dēļ. Tā kā darbu bija pabeidzis, bet un nav varējis pamodināt /pers. A/, izlēmis braukt pie /pers. A/ tēva uz Vecpili, lai saņemtu samaksu par padarīto darbu. Vadījis mikroautobusu, lai gan pašam vadītāja tiesības nav. Braucis ātri, negadījuma vietā ceļa līkumā ātrums bijis 80-90 km/h un vadīšanas pieredzes trūkuma dēļ, mikroautobusu sanesa un iebraucot pretējā braukšanas joslā, sadūries ar pretim braucošo vieglo automašīnu. Pēc negadījuma Mercedes nobraucis no ceļa un palicis grāvī. Bijis apdullis, šokā un atsprādzējis drošības jostu, izkāpis no mikroautobusa un šķērsojot pļavu nokļuvis tālāk augošajos krūmos, kur apgūlies. Kad viss beidzies, piecēlies, bija jau krēsla un pa pļavu izgājis līdz Liepājas šosejai, kur kājām devies uz mājām. Pēc vairākiem mēnešiem saticis /pers. A/, kuram izstāstījis notikušo. Pēc tam devies uz Grobiņas policijas iecirkni – /pers. A/ darba vietu, kur uzrakstījis iesniegumu. To pieņēmis dūšīga auguma policists ar brillēm.

Liecinieks/pers. Z/ 02.10.2013. sniedzis paša rakstītu iesniegumu (l.l.82), kurā norādījis, ka apmēram divus mēnešus iepriekš /pers.A/ mājās racis kanalizācijas grāvi. Ap plkst.16.30 atbraucis /pers.A/. Vēl nebija pabeidzis rakt, kad /pers.A/ iekāpis automašīnā viņu gaidot un laikam būdams noguris, aizmidzis. Pēc darba gribējis saņemt dienas algu, bet nav varējis /pers.A/ pamodināt, tādēļ nolēmis ar automašīnu Mercedes aizbraukt pie /pers.A/ tēva uz Vecpili pēc samaksas. /pers.A/ mašīnā gulējis. Braucis diezgan ātri un Rolavas kalnā viņa automašīnu līkumā sanesa, kā rezultātā ietriecies pretim braucoša auto. Pēc trieciena bijis šokā, bet atceras, ka gājis pāri laukam un sēdējis krūmos.

Liecinieks/pers. AC/ tiesas izmeklēšanas laikā sniedza liecības, ka pa dienu pēc avārijas izgājis līdz ceļam un redzējis notikušo no attāluma. Vakarā, kad viss jau bijis novākts, ar sievu gājis pēc lopiem, kuri bijuši ganībās aiz kalna pļavās. Pārgājuši pāri šosejai pirms negadījuma vietas, skatot no Rīgas puses, iepretim autobusa pieturai ceļa pretējā malā. Tad tālumā, lejā virzienā uz Liepājas šosejas pusi redzējis pa pļavu ejam cilvēku, tā pazīmes nevar aprakstīt.

Papildus lietā tiesas izmeklēšanas laikā 10.12.2014. ar tiesas lēmumu (l.l.226) nozīmēta papildus kompleksā ekspertīze un ar tās 09.01.2015. atzinumu Nr.15-15/5-K (l.l.232-234) secināts, ka nevar izslēgt, ka /pers. A/ miesas bojājumus varēja iegūt, atrodoties kādā no pasažieru vietām.

Eksperts /pers. AD/ liecināja, ka apstiprinot veikto ekspertīžu atzinumos secināto, sniedzis iespējams atbildes uz konkrētiem uzdotajiem jautājumiem.

Kriminālprocesa likuma 128.panta trešā daļa nosaka, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Minētais nozīmē, ka visi pierādījumi ir vērtējami to kopumā un savstarpējā saistībā, un tiesai ir pienākums vērtēt to pieļaujamību, attiecināmību un ticamību. Tiesa uzskata, ka eksperta atzinumiem 20.02.2014. Nr.14-143/6-k un 09.01.2015. Nr.15-15/5-K nav izšķirošas nozīmes /pers. A/ vainas noteikšanā tam inkriminētajā noziegumā un pēc savas būtības tie varēja tikai sniegt atbildes vai /pers. A/ varēja iegūt norādītos miesas bojājumus, atrodoties transportlīdzeklī, kas iesaistīts ceļu satiksmes negadījumā. Savukārt, liecinieka /pers. Z/ liecības tiesa vērtē kā melīgas un neatbilstošas apsūdzības pierādījumos noskaidroto ziņu kopumam. Tāpat, liecinieka /pers. A0/ sniegtās ziņas, tiesas ieskatā, vispār nav saistāmas ar lietā noskaidrojamiem un pārbaudāmiem faktiem.

Liecinieks /pers. Z/ lietā pirmatnējās ziņas sniedzis iesnieguma veidā vairākus mēnešus pēc notikuma un sākotnēji tās 02.10.2013. rakstveidā noformētas policijas iecirknī Grobiņā, nebrīdinot /pers. Z/ par krimināltiesības iestāšanos apzināti nepatiesu liecību sniegšanas gadījumā. Turklāt, iesniegumu viņš iesniedzis ieinteresētas personas – /pers. A/, faktiskajā darba vietā, kas faktiski norāda uz interešu konflikta esamības pastāvēšanu. Bez tam, lietā esošajā iekšējā 31.10.2013. resoriskajā pārbaudē Nr.400 (l.l..119-138) konstatēts, ka /pers. A/, būdams amatpersona, vēl pirms šī notikuma 11.04.2011. sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu, ar kuru /pers. Z/ ir saukts pie administratīvās atbildības.

No cietušās /pers. U/, liecinieku /pers. F/ un /pers. G/ liecību kopuma nepārprotami izriet, ka mikroautobusā pirms ceļu satiksmes negadījuma atradusies tikai viena persona – jauns vīrietis, kura augšdaļā bija redzams gaišas krāsas apģērbs, bet blakussēdētāju vietās neviena cita persona nav atradusies. Lai gan šie procesa dalībnieki – /pers. V/, /pers. G/, /pers. AE/, arī /pers. AF/ savās liecības sniedza pretrunīgas ziņas par Mercedes mikroautobusā atrodošas personas apģērbu, tomēr ņemama vērā šo personu saistība šajā notikumā un laika brīdis, kad tie katrs redzējuši mikroautobusa

vadītāju (cits pirms avārijas faktiski stresa stāvoklī, cits jau pēc ceļu satiksmes negadījuma). Tajā paša laikā, tiesas ieskatā, šīs pretrunas nav uzskatāmas par nozīmīgām, jo kopumā tās norāda, ka mikroautobusa vadītāja augšdaļā bijis gaišas krāsas apģērbs un minētais nav pretrunā ar pārējiem pierādījumiem lietā, jo ne apsūdzētais, ne arī aizstāvības interesēs liecinošās personas nevarēja detalizēti un precīzi aprakstīt ne /pers. A/, ne /pers. Z/ apģērbu negadījuma brīdī. Ar cietušo /pers. AG/ un abiem lieciniekiem pirmstiesas procesā veiktajā automašīnas vadītāja atpazīšanā pēc fotoattēliem, tie bez jebkādām šaubām atpazinuši /pers. A/ kā mikroautobusa vadītāju. Savukārt, /pers. Z/ nav atpazīts ne kā mikroautobusa vadītājs, ne kā negadījumā vietā atrodošos personu. Tiesa atzīmē, ka šiem procesa dalībniekiem - /pers. Z/ un /pers. A/ ir ārējas vizuālas atšķirības gan ārienes pazīmēs, gan bioloģiskā vecuma starpība, par ko tiesa pārliecinājās tiesas sēdē. Minētais nedod pamatu tiesai šaubīties par to, ka iespējams lieciniekiķūdījušies pie konkrētu personu, kā CSNg dalībnieku, identificēšanas. Pretēji /pers. A/ uzskatam, no lieciniekuun cietušās liecībām izriet, ka todien bija sauss laiks un laika apstākļi nav traucējuši redzamībai. CSNg reģistrēšanas protokolā fiksēts, ka bija apmācies. CSNg protokols sastādīts un aizpildīts laika posmā no plkst.20.10 līdz plkst.24, tātad noteiktā laika posmā pēc CSNg. No tā un no tam pievienotiem fotoattēliem nepārprotami redzams, ka saule nebija un redzamība bija laba. No CSNg protokolam un transportlīdzekļa Mercedes Benz apskates protokolam pievienotajām foto tabulām (l.l5, 7,11,17-20) secināms, ka Mercedes ir aprīkots ar lielu panorāmas veida priekšējo stiklu, kura apakšējā līnija ir augstumā, apmēram, līdz sēdekļu rindas atzveltnes vidum. No tā izriet, ka nav pastāvējuši nekādi laika apstākļi, kas varēja traucēt cietušās /pers. U/, liecinieku /pers. AH/ un /pers. AE/ pārredzamībai notikuma vietā, brīdi pirms CSNg un tiesai nerada šaubas viņu liecībās norādītais, ka tie pilnībā pārredzējuši pretim braucošā mikroautobusa kabīni un redzējuši tajā pie stūres tieši apsūdzēto /pers. A/. Bez iepriekšminētajiem pierādījumiem /pers. A/ esamību vadītāja vietā apliecina arī 24.01.2014. kompleksās ekspertīzes Nr.14-143/6-k atzinums un 17.01.2014. atzinums Nr. T-333, no kura izriet, ka nomazgājumā no ātrumpārslēga sviras konstatēts /pers. A/ bioloģiskais materiāls. Bez tam no DNS ekspertu atzinuma secināms, ka nav iegūts apstiprinājums, ka automašīnas salonā izņemtās bioloģiskās pēdas saturētu /pers. Z/ DNS pēdas. Arī lieciniekuun - /pers. F/, /pers. G/, /pers. E/, policijas darbinieka /pers. R/ un neatliekamās medicīniskās palīdzības darbinieku /pers. L/, /pers. M/, /pers. J/ liecībās sniegtās ziņas nerada pamatotas šaubas, ka /pers. A/ atrašanās vieta mikroautobusa pēc ceļu satiksmes negadījuma norādītu uz tā iepriekšēju atrašanos blakus sēdētāju vietā. Kā izriet no CSNg shēmas, tai pievienotās foto tabulas un liecinieku liecību kopuma, visas mikroautobusa durvis bijušas aizvērtas, tā priekšpuse bijusi pavērsta pret ceļu. Vidējas klases automašīnas, pie kuras pieskaitāms arī mikroautobuss Mercedes Benz 108, garums vidēji no 4,5 līdz 5,5 metriem. Vērtējot proporcionāli minētā transportlīdzekļa garuma un foto tabulā redzamo krūmāja atrašanās vietu, to starpā atrodošās pļavas savstarpējām izmēru proporcijām, nepārprotami redzams, ka pļava līdz krūmājam ir vismaz 4-5 automašīnas Mercedes virsbūves garuma proporcijas. No tā izdarāms secinājums, ka krūmāji atrodas vismaz 25-30 metru attālumā. Minētais apstiprinās arī iepriekšminēto liecinieku liecībās. Notikuma vietā liecinieks /pers. E/ ieradās dažas sekundes pēc negadījuma, un nostājies tuvāk Mercedes autobusam. No lieciniekaatrašanās vietas tam bijis tas pilnībā pārredzams un no tā neviena persona nav izkāpusi. Personai, kura vēlētos aizbēgt (aiziet) no notikuma vietas, būtu jāsagaida ceļu satiksmes negadījumā iesaistītā transportlīdzekļa Mercedes pilnīga apstāšanās, jāatsprādzē drošības jostas, pēc tam jāizkāpj no avarējuša transportlīdzekļa, aiz sevis jāaizver durvis, pēc kā skriešus jāpārvar minētais attālums, kuru sastāda šķēršļots apvidus, un jānoslēpjas krūmos. Minēto darbību kopumu nav fiziski iespējams veikt dažu sekunžu laikā, kuras ietvaros notikuma vietā ieradies gan liecinieks /pers. E/, gan sprīdi vēlāk liecinieks /pers. G/. Pie tam abi lieciniekinotikuma vietu redzējuši no dažādiem rakursiem (var secināt ka krustpunktā, - /pers. AJ/ faktiski no transportlīdzekļa Mercedes priekšpuses, bet /pers. G/ no sāniem, pilnībā pārredzot aiz Mercedes atrodošos pļavu starpposmā līdz krūmājam). Vērtējot iepriekšminētos gan apsūdzības, gan aizstāvības pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa nonāk pie atzinuma, ka transportlīdzekļa Mercedes kabīnē CSNg brīdī atradusies tikai viena persona – automašīnas vadītājs apsūdzētais /pers. A/.

Tādejādi, ar lietā esošajiem pierādījumiem un tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītiem pierādījumiem tiesa konstatē, ka apsūdzētā rīcībā ir konstatējamas visas Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā paredzētās noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes un tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, vadot transportlīdzekli, pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumus un izraisīja CSNg, kā rezultātā cietušajai tika nodarīti vidēji smagi miesas bojājumi.

Ar savu rīcību transportlīdzekļa Mercedes Benz 108, valsts numurs /TL numurs/, vadītājs /pers. A/ nav ievērojis *Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 4.punkta prasības* (Ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, [,..], kā arī jāievēro luksofora signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības), *10.punkta prasības* (Ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus), 34.punkta prasības (Transportlīdzekļa vadītājam, braucot pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transportlīdzekļu braukšana, jāievēro šo noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības), *39.1. punkta prasības* (Transportlīdzekļa vadītājam, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola, koncentrācija asinīs pārsniedz: 1) 0,2 promiles - transportlīdzekļa vadītājiem, kuriem, mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus un 2) 0,5 promiles — transportlīdzekļa vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem [..,]), *112.punkta prasības* (Transportlīdzekļa vadītājam, jābrauc ar ātrumu, kas nepārsniedz noteiktos ierobežojumus, ņemot vērā ceļu satiksmes intensitāti, transportlīdzekļa un kravas īpatnības un stāvokli, kā arī ceļa un meteoroloģiskos apstākļus (īpaši redzamību braukšanas virzienā)), prasības, ar šādu rīcību izraisot CSNg, kura rezultātā cietušajai D/pers. AK/ radīti vidēja smaguma miesas bojājumi.

Iepriekš, kontekstā ar Ceļu satiksmes noteikumu attiecīgos punktos noteiktām prasībām, tiesas analizētās apsūdzētā darbības ir tiešā cēloniskā sakarā ar cietušajai radītajiem un tiesas medicīnas eksperta atzinumā konstatētajiem miesas bojājumiem. Minētais pierādīts ar cietušās /pers. U/, liecinieku /pers. AE/, /pers. G/, /pers. E/, /pers. R/, /pers. AL/, veiktajām atpazīšanām pēc fotogrāfijām, ekspertu /pers. AM/ pirmstiesas un tiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, un apstiprinās ar lietas materiālos esošiem un tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītiem rakstveida pierādījumiem – CSNg protokolu, tam pievienoto foto tabulu, apskates protokolu, ekspertu atzinumiem, to kopumā un savstarpējā saistībā.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 260.panta trešās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu, soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tātad sodam jābūt tādam, kas sekmē indivīda vēlēšanos laboties un stāties uz likumpaklausības ceļa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem, nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā līdz šā nodarījuma izdarīšanas laikā un likumam, kas pastiprina sodu, vai citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav.

Krimināllikuma 260.panta trešās daļas sankcija (nozieguma izdarīšanas brīdī) paredzēja sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz piecpadsmit gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošus un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. A/** ir izdarījis smagu noziegumu.

Iepriekš /pers. A/ nav sodīts (l.l.112-113); administratīvās sodāmības dzēstas (l.l.114-115), psihoneiroloģiskās un narkoloģiskās slimnīcas uzskaitē nesastāv (l.l.118), pēc paša sniegtās informācijas nestrādā, apgādībā 3 mazgadīgas personas; citu apsūdzētā personību objektīvi raksturojošu datu lietas materiālos nav. No resoriskās dienesta pārbaudes atzinuma un 31.10.2013. pieņemtā lēmuma (l.l.119-138) secināms, ka /pers. A/ strādājis LR IeM

sistēmas iestādēs no 2010.gada 1.jūnija, Kārtības policijas nodaļas iecirkņa inspektora matā, dienesta laikā 1 reizi disciplināri sodīts, saņēmis 3 apbalvojumus, izdiena uz atvaļināšanas brīdi no dienesta 06.11.2013. bija 3 gadi 5 mēneši, viņa tiešā priekšniece raksturojusi /pers. A/ pozitīvi, neattaisnoti darba kavējumu viņam nav bijuši.

Atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus apsūdzētā rīcībā tiesa nekonstatē.

Nosakot soda apmēru, tiesa vērtē apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas apstākļus, sabiedrisko bīstamību, radīto kaitējumu, viņa organismā konstatēto alkohola apmēru nozieguma izdarīšanas laikā, personību raksturojošo datu kopumu, viņa materiālo stāvokli. Tiesa uzskata, ka pamatsods tam nosakāms tuvāk panta sankcijas robežu vidējam apmēram, jo nav konstatējami atbildību pastiprinoši apstākļi, iepriekš viņš nav sodīts. Nosakot papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas apmēru, ņemot vērā nozieguma raksturu, apsūdzētā attieksmi tiesa uzskata, ka personai, kura vadījusi transportlīdzekli, bezatbildīgi pārkāpjot virkni Ceļu satiksmes noteikumu prasību, tas nosakāms panta sankcijas noteiktā maksimālā apmērā. Ņemot vērā viņa materiālo stāvokli, apstākli, ka apgādībā ir vairākas nepilngadīgas personas, pašam legālu ienākumu nav, tiesa uzskata, ka nav nepieciešamības noteikt iespējamo papildsodu – mantas konfiskāciju

/pers. A/ izdarītam noziegumam bijis gadījuma raksturs, ne pirms ne pēc šī nodarījuma viņš jaunus likumpārkāpumus nav izdarījis. Ņemot vērā Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, tiesa, ņemot vērā nodarījuma raksturu, un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, ir ieguvusi pārliecību, ka vainīgais sodu neizciešot, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs, līdz ar ko /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu var noteikt nosacīti, uz maksimāli iespējamu pārbaudes laiku.

Pirmstiesas procesā 01.04.2014. apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana (l.l.148).

Pirms tiesas izmeklēšanas uzsākšanas cietusī /pers. V/ tiesas sēdē pieteica morālā kaitējuma kompensāciju 3500 euro apmērā (l.l.159-161).

Tiesa, izlemjot jautājumu par kompensācijas pieteikumu, var apmierināt prasību par kaitējuma atlīdzību, noraidīt to, atstāt bez izskatīšanas vai nenoteikt kompensāciju kriminālprocesā. Kompensācijas nenoteikšana vai pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas kriminālprocesa ietvaros nav vērtējama kā cietušā tiesību aizskārums, jo cietušajam netiek liegtas tiesības prasīt kaitējuma atlīdzināšanu civiltiesiskā kārtībā jeb Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa konstatē, ka cietušajai /pers. D/ saskaņā ar 2014.gada 17.jūnija MK noteikumiem Nr.340 (spēkā no 11.07.2014.) ir tiesības prasīt no apdrošinātāja nemateriālos zaudējumus par sāpēm un garīgām ciešanām. Minētie noteikumi noteic, ka persona, kurai CSNg ir nodarīti nemateriāli zaudējumi ir tiesības saņemt vienreizēju apdrošināšanas atlīdzību. Izmaksājamās atlīdzības apmērs tiek noteikts saskaņā ar minēto MK noteikumu pielikumā norādītām prasībām. Līdz ar to, tiesa uzskata, ka lietā nav nosakāma kaitējuma atlīdzība par morālo kaitējumu un tas ir atlīdzināms civiltiesiskā kārtībā.

Lietiskie pierādījumi - CD-R ar zvanu ierakstiem; smaržas pēdas konteiners, papīra salvetes, papīra lapa ar asinīm, nomazgājums no automašīnas stūres un nomazgājums no automašīnas pārslēga divos konteineros – glabājas pie krimināllietas materiāliem (l.l.154).

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 529., 530.pantiem tiesa,

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc Krimināllikuma 260.panta trešās daļas un sodīt **ar brīvības atņemšanu uz 5** (pieciem) **gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5** (pieciem) **gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta noteikumiem, piespriesto brīvības atņemšanas sodu noteikt **nosacīti un neizpildīt**, **ja /pers. A/ 5** (piecu) **gadu pārbaudes laikā** neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu, /pers. A/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienestam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana, atstāt spēkā līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nenoteikt.

Lietiskie pierādījumi - CD-R ar zvanu ierakstiem; smaržas pēdas konteiners, papīra salvetes, papīra lapa ar asinīm, nomazgājums no automašīnas stūres un nomazgājums no automašīnas pārslēga divos konteineros - pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, *iznīcināmi.*

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2015.gada 9.jūlija.

Tiesnesis R.Jūrmalis