Lieta Nr.130058915
Lietvedības Nr.1-0589-15/9

LĒMUMS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva
2015.gada 20.jūlijā
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, **/pers. A/** sūdzību par Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 10.jūnija lēmumu Nr. 22.11/L-24030, un

konstatēja:

Ar Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Nodokļu atmaksu un pievienotās vērtības nodokļa pārbaužu daļas Nodokļu atmaksu pirmās pārbaužu nodaļas vadītājas R.Balgas 2015.gada 5.maija lēmumu Nr. NK 023714, /pers. A/ uzlikts administratīvais sods – naudas sods 150 *euro* apmērā par administratīvo pārkāpumu, kas kvalificējams pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{6}panta pirmās daļas.

/pers. A/ Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Nodokļu atmaksu un pievienotās vērtības nodokļa pārbaužu daļas Nodokļu atmaksu pirmās pārbaužu nodaļas vadītājas R.Balgas 2015.gada 5.maija lēmumu Nr. NK 023714 apstrīdēja Valsts ieņēmumu dienestā.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores I.Pētersones 2015.gada 10.jūnija lēmumu Nr. 22.11/L-24030 nolemts atteikt izskatīt pēc būtības /pers. A/ iesniegto sūdzību.

2015.gada 10.jūnija lēmumā Nr. 22.11./L-24030 Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektore I.Pētersone norāda, ka izskatot lietas materiālus, konstatēja, ka /pers. A/ sūdzība par VID Nodokļu kontroles pārvaldes Nodokļu atmaksu un pievienotās vērtības nodokļa pārbaužu daļas Nodokļu atmaksu pirmās pārbaužu nodaļas vadītājas R.Balgas 2015.gada 5.maija lēmumu Nr.NK023714 nav pieņemama izskatīšanai. No lietas materiāliem izriet, ka VID Nodokļu kontroles pārvaldes Nodokļu atmaksu un pievienotās vērtības nodokļa pārbaužu daļas Nodokļu atmaksu pirmās pārbaužu nodaļas vadītāja R.Balga 2015.gada 5.maijā pieņēma lēmumu Nr.NK023714 par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 166.^{6}panta pirmo dalu. Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta pirmo daļu dzīvesvieta ir jebkura personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta (ar adresi), kurā persona labprātīgi apmetusies ar tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur dzīvot, kurā dzīvot tai ir tiesisks pamats un kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. VID Nodokļu kontroles pārvaldes Nodokļu atmaksu un pievienotās vērtības nodokļa pārbaužu daļas Nodokļu atmaksu pirmās pārbaužu nodaļas vadītājas R.Balgas 2015.gada 5.maija lēmums Nr.NK023714 2015.gada 7.maijā ierakstītā pasta sūtījumā Nr.RR455821987LV nosūtīts /pers. A/ uz deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese A/, kas atbilstoši Paziņošanas likuma 8.panta trešajai daļai uzskatāms par paziņotu septītajā dienā no sūtījuma nodošanas pastā (konkrētajā gadījumā - 2015.gada 14.maijā). LAPK 245.^{1}panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālās darbības izpilda šajā kodeksā noteiktajos termiņos. LAPK 281.pantā noteikts, ka sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā var iesniegt 10 darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas. Atsauce uz LAPK 281.pantā noteikto sūdzības iesniegšanas procesuālo termiņu ir norādīta pārsūdzētajā lēmumā. Tādējādi secina, ka /pers. A/ sūdzību par VID Nodokļu kontroles pārvaldes Nodokļu atmaksu un pievienotās vērtības nodokļa pārbaužu daļas Nodokļu atmaksu pirmās pārbaužu nodaļas vadītājas R.Balgas 2015.gada 5.maija lēmumu Nr.NK023714 bija tiesības iesniegt VID ģenerāldirektoram līdz 2015.gada 28.maijam (ieskaitot). /pers. A/ sūdzību par VID Nodokļu kontroles pārvaldes Nodokļu atmaksu un pievienotās vērtības nodokļa pārbaužu daļas Nodokļu atmaksu pirmās pārbaužu nodaļas vadītājas R.Balgas 2015.gada 5.maija lēmumu Nr.NK023714 VID iesniedza 2015.gada 29.maijā (par ko liecina pasta zīmogs uz aploksnes), tādējādi kavējot minētajā lēmumā norādīto pārsūdzēšanas termiņu.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka procesuālie termiņi ir noteikti tiesiskās stabilitātes nodrošināšanai. Tiesiskā stabilitāte ir būtiska tiesiskas valsts principa sastāvdaļa. Procesuālajās tiesībās tiesiskās stabilitātes nodrošināšanai kalpo konkrētu procesuālo darbību veikšanai noteiktie termiņi. Ikvienas procesuālās darbības veikšanai nepieciešams atbilstošs un noteikts laika ierobežojums. Šāda termiņa ierobežojuma mērķis ir nodrošināt lietas atrisināšanu saprātīgā laikā *(Satversmes tiesas 2002.gada 26.novembra spriedums lietā Nr. 2002-09-1, 1.punkts).* LAPK 245.^{2}panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata. Vienlaikus LAPK 282.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, kas ir tiesīga lietu izskatīt, pēc sūdzības iesniedzēja motivēta lūguma, ja tā atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. No minētajām tiesību normām izriet, ka nokavētais procesuālais termiņš ir atjaunojams izņēmuma gadījumos, konstatējot, ka pastāvēja vērā ņemami īpaši no procesa dalībnieka gribas neatkarīgi apstākļi, kas tam lieguši izmantot tiesības veikt procesuālās darbības likumā noteiktajā termiņā. /pers. A/ sūdzībā nav izteicis lūgumu atjaunot nokavēto procesuālo termiņu un nav pievienojis pierādījumus, kas apliecinātu /pers. A/ no procesa dalībnieka gribas neatkarīgus apstākļus, kas iesniedzējam lieguši izmantot tiesības veikt procesuālās darbības likumā noteiktajā termiņā. Ņemot vērā visu iepriekšminēto, /pers. A/ sūdzības par VID Nodokļu kontroles pārvaldes Nodokļu atmaksu un pievienotās vērtības nodokļa pārbaužu daļas Nodokļu atmaksu pirmās pārbaužu nodaļas vadītājas R.Balgas 2015.gada 5.maija lēmumu Nr.NK023714 izskatīšana pēc būtības ir atsakāma.

2015.gada 6.jūlijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2015.gada 10.jūnija lēmumu Nr. 22.11/L-24030, kurā norāda, ka lēmums ir nepamatots un nepamatotība balstās tajā apstāklī, ka sākotnējais lēmums, kaut arī ir taisīts 2015.gada 5.maijā, ir izsūtīts 2015.gada 8.maijā. Minēto

apliecina gan pasta zīmogs uz konverta, gan arī AS Latvijas Pasts pieejamais sūtījuma Nr. RR455821987LV, kas arī norādīts Lēmumā, izsekošanas ceļš. Ņemot vērā minēto, uzskata, ka sākotnējais lēmums ir iesniegts pasta komersantam 2015.gada 8.maijā un par iesnieguma par sākotnējā lēmuma atcelšanu procesuālais termiņš ir 2015.gada 29.maijs, kad arī attiecīgs iesniegums tika iesniegts. Lūdz atvelts Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2015.gada 10.jūnija lēmumu Nr.22.11/L-24030 kā prettiesisku un uzlikt par pienākumu Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektorei izskatīt 2015.gada 29.maija iesniegumu par sākotnējā lēmuma atcelšanu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi sūdzību un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka /pers. A/ sūdzība nav pamatota un ir noraidāma, savukārt Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 10.jūnija lēmums Nr. 22.11/L-24030 atstājams negrozīts, pamatojoties uz sekojošiem motīviem.

Ņemot vērā, ka sūdzība ir saistīta ar nokavēto procesuālo termiņu, /pers. A/ sūdzība izskatāma Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 282.panta kārtībā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 282.panta nosacījumiem lēmumu par atteikumu atjaunot procesuālo termiņu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas pēc sūdzības iesniedzēja dzīvesvietas vai juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību iestādei, kuras lēmums tiek pārsūdzēts. Rajona (pilsētas) tiesa sūdzību izskata un lēmumu pieņem rakstveida procesā viena mēneša laikā no sūdzības un lietas materiālu saņemšanas dienas. Lēmumu paziņo sūdzības iesniedzējam un iestādei, kuras lēmums ir pārsūdzēts. Lēmums nav pārsūdzams.

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi iestādes lēmuma pamatojumu kopsakarā ar /pers. A/ sūdzībā ietvertiem argumentiem, tiesa atzīst, ka iestādes konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi.

Ievērojot minēto, tiesa atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13}panta trešās daļas regulējumam atzīst, ka apstrīdētajā iestādes lēmumā ietvertais pamatojums, ar kuru konstatēts, ka nav pamata atjaunot nokavēto procesuālo termiņu konkrētajā lietā ir pareizs un tam pievienojas.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 279.panta pirmā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto institūcijas (amatpersonas) lēmumu var pārsūdzēt augstākā iestādē persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, un cietušais, kā arī aizskartais mantas īpašnieks — daļā par savu mantu. Ja augstākas iestādes nav, lēmumu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā.

Vērtējot saņemtos administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa konstatē, ka ar Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Nodokļu atmaksu un pievienotās vērtības nodokļa pārbaužu daļas Nodokļu atmaksu pirmās pārbaužu nodaļas vadītājas R.Balgas 2015.gada 5.maija lēmumu Nr. NK 023714, /pers. A/ uzlikts administratīvais sods – naudas sods 150 *euro* apmērā par administratīvo pārkāpumu, kas kvalificējams pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{6}panta pirmās daļas. Lēmumā norādīts, ka to var pārsūdzēt Valsts ieņēmumu ģenerāldirektoram 10 darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 281.pantu, kas nosaka termiņu, kādā administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu var pārsūdzēt augstākā iestādē, sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā var iesniegt 10 darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas.

Paziņošanas likuma 8.pants nosaka dokumentu paziņošanas kārtību, izmantojot pasta pakalpojumus. Minētā panta trešā daļa noteic, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Savukārt, minētā panta ceturtā daļa noteic, ka, ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķēršli dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

Kā izriet no administratīvās pārkāpumu lietas materiālos esošās vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta kopijas, Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Nodokļu atmaksu un pievienotās vērtības nodokļa pārbaužu daļas Nodokļu atmaksu pirmās pārbaužu nodaļas vadītājas R.Balgas 2015.gada 5.maija lēmums Nr. NK 023714 /pers. A/ nosūtīts uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi, nododot sūtījumu ar Nr. RR455821987LV 28.pasta nodaļā 2015.gada 7.maijā, ko apliecina 28.pasta nodaļas zīmogs.

No publiski pieejamās Latvijas Pasts sūtījumu sekošanas saraksta izriet, ka sūtījums ar Nr. RR455821987LV no klienta saņemts 2015.gada 8.maijā 26.pasta nodaļā.

Tiesa atzīst, ka Valsts ieņēmumu dienests pamatoti lēmumā norāda, ka /pers. A/ sūdzību iesniedzis pēc pārsūdzības termiņa, jo administratīvās pārkāpumu lietas materiālos esošie pierādījumi norāda uz to, ka sūtījums ar Nr. RR455821987LV nodots pastā 2015.gada 7.maijā.

Ņemot vērā, ka lietā esošie materiāli apstiprina faktu, ka sūtījums ar Nr. RR455821987LV nodots pastā 2015.gada 7.maijā, līdz ar to saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu uzskatāms, ka lēmums /pers. A/ paziņots 2015.gada 14.maijā, no kura arī skaitāma pārsūdzība.

Tādejādi pēdējā pārsūdzības diena uzskatāma 2015.gada 28.maijs (ieskaitot).

Bez tam, tiesa ņem vērā, ka no sūtījumu sekošanas saraksta izriet, ka /pers. A/ sūtījumu ar Nr. RR455821987LV saņēma jeb sūtījums tika piegādāts 2015.gada 13.maijā.

No administratīvās pārkāpumu lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ sūdzība, ar kuru pārsūdzēts Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Nodokļu atmaksu un pievienotās vērtības nodokļa pārbaužu daļas Nodokļu atmaksu pirmās pārbaužu nodaļas vadītājas R.Balgas 2015.gada 5.maija lēmums Nr. NK 023714, sastādīta 2015.gada 28.maijā un nodota pasta iestādē 2015.gada 29.maijā, savukārt Valsts ieņēmumu dienestā saņemta 2015.gada 1.jūnijā, tādā veidā nokavējot procesuālo termiņu, kāds paredzēts administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma pārsūdzībai augstākā iestādē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 245.^{2}panta pirmā daļa noteic, ka tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar šā kodeksa, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Izvērtējot /pers.A/2015.gada 6.jūlijā tiesā iesniegto sūdzību, tiesa uzskata, ka /pers. A/ tiesai nav iesniedzis nekādus pierādījumus, kas jebkādi apliecinātu, ka viņam pastāv kādi objektīvi attaisnojoši iemesli procesuālā termiņa nokavējumam, kas varētu radīt šķēršļus sūdzības savlaicīgai iesniegšanai un būtu par pamatu nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanai.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka nav pamata uzskatīt, ka /pers. A/ sūdzību nevarēja iesniegt likumā noteiktā termiņā, sakarā ar ko atzīst par nepamatotu un noraidāmu /pers. A/ sūdzība par Valsts ieņēmuma dienesta ģenerāldirektora 2015.gada 10.jūnija lēmuma Nr. 22.11/L-24030 atcelšanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 282.pantu, tiesa

nolēma:

atstāt negrozītu Valsts ieņēmuma dienesta ģenerāldirektora 2015.gada 10.jūnija lēmumu Nr. 22.11/L-24030 un /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību noraidīt.

Administratīvās pārkāpumu lietas materiālus atgriezt Valsts ieņēmumu dienestam.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese A.Ignatjeva