Lietas arhīva Nr. C-4863-17/29
ECLI:LV:RLPT:2017:1208.C29486317.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**2017.gada 8.decembrī**

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese A.Kraukle
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasības pieteikumā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2017.gada 16.augustā saņemts SIA "Julianus Inkasso Latvija (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda 938,55 EUR un likumisko nokavējumu procentu 463,35 EUR apmērā piedziņu. Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943.pantu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

Uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS "Parex Banka" (pēc nosaukuma maiņas – AS "Citadele banka") (turpmāk – banka) tika noslēgts pakalpojuma līgums par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem.

Atbildētājs piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam bija jāmaksā minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu, vai, ja kredītlimits nav piešķirts, – visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa.

Banka savas saistības pēc līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

Banka 2009.gada 30.aprīlī izmantoja ar līgumu piešķirto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma. Par minēto faktu banka paziņoja atbildētājam.

Banka 2009.gada 30.aprīlī veicot atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi konstatēja, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 1088,55 EUR.

Saskaņā ar 2014.gada 13.februārī starp banku un prasītāju noslēgto cesijas līgumu un saistošo pielikumu Nr.32, banka cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājas ir paziņojis atbildētājam par noslēgto cesiju. Prasītājs ir veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma, blakus prasījumu un zaudējumu iekasēšanā no atbildētāja.

[2] Tiesa atbildētājam paziņojumu par civillietas ierosināšanu un lūgumu sniegt paskaidrojumus nosūtīja 2017.gada 22.augustā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Tiesas nosūtītā korespondence saņemta atpakaļ, kā adresāta nesaņemta, jo beidzies glabāšanas laiks. Līdz lietas izskatīšanai, atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

[3] Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmo daļu, lieta tiek skatīta rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{22}$ panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (*lietas 89.-90.lapa*).

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 938,55 EUR.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.). Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums ir jāpilda.

Tiesa no lietas materiāliem konstatē, ka pamatojoties uz atbildētāja iesniegumu (*lietas 12.-13.lapa*), starp AS "Parex banka" (pēc nosaukuma maiņas AS "Citadele banka") un atbildētāju tika noslēgts pakalpojuma līgums par American Express Blue kartes izsniegšanu, piešķirot kredītlimitu 800 LVL (1138,30 EUR). Parakstot iesniegumu atbildētājs apstiprināja, ka ar visiem noteikumiem un cenrādi ir iepazinies, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot.

Atbilstoši American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu (turpmāk – noteikumi) 5.2.3.punktu sākot ar nākošo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas mēneša, atbildētājam obligāti ne retāk kā vienu reizi trīs mēnešos līdz attiecīgajai norēķina dienai jāveic minimālās iemaksas summas ieskaitīšana kontā. Noteikumu 5.2.4.punktā noteikts, ja atbildētājs nav samaksājis minimālās iemaksas summu līdz katra kalendārā mēneša norēķinu dienai par attiecīgo norēķinu dienai par attiecīgi norēķinu ciklu, tad banka aprēķina paaugstinātos kredīta procentus saskaņā ar cenrādī norādīto paaugstināto kredīta procentu likmi, sākot ar nākamo dienu pēc norēķinu dienas, līdz dienai (to ieskaitot), kad attiecīgā summa tiek samaksāta.

Noteikumu 9.2.3.punktā noteikts, ka bankai ir tiesības vienpusējā kārtā noņemt kredītlimitu un pieprasīt atmaksāt neatmaksāto kredītlimitu (..), ja klients pārkāpj līguma 5.2.3.punkta noteikumus.

Atbildētājs kredītlimitu ir izmantojis, ko apliecina prasības pieteikumam pievienotais konta izraksts (*30.-50.lapa*), bet maksājumus noteikumu 5.2.3.punkta un cenrādī noteiktajā kārtībā un apmērā nav veicis.

AS "Citadele banka" 2012.gada 20.decembrī paziņojusi atbildētājam par piešķirtā kredītlimita atcelšanu, lūdzot atbildētāju desmit dienu laikā samaksāt bankai parādu 765,04 EUR apmērā (*lietas 55.lapa*).

Uzņēmuma pārejas rezultātā prasījumi pēc līguma nodoti AS "Citadele banka" (*lietas 29.lapa*).

No 2014.gada 13.februāra cesijas līguma izraksta (*lietas 57.lapa*), cesijas līguma pielikuma Nr.3 izraksta (*lietas 58.lapa*) un 2014.gada 16.aprīļa paziņojuma par prasījuma tiesību cesiju (*lietas 59.lapa*) konstatējams, ka AS "Citadele banka" cedējusi prasījuma tiesības pret atbildētāju prasītajai ar tiesībām prasīt līgumsodu, nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus līguma neizpildes rezultātā. Arī prasītāja 2014.gada 16.aprīlī paziņoja atbildētājam par cesijas rezultātā iegūto no līguma neizpildes prasījumu pret atbildētāju.

Civillikuma 1793.panta 3.punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likuma pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Savukārt 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citiem un izlietot to pret parādnieku.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojis, nav iesniedzis, prasības summu nav apstrīdējis un iebildumus pret prasības norādītajiem apstākļiem nav izteicis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt no atbildētāja līgumā paredzēto maksājumu samaksu tādā apmērā, kādā šīs tiesības piederēja aizdevējam AS „Citadele banka", līdz ar ko prasība par galvenā parāda 938,55 EUR piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

[6] Prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 30.aprīļa līdz 2017.gada 21.jūlijam 463,35 EUR apmērā.

Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citas atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

No prasības pieteikumā ietvertā likumisko nokavējumu procentu aprēķina izriet, ka par laika periodu no 2009.gada 30.aprīļa līdz 2017.gada 21.jūlijam par 3003 kavējuma dienām prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā, kas sastāda 463,35 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasībā uzturētais no atbildētāja piedzenamais likumisko nokavējumu procentu apmērs 463,35 EUR uzskatāms par samērīgu un prasība par likumisko nokavējumu procentu piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 210,29 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas 6% gadā no neatmaksātā parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa atzīst, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25]panta pirmo daļu, 250.[27]pantu, tiesa

**nosprieda**

**prasību apmierināt pilnīgi.**

**Piedzīt** no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, parādu 938,55 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 463,35 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 30.aprīļa līdz 2017.gada 21.jūlijam, un tiesāšanās izdevumus 213,59 *euro*, kopā piedzīt 1615,49 *euro* (viens tūkstotis seši simti piecpadsmit *euro*, 49 *centi*).

Piedzītās summas samaksa veicama SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, norēķinu kontā AS "Swedbank", konta Nr.LV61HABA0551008868793.

**Noteikt** SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

**Noteikt** /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 8.decembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.