Lieta Nr.C31399515/1310-16/14

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Balvos, 2016.gada 21.aprīlī.

Rēzeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa
2016.gada 21.aprīlī Balvos, Bērzpils ielā 7a,
rakstveida procesā izskatīja civillietu Nodarbinātības valsts aģentūra maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2015.gada 14.decembrī prasītājs - Nodarbinātības valsts aģentūra - vērsies Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, kurā lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam nepamatoti izlietoto apmācību maksu 130,43 EUR apmērā, valsts nodevu 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, pavisam kopā 206,27 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 2.maijā pušu starpā tika noslēgts līgums Nr. 1069/NK/SB/VV/0199/2013 (turpmāk tekstā - Līgums) par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās no 2013.gada 2.maija līdz 2013.gada 13.jūnijam apmeklēt apmācību un apgūt izglītības programmu „1K Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim", kā arī nokārtot izglītības iestādē SIA "KOMIN", reģ. Nr. 40003006753, Neretas iela 2 k-1, Rīga, LV-1004, (turpmāk tekstā - Izglītības iestāde) un Valsts izglītības satura centrā valsts valodas noslēguma pārbaudījumu iegūto zināšanu apliecinoša dokumenta saņemšanai. 2013.gada 2.maijā Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.16 par atbildētāja ieskaitīšanu neformālās izglītības programmā „1K Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim". 2013.gada 20.maijā Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.19 par atbildētāja atskaitīšanu no neformālās izglītības programmas „1K Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim" ar 2013.gada 17.maiju par neattaisnotiem kavējumiem. Sakarā ar to, ka atbildētājs 2013.gada 17.maijā tika atskaitīts no apmācībām un tādējādi neizpildīja Līgumu, prasītāja 2013.gada 24.maijā pieņēma lēmumu Nr.130130-354zaud1 par bezdarbnieka statusa zaudēšanu. 2013.gada 18.jūnijā prasītāja nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr.35.1-5.2/443 par nepamatoti izlietotās apmācību maksas atmaksu, nosakot atmaksas termiņu līdz 2013.gada 24.jūlijam. Atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu, tāpēc prasītāja iesniedza tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, taču sakarā ar to, ka brīdinājuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama, tiesa 2014.gada 2.jūnijā pieņēma lēmumu atstāt pieteikumu bez izskatīšanas. Atbildētājs parādu nav atmaksājis.

Prasība pamatota ar Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35. un 35.[1] punktu; Civillikuma 1402., 1512., 1587., 1589. un 1811.pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] pantu, 2015.gada 17.decembrī prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis, nav cēlis iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju un Civilprocesa likuma 32.[1] pantu civillieta Nodarbinātības valsts aģentūra maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ – nodota izskatīšanai Rēzeknes tiesai.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Sakarā ar tiesu apvienošanu 2016.gada 1.februārī, ar 2016.gada 26.februāra lēmumu Rezeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa pieņēma lietvedībā civillietu Nodarbinātības valsts aģentūra maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, 2016.gada 2.martā lēmuma noraksts un paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret /pers. A/ ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 2.maijā pušu starpā tika noslēgts Līgums par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei Nr.1069/NK/SB/VV/0199/2013, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās laika posmā no 2013.gada 2.maija līdz 2013.gada 13.jūnijam apmeklēt izglītības iestādi – sabiedrību ar ierobežotu atbildību "KOMIN", apgūstot izglītības programmu "1K Valsts valoda atbilstoši

zemākajam valsts valodas prasmes līmenim" (lietas 9.-10.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru pusi prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem pievienotā 2013.gada 2.maija līguma par neformālās izglītības programmas īstenošanu bezdarbniekiem vai darba meklētājiem valsts valodas apguvei Nr.145/NK/SB/VV/0199/2013 (lietas 11.-12.lapa) redzams, ka prasītājs ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību "KOMIN" noslēdzis līgumu par neformālās izglītības valsts valodas apguvei nodrošināšanu.

Ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību "KOMIN" 2013.gada 2.maija rīkojumu Nr.16 atbildētājs /pers. A/ tika ieskaitīts apmācību programmā "Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim" (lietas 13.lapa).

Atbilstoši pušu starpā noslēgtā Līguma 2.2.punktam, prasītājs apņēmās segt atbildētāja apmācības īstenošanas un stipendiju izmaksas par atbildētāja iesaistīšanos neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei. Atbilstoši prasītāja un sabiedrības ar ierobežotu atbildību "KOMIN" starpā noslēgtā Līguma 1.2. punktam, atbildētāja apmācības maksas apmērs bija noteikts Ls 250 (lietas 11.lapa).

Atbilstoši pušu starpā noslēgtā līguma 3.1.2. punktam, atbildētājs apņēmās atbilstoši izglītības programmas īstenošanas plānam un mācību stundu (nodarbību) sarakstam pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot noslēguma pārbaudījumu izglītības iestādē, saņemot iegūt zināšanu apliecinošo dokumentu, kas apliecina Bezdarbnieka tiesības kārtot valsts valodas prasmes noslēguma pārbaudi VISC.

Tiesa atzīst, ka prasītājs izpildījis savas no līguma izrietošās saistības un nodrošinājis atbildētājam iespēju apgūt izglītības programmu "Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim".

Savukārt ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību "KOMIN" 2013.gada 20.maija rīkojumu Nr.19 par atbildētāja atskaitīšanu no mācību grupas ar 2013.gada 17.maiju sakarā ar neattaisnotiem nodarbību kavējumiem (lietas 14.lapa) un Nodarbinātības valsts aģentūras 2013.gada 24.maija lēmumu par bezdarbnieku statusa zaudēšanu Nr.130130-354zaud1 (lietas 15.lapa) ir pierādīts, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pēc 2013.gada 2.maija līguma Nr.1069/NK/SB/VV/0199/2013.

Saskaņā ar pušu starpā noslēgtā līguma 5.1.punktu, atbildētājs uzņēmās pienākumu viena mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas atmaksāt prasītājam visu apmācību laikā saņemto stipendiju un mācību maksu, kas izlietota apmācībai, ja bezdarbnieks ar izglītības iestādes rīkojumu ir atskaitīts no izglītojamo skaita un tādēļ zaudē bezdarbnieka statusu (..). Saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1] punktu, ja bezdarbnieks vai darba meklētājs bez attaisnojošiem iemesliem pārtrauc dalību apmācībā, […], bezdarbniekam un darba meklētājam ir pienākums atlīdzināt aģentūrai […] izdevumus, kas izlietoti apmācībai. […].

No sabiedrības ar ierobežotu atbildību "KOMIN" 2013.gada 12.jūnija izziņas Nr.24/03/01 ir redzams, ka sakarā ar apmācībām no 2013.gada 2.maija līdz 2013.gada 13.jūnijam /pers. A/ tika izmaksāta apmācību maksa Ls 91,67 (130,43 EUR) (lietas 16.lapa).

2013.gada 18.jūnijā atbildētājam nosūtīts brīdinājums par nepamatoti izlietotās apmācības maksas Ls 91,67 apmērā atmaksu viena mēneša laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas (lietas 17.lapa). Atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumu un nav veicis atmaksu par nepamatoti izlietoto apmācību maksu, tāpēc 2014.gada 14.aprīlī prasītājs vērsies tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, bet ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2014.gada 2.jūnija lēmumu pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas (lietas 18.lapa).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem pierādīts, ka atbildētājs nav izpildījis savas ar līgumu uzņemtās saistības, līdz ar to atbildētājam, pamatojoties uz līguma 5.1.punktu un Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1] punktu, ir pienākums atmaksāt apmācībai nepamatoti izlietotā maksa 130,43 EUR (LVL 91,67) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piesprež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu 4,70 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un VAS „Latvijas Pasts" tarifiem, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā pirmās instances tiesā bija 5,72 EUR. Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, līdz ar to no atbildētāja valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, proti, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 1,02 EUR apmērā, saskaņā ar lietas materiālos esošo izziņu par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 93., 96., 190-193., 204.[1] , 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa nosprieda

Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/ apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Nodarbinātības valsts aģentūras, reģistrācijas Nr. 90001634668, labā nepamatoti izlietoto apmācību maksu 130,43 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 206,27 EUR (divi simti seši *euro* 27 centi).

Labprātīgi izpildot spriedumu par labu prasītājam, samaksu veikt Nodarbinātības valsts aģentūras, reģistrācijas Nr. 90001634668, norēķinu kontā Nr. LV06TREL2180451041000, VALSTS KASE, kods TRELLV22.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un tiesas dokumentu piegādāšanu 1,02 EUR (viens *euro* 02 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami jebkurā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs – Valsts kase reģ.Nr.90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods: TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Rēzeknes tiesa Balvos, lieta Nr.C31399515/1310-16/14. Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils iela 7a).

Noteikt atbildētājam /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 21.aprīļa, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils iela 7a).

Tiesnese J.Kamiševa