Lieta Nr.C30506414
Lietvedības Nr.C-1881-15/11

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 25.martā

Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Sniķere
ar sekretāri S.Dakstiņu
2015.gada 23.martā, atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja civillietu
/pers. B/ prasībā pret /pers. C/ par uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu, izpildu raksta atsaukšanu, uzturlīdzekļu piedziņu un pārmaksāto uzturlīdzekļu piedziņu, un

konstatēja:

/pers. B/ tiesā cēlis prasību pret /pers. C/ par uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu un izpildu raksta atsaukšanu.

Prasībā norādīts, ka Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 10.septembra spriedumu lietā Nr. C30544112 no /pers. B/ par labu /pers. C/ ir piedzīti uzturlīdzekļi bērniem /pers. D/, personas kods: /personas kods/, /pers. E/, personas kods: /personas kods/, un /pers. F/, personas kods: /personas kods/, katram bērnam Ls 60,00 mēnesī. Civillietas izskatīšanas brīdī abi jaunākie bērni dzīvoja pie savas mātes /pers. C/. Pamatojoties uz spēkā stājušos tiesas spriedumu 2012.gada 16.oktobrī ir izdots izpildu raksts lietā. Nr. C30544112 un uzturlīdzekļu summa tiek atvilkta no darba algas.

Prasītājs norāda, ka kopš 2014.gada maija sākuma bērni /pers. D/ un /pers. E/ ir pārcēlušies dzīvot pie viņa un kategoriski atsakās atgriezties dzīvot pie mātes, savu lēmumu argumentējot ar viņu mātes vardarbīgo izturēšanos. Sakarā ar bērnu dzīvesvietas maiņu Rīgas Sociālais dienests atkārtoti ir apsekojis /pers. B/ dzīvesvietu un konstatējis, ka bērni dzīvo kopā ar prasītāju un atsakās dzīvot pie mātes, un ir konstatējis, ka /pers. B/ dzīvesvieta ir labiekārtota un atbilst bērnu interesēm un vajadzībām. Tāpat, prasītājs norāda, ka 2014.gada jūlijā Rīgas bāriņtiesa sarunā ar abiem bērniem noskaidroja, ka viņi vēlas palikt dzīvot pie /pers. B/ un pie atbildētājas atgriezties nevēlas. Vecākā meita /pers. F/ ir sasniegusi pilngadību un dzīvo atsevišķi no vecākiem.

Neskatoties uz to, ka atbildētāja kopš 2014.gada maija par bērniem nerūpējas, viņiem nesniedz nekādu finansiālu atbalstu, viņa vēlas turpināt saņemt uzturlīdzekļus bērniem un nepiekrīt atsaukt izpildu rakstu, un saņemtos uzturlīdzekļus tērē tikai savām vajadzībām.

Bez tam, prasītājs norāda, ka šobrīd viens pats uztur abus nepilngadīgos bērnus un tiesu izpildītājs turpina piedzīt no viņa uzturlīdzekļus - ir nobloķēti bankas konti, un viņš ar bērniem nokļuvis ļoti smagā finansiālā situācijā. Tikai pateicoties tēva atbalstam, viņam ir iespēja pabarot un apģērbt bērnus.

Prasītājs uzskata, ka atbildētājas rīcība ir prettiesiska, norāda, ka ar atbildētāju nav iespējams vienoties mierīgā ceļā, tādēļ jautājums par uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu ir risināms tiesas ceļā.

Prasītāja/pers. B/ prasība pamatota ar Civillikuma 179.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 127.-130.pantu. Prasītājs lūdz pārtraukt uzturlīdzekļu piedziņu pēc izpildu raksta lietā Nr.C30544112 sākot no 2014.gada 21.maija un atsaukt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 16.oktobrī izdoto izpildu rakstu lietā Nr.C30544112 par uzturlīdzekļu piedziņu /pers. C/ labā dēla /pers. D/ uzturam Ls 60,00 mēnesī, /pers. E/ uzturam Ls 60,00 mēnesī un /pers. F/ uzturam Ls 60,00 mēnesī.

2014.gada 12.septembrī tiesā saņemti atbildētājas /pers. C/ paskaidrojumi uz celto prasību, kuros atbildētāja norāda, ka prasību neatzīst un /pers. B/ argumentus uzskata par nepamatotiem un klaji melīgiem.

Atbildētāja norāda, ka /pers. B/ radušos situāciju traktē sev izdevīgā pozīcijā un iebilst, ka vardarbīgi izturējusies pret saviem bērniem, ko var apliecināt vecākā meita, trīs audžubērni, radinieki un kaimiņi. Argumentu par viņas vardarbību pret bērniem izskaidro ar /pers. B/ personiskiem motīviem, bērnu psiholoģisku ietekmi, kā arī nevēlēšanos sniegt finansiālu atbalstu bērnu uzturēšanā.

Atbildētāja uzskata, ka doto uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu un izpildu raksta Nr.C30544112 atsaukšanu, /pers. B/ ir uzsācis personiskas nepatikas vadīts, kura ir motivēta uz nevēlēšanos sasniegt kompromisu dotajā situācijā.

Atbildētāja norāda, ka iecietīgi izturējās pret situāciju, kad bijušais dzīvesbiedrs /pers. B/ lietoja alkoholiskos dzērienus un viņam netika neliegtas saskarsmes tiesības, pamatojoties uz tiesas lēmumu Nr. C30649312, kurā noteiktas saskarsmes tiesības katrā otrajā nedēļas nogalē no piektdienas plkst. 17.00 līdz svētdienas plkst. 18.00, taču situācija izmainījās 2014.gada martā. /pers. B/ pastiprināti lietoja alkoholiskos dzērienus, kas ir neatgriezeniski atstājis korekcijas viņa uzvedības modelī. Atspēkojot /pers. B/ argumentus par to, ka bērni nevēlas atgriezties pie atbildētājas, norāda uz Rīgas Bāriņtiesas sarunas protokolu ar meitu /pers. E/ 2014.gada 8.septembrī, kurā viņa apstiprina, ka nevēlas dzīvot ar tēvu, jo tēvs lieto alkoholiskos dzērienus, ir fiziski vardarbīgs un apdraud dzīvību un veselību, kā arī pārkāpj likumu, vadot automašīnu bez vadītāja apliecības, alkohola reibumā un dodot automašīnu vadīt nepilngadīgajiem bērniem.

Bez tam, atbildētāja norāda, ka bērniem dzīvojot pie tēva, pašvaldības policijā tika fiksēti kopīgo bērnu klaiņošanas gadījumi, kā arī nepilngadīgo atrašanās alkohola reibumā. Šo informāciju uzzinājusi tikai no trešajām personām un /pers. B/ neuzskatījis par vajadzīgu informēt viņu par šādiem krīzes gadījumiem un rast kopēju risinājumu šādā situācijā.

Atbildētāja secina, ka ņemot vērā /pers. B/ dzīves veidu, viņam ir pieņemami, ka viņa mazgadīgie bērni lieto alkoholu un smēķē.

Bez tam, atbildētāja norāda, ka bērni ir pārcēlušies dzīvot /adrese A/ kopš 2014.gada maija, taču ir pierādāms fakts, ka bērnus prasītājs ir iespaidojis ar viltu un maldiem. Dzīvojot pie tēva bērniem ir izveidojušies tādi paradumi, kā alkohola lietošana, smēķēšana, svešas mantas

piesavināšanās, radusies nosliece klaiņot un nelikumīga transportlīdzekļa vadīšana. Tāpat, atbildētāja norāda, ka bērniem dzīvojot pie tēva, ir radušās virkne veselības problēmas.

2015.gada 7.janvārī tiesā saņemti /pers. B/ prasības pieteikuma grozījumi, kuros /pers. B/ lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. C/ par labu /pers. B/ uzturlīdzekļus bērnu /pers. E/ un /pers. D/ uzturam EUR 300,00 mēnesī, bet katram bērnam EUR 150,00 mēnesī, nosakot, ka spriedums ir izpildāms nekavējoties. Kā arī, lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. C/ par labu /pers. B/ pārmaksāto uzturlīdzekļu summu EUR 1364,69 par laika periodu no 2014.gada 1.maija līdz 2015.gada 6.janvārim.

Prasības pieteikuma grozījumos prasītājs norāda, ka 2014.gada 25.novembrī ar Rīgas bāriņtiesas lēmumu atbildētājai tika pārtrauktas bērnu /pers. E/ un /pers. D/ aizgādības tiesības.

Prasītājs norāda, ka abi bērni atrodas pilnīgā viņa apgādībā, tādēļ vēlas saņemt no atbildētājas uzturlīdzekļus abiem bērniem, jo atbildētāja ne tikai nepalīdz uzturēt bērnus, bet joprojām saņem bērniem domātos uzturlīdzekļus, kurus iztērē savām personiskajām vajadzībām. Ar atlikušo algu /pers. B/ nespēj segt pat visnepieciešamākās savu bērnu vajadzības un krājas parādi.

Tāpat prasītājs norāda, ka atbildētāja atsakās atsaukt izpildu rakstu un līdz cita tiesas sprieduma pieņemšanai tiesu izpildītājs pēc savas iniciatīvas nevar pārtraukt naudas piedziņu.

Prasītājam nav zināmi atbildētājas ienākumi, bet ir zināms, ka atbildētājai pieder dzīvoklis /adrese B/, līdz ar to, atbilstoši atbildētājas mantiskajam stāvoklim, prasītājs vēlas saņemt no atbildētājas uzturlīdzekļus EUR 300,00 apmērā ik mēnesi, kas katram bērnam sastāda EUR 150,00 ik mēnesi.

Prasības pieteikuma grozījumus prasītājs pamato uz Civillikuma 179.panta pirmo daļu, otro daļu un piekto daļu, Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 3.punktu, 205.panta pirmās daļas pirmo punktu un 7.punktu.

Atbildētāja nav tiesai sniegusi paskaidrojumu uz prasības pieteikuma grozījumiem.

2015.gada 20.martā tiesā saņemti /pers. B/ prasības pieteikuma grozījumi, kuros prasītājs norāda, ka no viņa piedzīto uzturlīdzekļu summa ir palielinājusies līdz EUR 1754,37, tāpēc lūdz piedzīt no atbildētājas prasītāja labā pārmaksātos uzturlīdzekļus EUR 1754,37 apmērā un visus tiesāšanās izdevumus.

Tiesas sēdē prasītājs prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un prasības pieteikuma grozījumos norādītajiem pamatiem un apstākļiem, lūdzot prasību apmierināt pilnībā.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās. Par neierašanās iemesliem tiesai netika paziņots. Atbildētāja par tiesas sēdes laiku un vietu informēta Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, nosūtot atbildētājai tiesas pavēsti uz deklarēto dzīves vietu. Līdz ar to, tiesa nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā vai 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, nolēma izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzklausījusi prasītāja paskaidrojumus tiesas sēdē, secina, ka prasība par uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu no 2014.gada 1.maija ir apmierināma daļēji, prasība par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 16.oktobrī izdotā izpildu raksta lietā Nr.C30544112 par uzturlīdzekļu piedziņu /pers. C/ labā dēla /pers. D/ uzturam Ls 60,00 mēnesī, /pers. E/ uzturam Ls 60,00 mēnesī un /pers. F/ uzturam Ls 60,00 mēnesī atsaukšanu ir apmierināma daļēji, prasība par uzturlīdzekļu piedziņu ir apmierināma daļēji un prasība par pārmaksāto uzturlīdzekļu piedziņu ir apmierināma daļēji.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 10.septembra spriedumu tiesa nosprieda: piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, uzturlīdzekļus dēla /pers. D/, personas kods /personas kods/, uzturam ik mēnesi 60,00 Ls (sešdesmit lati), bet ne mazāk kā 30% no Ministru kabineta noteiktās mēneša darba algas, ik mēnesi sākot no 2012.gada 25.janvāra līdz dēla pilngadībai; piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, uzturlīdzekļus meitas /pers. E/ Lipores, personas kods /personas kods/, uzturam ik mēnesi 60,00 Ls (sešdesmit lati), bet ne mazāk kā 30% no Ministru kabineta noteiktās mēneša darba algas, ik mēnesi sākot no 2012.gada 25.janvāra līdz meitas pilngadībai; piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, uzturlīdzekļus meitas /pers. F/, personas kods /personas kods/, uzturam ik mēnesi 60,00 Ls (sešdesmit lati), bet ne mazāk kā 30% no Ministru kabineta noteiktās mēneša darba algas, par laika periodu no 2012.gada 25.janvāra līdz viņas pilngadībai - 2012.gada 9.aprīlim. (lietas 23.lapa)

Prasītājs norāda, ka kopš 2014.gada maija sākuma bērni /pers. D/ un /pers. E/ ir pārcēlušies dzīvot pie viņa un ir pilnībā prasītāja apgādībā, bet uzturlīdzekļu piedziņa nepilngadīgo bērnu uzturam /pers. C/ labā tiek turpināta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Rīgas bāriņtiesas 2014.gada 8.-17.jūlijam sarunu protokolā fiksētais, Sociālā dienesta 2014.gada 8.maija Aktā apsekošanai dzīvesvietā konstatētais un 2014.gada 15.novembra Rīgas bāriņtiesas lēmumā konstatētais apstiprina prasītāja norādīto apstākli par to, ka kopš 2014.gada maija /pers. E/ un /pers. D/ dzīvo /adrese A/, Rīgā, kopā ar savu tēvu /pers. B/, atrodas /pers. B/ aprūpē un apgādībā un bērnu dzīves apstākļi atbilst bērnu interesēm un vajadzībām. (lietas 6.-12., 15., 48.-54.lapa)

Turklāt, ar 2014.gada 15.novembra Rīgas bāriņtiesas lēmumu ir pārtrauktas /pers. E/ un /pers. D/ aizgādības tiesības /pers. C/. Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī.

Uz prasības celšanas brīdi pušu kopīgā meita /pers. F/ ir sasniegusi 18 gadu vecumu.

Tiesa atzīst, ka ar lietā gūtiem pierādījumiem apstiprinās apstāklis, ka nepilngadīgie bērni /pers. D/ un /pers. E/ dzīvo kopā ar savu tēvu /pers. B/ un atrodas viņa aprūpē kopš 2014.gada maija, turklāt atbildētāja savos paskaidrojumos nav apstrīdējusi apstākli, ka bērni /pers. D/ un /pers. E/ kopš 2014.gada maija dzīvo pie sava tēva /pers. B/. Tāpat, tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegto zvērināta tiesu izpildītāja 2014.gada 26.jūnija Paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu un izziņu ir apliecināts prasītāja norādītais apstāklis par to, ka līdz pat 2015.gada 12.martam saskaņā ar tiesas 2012.gada 16.oktobrī izdoto izpildu rakstu lietā Nr.C30544112, no prasītāja /pers. B/ atbildētājas /pers. C/ labā nepilngadīgo bērnu /pers. D/ un /pers. E/ uzturam tiek piedzīti uzturlīdzekļi. (lietas 20.-22., 77.lapa)

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīts, ka /pers. C/ nav pamata saņemt uzturlīdzekļus nepilngadīgo bērnu uzturam no /pers. B/.

Prasītājs lūdz pārtraukt uzturlīdzekļu piedziņu pēc izpildu raksta lietā Nr.C30544112 sākot no 2014.gada 1.maija.

Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa paredz, ka, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 29.augustā lietā Nr.SKC-556 izteikta atziņa, ka iztulkojot Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu un Civilprocesa likuma 1.pantu saistībā ar Civillikuma tiesību normām, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām, tas ir, pielietojot tiesību normu tulkošanas sistēmisko metodi, prasībās par uzturlīdzekļu piedziņu bērnu uzturam, tie piedzenami no brīža, kad celta prasība tiesā, jo prasības celšanas brīdī attiecīgā persona uzsāk savu ar likumu garantēto civilo tiesību aizsardzības realizāciju tiesā.

Tiesa uzskata, ka nosakot datumu, ar kuru uzturlīdzekļu piedziņa pārtraucama, tas saistāms ar brīdi, kad attiecīgā persona ir uzsākusi savu ar likumu garantēto civilo tiesību aizsardzības realizāciju tiesā.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ prasību tiesā par uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu ir cēlis 2014.gada 12.augustā, tiesa uzskata, ka ar tiesas

spriedumu uzturlīdzekļu no /pers. B/ par labu /pers. C/ piedziņas pārtraukšanu var noteikt ar prasības celšanas brīdi, tas ir, 2014.gada 12.augustu. Līdz ar to, /pers. B/ prasība par uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu ir apmierināma daļēji un uzturlīdzekļu piedziņa saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 10.septembra spriedumu, ar kuru no /pers. B/ par labu /pers. C/ piedzīti uzturlīdzekļi dēla /pers. D/ uzturam ik mēnesi 60,00 Ls (sešdesmit lati), bet ne mazāk kā 30% no Ministru kabineta noteiktās mēneša darba algas, sākot no 2012.gada 25.janvāra līdz dēla pilngadībai un meitas /pers. E/ Lipores uzturam ik mēnesi 60,00 Ls (sešdesmit lati), bet ne mazāk kā 30% no Ministru kabineta noteiktās mēneša darba algas, sākot no 2012.gada 25.janvāra līdz meitas pilngadībai, pārtraucama no 2014.gada 12.augusta.

Ņemot vērā, ka no 2014.gada 12.augusta ir pārtraucama uzturlīdzekļu piedziņa, ir pamats atsaukt tiesas izdoto izpildu rakstu par uzturlīdzekļu piedziņu no /pers. B/ par labu /pers. C/ nepilngadīgo bērnu /pers. D/ un /pers. E/ uzturam, savukārt izpildu raksta atsaukšanai meitas /pers. F/ uzturam, tiesai nav pamata, jo uzturlīdzekļu piedziņa /pers. F/ uzturam ar minēto spriedumu ir noteikta līdz viņas pilngadībai, tas ir līdz 2012.gada 9.aprīlim.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas pārmaksāto uzturlīdzekļu summu EUR 1754,37 apmērā par laika periodu no 2014.gada 11.jūlija līdz 2015.gada 19.martam.

Saskaņā ar Civillikuma 5.pantu, kad lieta jāizšķir pēc tiesas ieskata vai atkarībā no svarīgiem iemesliem, tad tiesnesim jāspriež pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem.

No lietas materiālos esošās zvērinātas tiesu izpildītājas Intas Kašānes 2015.gada 19.marta izziņas Nr.01629/061/2015-NOS redzams, ka Zvērinātas tiesu izpildītājas izpildu lietvedībā atrodas izpildu lieta Nr.322/061/2014 un Nr.323/061/2014, kas reģistrētas 2014.gada 26.jūnijā, pamatojoties uz:

1) Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 16.oktobra izsniegto izpildu rakstu Nr.C30544112 par uzturlīdzekļu dēla /pers. D/, personas kods /personas kods/, uzturam ik mēnesi 60,00 Ls, bet ne mazāk kā 30% no Ministru kabineta noteiktās mēneša darba algas, piedziņu no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, par laika periodu no 25.01.2012 līdz viņa pilngadībai;

2) Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 16.oktobra izsniegto izpildu rakstu Nr.C30544112 par uzturlīdzekļu meitas /pers. E/, personas kods /personas kods/, uzturam ik mēnesi 60,00 Ls, bet ne mazāk kā 30% no Ministru kabineta noteiktās mēneša darba algas, piedziņu no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, par laika periodu no 25.01.2012 līdz viņas pilngadībai.

Attiecībā par /pers. B/ uzturlīdzekļu maksājumiem zvērinātas tiesu izpildītājas izziņā norādīts, ka minēto izpildu lietu ietvaros no parādnieka /pers. B/ konta AS Citadele banka, pamatojoties uz zvērinātas tiesu izpildītājas rīkojumu par naudas līdzekļu apķīlāšanu un pārskaitīšanu, 2014.gada 11.jūlijā depozīta kontā iemaksāja EUR 266,60 EUR apmērā. Kā arī norādīts, ka parādnieka darba devējs Rīgas pašvaldības SIA „/Nosaukums V/", pamatojoties uz zvērinātas tiesu izpildītājas rīkojumiem par ieturējumu izdarīšanu un pārskaitīšanu, laika periodā no 2014.gada 12.augusta līdz 2015.gada 12.martam depozīta kontā iemaksāja EUR 1487,77 EUR apmērā. Līdz ar to, abu izpildu lietu ietvaros no izpildu lietu reģistrēšanas līdz 2015.gada 19.martam no parādnieka kopsummā piedzīti EUR 1754,37.

Lietā konstatēts un apstiprināts ar lietā gūtajiem pierādījumiem, ka nepilngadīgie bērni /pers. D/ un /pers. E/ kopš 2014.gada maija dzīvo kopā ar savu tēvu /pers. B/ un atrodas /pers. B/ aprūpē un apgādībā. Tāpat, no lietas materiālos esošajiem bāriņtiesas sarunu protokoliem izriet, ka /pers. C/ neapšaubāmi bija zināms šāds apstāklis.

Ar lietā iesniegto zvērināta tiesu izpildītāja 2014.gada 26.jūnija Paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu un izziņu ir apliecināts prasītāja norādītais apstāklis par to, ka līdz pat 2015.gada 19.martam saskaņā ar tiesas 2012.gada 16.oktobrī izdoto izpildu rakstu lietā Nr.C30544112, no prasītāja /pers. B/ atbildētājas /pers. C/ labā nepilngadīgo bērnu /pers. D/ un /pers. E/ uzturam tiek piedzīti uzturlīdzekļi.

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

No atbildētājas Rīgas bāriņtiesai sniegtajiem paskaidrojumiem, izriet, ka /pers. C/ bija zināms fakts par to, ka nepilngadīgie bērni /pers. D/ un /pers. E/ kopš 2014.gada maija dzīvo kopā ar tēvu un atrodas /pers. B/ apgādībā, bet neskatoties uz to izpildu raksts netika atsaukts.

Lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka no /pers. B/ piedzītos uzturlīdzekļu maksājumus nepilngadīgo bērnu /pers. D/ un /pers. E/ uzturam, /pers. C/ būtu atdevusi prasītājam vai nepilngadīgajiem bērniem. Līdz ar to, pie apstākļiem, kad nepilnīgie bērni atrodas prasītāja aprūpē un apgādībā, tiesa atzīst, ka atbildētāja savas tiesības nav izmantojusi labā ticībā.

Tiesa atzīstot, ka uzturlīdzekļu piedziņa ir pārtraucama kopš 2014.gada 12.augusta, uzskata, ka visas uzturlīdzekļu summas, kas ieturētas no /pers. B/ bērnu /pers. D/ un /pers. E/ uzturam pēc /pers. B/ prasības celšanas tiesā, tas ir, 2014.gada 12.augusta, ir piespriežamas no atbildētājas par labu prasītājam.

Atbilstoši zvērinātas tiesu izpildītājas 2015.gada 19.marta izziņai, /pers. B/ darba devējs Rīgas pašvaldības SIA „/nosaukums V/", pamatojoties uz zvērinātas tiesu izpildītājas rīkojumiem par ieturējumu izdarīšanu un pārskaitīšanu, laika periodā no 2014.gada 12.augusta līdz 2015.gada 12.martam depozīta kontā iemaksāja EUR 1487,77. Tiesa uzskata, ka nav pamata piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam no prasītāja pirms 2014.gada 12.augusta ieturēto uzturlīdzekļu summu, jo prasītājs attiecīgā brīdī uzsācis savu ar likumu garantēto civilo tiesību aizsardzības realizāciju tiesā. Līdz ar to, prasītāja prasība šajā daļā ir apmierināma daļēji un no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenama kopš 2014.gada 12.augusta pārmaksāto uzturlīdzekļu summa EUR 1487,77 apmērā.

Bez tam, tiesa par pamatotu un apmierināmu daļēji atzīst prasītāja celto prasību par uzturlīdzekļu piedziņu.

Prasības pieteikuma grozījumos prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. C/ par labu /pers. B/ uzturlīdzekļus bērnu /pers. D/ un /pers. E/ uzturam EUR 300,00 mēnesī, katram bērnam EUR 150,00 mēnesī. Noteikt, ka spriedums ir izpildāms nekavējoties.

Izskatot šo strīdu tiesa vadās no judikatūrā (skat. Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 11.novembra spriedumu lietā Nr.SKC-1058/2009) izteiktā atzinuma, ka tiesas uzdevums bērna interešu vārdā ir atrast pareizāko strīda risinājumu.

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 10.pantā noteikts, ka bērnam ir tiesības uz tādiem dzīves apstākļiem un labvēlīgu sociālo vidi, kas nodrošina pilnvērtīgu fizisko un intelektuālo attīstību. Katram bērnam ir jāsaņem atbilstošs uzturs, apģērbs un pajumte.

Jēdziens „bērna uzturēšana" saistīts ar Civillikuma 177.panta ceturtajā daļā noteiktajiem kritērijiem, proti, bērna ēdiena, apģērba, mājokļa un veselības aprūpes nodrošināšanu, bērna kopšanu un viņa izglītošanu un audzināšanu (garīgās un fiziskās attīstības nodrošināšana, pēc iespējas ievērojot viņa individualitāti, spējas un intereses un sagatavojot bērnu sabiedriski derīgam darbam), kas ņemami vērā, nosakot uzturlīdzekļu apmēru. Attiecīgi Civillikuma 179.panta pirmā daļa noteic, ka vecāku pienākums ir samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnu. Šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laikam, kad bērns pats var sevi apgādāt. Strīdus par uzturlīdzekļiem bērnam izšķir tiesa.

Pienākums dot uzturu noteikts samērā ar spējām un mantas stāvokli, ko tiesa vērtē uz lietas izskatīšanas brīdi, pamatojoties uz iesniegtajiem pierādījumiem un tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem. Nosakot uzturlīdzekļu apmēru, tiesa ņem vērā apstākļu kopumu, kuru pusēm nepieciešams pierādīt prasības apmierināšanai, daļējai apmierināšanai vai noraidīšanai – vecāku spējas un mantisko stāvokli un to samērību ar prasīto uzturlīdzekļu apmēru un bērniem nepieciešamo izdevumu atbilstību un pamatotību.

Lietā nav strīda par faktu, ka gan /pers. B/, gan /pers. C/ ir personas darba spējīgā vecumā.

No lietas materiālos esošās VSAA 2015.gada 12.janvāra izziņas Par apdrošināšanas iemaksām attiecībā par /pers. B/ izriet, ka /pers. B/ ienākumi par laika periodu no 2014.gada janvāra līdz 2014.gada novembrim (ieskaitot) pirms nodokļu nomaksas bijuši EUR 7620,33 apmērā, kas

vidēji mēnesī sastāda EUR 692,75 pirms nodokļu nomaksas.

Ielūkojoties VVDZ un CSDD reģistrā redzams, ka /pers. B/ nepieder nekustamie īpašumi vai transportlīdzekļi.

Savukārt, no lietas materiālos esošās VSAA 2015.gada 12.janvāra izziņas Par apdrošināšanas iemaksām attiecībā par /pers. C/ izriet, ka /pers. C/ ienākumi par laika periodu no 2014.gada janvāra līdz 2014.gada novembrim (ieskaitot) pirms nodokļu nomaksas bijuši EUR 4351,45 apmērā, kas vidēji mēnesī sastāda EUR 395,59 pirms nodokļu nomaksas.

Prasības pieteikuma grozījumos prasītājs lietā norādījis, ka atbildētājai pieder nekustamais īpašums - /adrese/.

Ielūkojoties VVDZ reģistrā redzams, ka atbildētājai pieder dzīvokļa īpašums /adrese/, 72.74 kv.m. platībā, jeb 7274/334475 kopīpašuma domājamā daļā no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala. Savukārt no CSDD reģistra datiem redzams, ka atbildētājai /pers. C/ kopš 2010.gada 9.decembra pieder automašīna Ford Focus, 2000.gada izlaiduma un kopš 2011.gada 1.jūnija pieder automašīna Ford Galaxy, 1998.gada izlaiduma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Minētā panta otrā daļa noteic, ka nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu.

Nosakot piedzenamo uzturlīdzekļu apmēru, tiesai ir jāvadās no bērnu reālajām vajadzībām, abu vecāku mantas stāvokļa un reālajām iespējām sniegt nepieciešamos uzturlīdzekļus nepilngadīgo bērnu uzturēšanai. Līdz ar to piedzenamajiem uzturlīdzekļiem ir jābūt samērojamiem ne tikai ar katra vecāka ienākumiem, bet arī jāatbilst bērnu vajadzībām un faktiskiem izdevumiem.

Novērtējot lietas materiālus, tiesa secina, ka prasītājs lietā nav iesniedzis aprēķinu, kas pamatotu bērniem nepieciešamo ikmēneša izdevumu apmēru.

Attiecībā par bērniem nepieciešamo izdevumu apmēru prasītājs tiesas sēdē atsaucās uz vidējo iztikas minimumu.

Iztikas minimuma patēriņa grozs vienam iedzīvotājam 2013.gada decembrī aprēķināts EUR 252,19 – dati no http://www.csb.gov.lv/dati/iztikas-minimuma-paterina-grozs-vienam-iedzivotajam-eur-39210.html. Savukārt - http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/iedzivotaju-ienemumi-galvenie-raditaji-30268.html iekļauta informācija, ka 2013.gada 17.decembrī Ministru kabinetā tika pieņemti noteikumi Nr. 1474 „Noteikumi par Valsts statistiskās informācijas programmu 2014.gadam", kurā iztikas minimuma aprēķina veikšana pēc 1991.gadā izstrādātās metodoloģijas vairs netiek iekļauta. Sākot ar 2014.gadu, CSP pārtrauc iztikas minimuma aprēķinu.

Augstākā tiesas Senāts 2013.gada 8.februāra spriedumā lietā SKC – 991/2013 norādījis, ka piedzenamā uzturlīdzekļu apmēra noteikšanai tiesai ir jānoskaidro, kāda ir bērna uzturam nepieciešamā summa, jāizvērtē katra vecāka mantas stāvoklis un spēja tādu summu segt, jāsadala nepieciešamā uzturlīdzekļu summa proporcionāli katra vecāka mantiskajam stāvoklim un ieguldījumam bērna uzturēšanā (sk. Senāta 2012.gada 28.septembra spriedumu lieta Nr.SKC-1068/2012, 2012.gada 28.septembra spriedumu lietā Nr.SKC-1024/2012, 2012.gada 25.oktobra spriedumu lietā Nr.SKC-391/2012).

Tiesa atzīst, ka bērnu uzturēšanas izdevumiem jābūt samērīgiem ar abu vecāku spējām un faktisko mantas stāvokli, tādējādi tie plānojami, ņemot vērā abu vecāku mantiskās iespējas.

Bez tam, pie uzturlīdzekļu apmēra noteikšanas tiesa ņem vērā, ka uzturlīdzekļu maksājumam ir ilgstošs raksturs, kas var tikt grozīts, mainoties vecāku mantiskajam stāvoklim.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka prasība par uzturlīdzekļu piedziņu ir apmierināma daļēji un no /pers. C/ sākot ar 2015.gada 7.janvāri, tas ir, dienu, kad prasītājs cēlis uzturlīdzekļu prasību, ik mēnesi piedzenamo uzturlīdzekļu apmērs meitas /pers. E/ uzturam nosakāms EUR 120,00 apmērā, bet ne mazāk kā 30 % no Ministru Kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, līdz bērna pilngadībai un dēla /pers. D/ uzturam EUR 120,00 apmērā, bet ne mazāk kā 30 % no Ministru Kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, līdz bērna pilngadībai.

Tā kā prasītājs, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 3.punktu, ceļot prasību par uzturlīdzekļu piedziņu, no tiesas izdevumu samaksas ir atbrīvots, tiesas izdevumi piespriežami no atbildētājas valsts ienākumos, kā to paredz Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 3.punktā un Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktā noteikto, valsts nodeva, kas piedzenama no atbildētājas par labu valstij, sastāda EUR 349,94.

Savukārt, saskaņā ar lietas materiālos esošo Uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem civillietā, minētie izdevumi sastāda EUR 13,66 (sk.lietas 2.lap.a uzziņu), kas arī piedzenami no /pers. C/ par labu valstij.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] panta otro daļu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

nosprieda:

/pers. B/ prasību pret /pers. C/ par uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu pēc izpildu raksta lietā Nr.C30544112 apmierināt daļēji.

Pārtraukt no 2014.gada 12.augusta uzturlīdzekļu piedziņu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sprieduma lietā Nr.C30544112, ar kuru no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, piedzīti uzturlīdzekļi: dēla /pers. D/, personas kods /personas kods/, uzturam ik mēnesi 60,00 Ls (sešdesmit lati), bet ne mazāk kā 30% no Ministru kabineta noteiktās mēneša darba algas, ik mēnesi sākot no 2012.gada 25.janvāra līdz dēla pilngadībai un meitas /pers. E/, personas kods /personas kods/, uzturam ik mēnesi 60,00 Ls (sešdesmit lati), bet ne mazāk kā 30% no Ministru kabineta noteiktās mēneša darba algas, ik mēnesi sākot no 2012.gada 25.janvāra līdz meitas pilngadībai.

Daļēji apmierināt /pers. B/ prasību par izpildu raksta atsaukšanu.

Atsaukt izpildu rakstu civillietā Nr.C30544112, kas izdots saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 10.septembra spriedumu par uzturlīdzekļu piedziņu no /pers. B/ par labu /pers. C/, dēla /pers. D/ un meitas /pers. E/ uzturam.

/pers. B/ prasību pret /pers. C/ par pārmaksāto uzturlīdzekļu piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. B/ par laika periodu no 2014.gada 12.augusta līdz 2015.gada 19.martam pārmaksātos uzturlīdzekļus EUR 1487,77 apmērā (viens tūkstotis septiņi simti piecdesmit četri *euro* un 37 centi).

Daļā par pārmaksāto uzturlīdzekļu piedziņu EUR 266,60 (divi simti sešdesmit seši *euro* 60 centi) apmērā prasību noraidīt.

/pers. B/ prasību pret /pers. C/ par uzturlīdzekļu piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, uzturlīdzekļus dēla /pers. D/, personas kods /personas kods/, uzturam ik mēnesi 120 (viens simts divdesmit *euro*), bet ne mazāk kā 30% no Ministru kabineta noteiktās mēneša darba algas, ik mēnesi sākot no 2015.gada 7.janvāra līdz dēla pilngadībai.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/ par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, uzturlīdzekļus meitas /pers. E/, personas kods /personas kods/, uzturam ik mēnesi 120 (viens simts divdesmit *euro*), bet ne mazāk kā 30% no Ministru kabineta noteiktās mēneša darba algas, ik mēnesi sākot no 2015.gada 7.janvāra, līdz meitas pilngadībai.

Noteikt sprieduma nekavējošu izpildi daļā par uzturlīdzekļu piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu EUR 349,94 (trīs simti četrdesmit deviņi *euro* 94 centi), nosakot, ka dokuments, kas apliecina iepriekš minētā maksājuma veikšanu ir iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 13,66 (trīspadsmit *euro* 66 centi), nosakot, ka dokuments, kas apliecina iepriekš minētā maksājuma veikšanu ir iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Noteikt atbildētājai desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Sniķere