Lieta Nr. 11181013421

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Daugavpilī 2021.gada 16.jūnijā

Daugavpils tiesa,
tiesnese G.Simoņuka,
piedaloties prokurorei G.Viļumai
un aizstāvei I.Malnačai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), šādos apstākļos:

2021. gada 7. februārī ap plkst. 18.20 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA "/nosaukums A/" veikalā, /adrese/, īstenoja nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu. /pers. D/ nolūkā pārvarēt pārdevējas /pers. E/ pretošanos sagrāba viņu no mugurpuses, ar kreiso roku turot viņu aiz pleca un ar labo roku pieliekot pie viņas kakla nazi, un pieprasīja atvērt kases aparātu. Pēc tam, kad /pers. E/ viņa prasību izpildīja, /pers. D/ no kases aparāta paņēma naudu 320,00 *euro* apmērā. Turklāt /pers.D/ paņēma arī četras 0,7 litru tilpuma degvīna "Dereveņka Solņečnaja" pudeles, katru 9,62 *euro* vērtībā, kopā 38,48 *euro* vērtībā, un aizgāja no minētā veikala. Tādā veidā /pers. D/ nolaupīja SIA "/nosaukums A/" piederošo mantu kopā 358,48 *euro* apmērā.

Tādējādi, ar šīm darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. D/ savu vainu viņam inkriminētā Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina daļēji. Cietušās SIA "/nosaukums A/" pieteikto kaitējuma kompensāciju 142,98 *euro* apmērā apsūdzētais atlīdzināja līdz lietas iztiesāšanas uzsākšanai.

Tiesas sēdē apsūdzētais liecināja, ka 2021.gada 7. februārī, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, kopā ar draugu /pers. I/ un onkuli /pers. J/ lietoja alkoholu. Uz vakara pusi viņš nolēma aiziet uz veikalu. /pers. J/ iedeva viņam 7 *euro*. Viņš izsauca taksometru un aizbrauca uz /vieta/ veikalu, sarunājot, ka pēc viņa zvana /pers. I/ un /pers. J/ izies pie ceļa. Pa ceļam uz veikalu atcerējās, ka viņam nav naudas. Ieejot veikalā, nolēma to aplaupīt. Veikalā iegāja, kā pircējs, sasveicinājās ar /pers. K/ un palūdza pārdevējai – /pers. E/ piecas degvīna pudeles. Pārdevēja atbildēja, ka tik pudeļu nav un viņš piekrita paņemt cik ir. Palūdza /pers. K/ salikt pudeles maisā, bet pats, izliekoties, ka kaut ko izvēlas, aizgāja aiz letes un mazliet piesēdās, it kā skatījās preci. Rokās viņam bija šķiltavas, nevis nazis. Tad viņš piecēlās, ar kreiso roku apķēra /pers. E/ no aizmugures. Labo roku, kurā viņam bija šķiltavas, atvēzēja, kā it kā gribēja iesist un lika pārdevējai atvērt kasi. Roku ar šķiltavām pie pārdevēja kakla pielicis nebija. Pārdevēja apjukumā ātri atvēra kasi. Viņš nedaudz atgrūda pārdevēju un no kases paņēma naudu. Naudu viņš saskaitīja mašīnā, tur bija vairāk par 300 *euro*. Ejot prom no veikala, pateica /pers. K/ padot viņam maisu ar degvīnu un aizgāja. Kad gāja prom, veikalā ienāca /pers. L/. Ja /pers. L/ redzēja, ka viņš apskāva cietušo /pers. E/, tad viņš arī pamanītu nazi. Cietušajai ir personīgā nepatika attiecībā pret viņu, jo viņš agrāk dzīvoja kopā ar cietušās meitu. Turklāt, pirms šī notikuma cietusī zvanīja viņam un solīja, ka iesēdinās viņu uz ilgu laiku. /pers. K/ ir cietušās radinieks un ir atkarīgs no viņas. Izejot no veikala, viņš apsēdās taksometrā, piezvanīja /pers. I/ un /pers. J/, lai viņi pienāk pie ceļa. Piebraucot, atdeva /pers. J/ cigaretes un degvīna pudeli. Viņam palika vēl trīs degvīna pudeles. /pers. I/ apsēdās mašīnā un viņi aizbrauca uz /vieta A/. Pa ceļam apstājās pie veikala, kur /pers. I/ nopirka kokteiļus, un tad brauca pie viņa tēva. Kad tēvs pajautāja, no kurienes viņam ir nauda, atbildēja, ka aplaupīja veikalu. Nevarēja teikt tēvam, ka viņam bija nazis, jo naža viņam nebija, bija šķiltavas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501. panta 1. punktu, tiesas izmeklēšanā tika pārbaudīti apsūdzētā liecības sniegtās pirmstiesas procesā.

2021. gada 8. februārī aizturētā statusā /pers. D/ liecināja, ka 2021.gada 7.februārī kopā ar /pers. I/, /pers. J/, /pers. M/ un vecmāti /pers. N/ pēc adreses /adrese A/ lietoja alkoholu. Ap plkst.18.30 izsauca taksometru un aizbrauca uz veikalu "/nosaukums A/" /adrese/, nolūkā nozagt alkoholiskos dzērienus no veikala, jo naudas viņam nebija. Atbraucot uz Biķerniekiem, taksometra vadītājs palika gaidīt viņu pie veikala. Ieejot veikalā, redzēja, ka tur atradās pārdevēja /pers. E/ un viņas brālis /pers. K/. Viņš palūdza piecas 1 l tilpuma degvīna pudeles. Pārdevēja aizgāja pie plauktiem ar alkoholu un sāka salikt pudeles maisā. Pa šo laiku viņš aizgāja aiz letes, atvēra kasi un paņēma no kases papīra banknotes ap 230 euro. Summu precīzi pateikt nevar, jo naudu neskaitīja. Tad ātri izskrēja no veikala, pa ceļam paņemot maisu ar degvīnu. Izskrienot ārā, apsēdās taksometrā un aizbrauca uz mājām. Pie ceļa paņēma /pers. I/ un kopā aizbrauca uz /vieta A/ pie sava tēva /pers. O/. Pa ceļam viņš norēķinājās ar taksometra vadītāju. /pers. I/ pats saprata, ka viņš apzaga veikalu. Tēvam par zādzību nestāstīja. Ieraugot pie tēva mājas policijas darbiniekus, paslēpās mājas beniņos, bet viņu atrada un aizturēja. Kratīšanas laikā pie viņa atrada naudu 196,26 *euro*, kuru viņš nozaga no veikala. Naudas zādzības no kases brīdī naža viņam līdzi nebija un ar nazi pārdevējai /pers. E/ nedraudēja. Kad viņš piegāja pie kases, /pers. E/ pajautāja, ko viņš tur dara un tad viņš nedaudz atgrūda /pers. E/. (lietas 79.-81. lapas, tulkojums 82. lapa).

Apsūdzētais nolasītās liecības apstiprināja, norādīja, ka pratināšanas laikā 2021.gada 8.februārī viņam bija paģiras, tādēļ tiesas sēdē viņa sniegtās liecības ir detalizētākas.

2021.gada 9. februārī aizdomās turētā statusā /pers. D/ liecināja, ka pilnībā apstiprina 2021.gada 8.februārī sniegtās liecības. Atzīst vainu naudas un alkohola zādzībā no veikala /adrese/. Zādzība slaikā naža viņam nebija un ar nazi pārdevējai nedraudēja (lietas 85. lapa).

Apsūdzētais nolasītās liecības apstiprināja.

2021.gada 11. februārī /pers. D/ papildus liecināja, ka uztur savas 2021.gada 8.februārī un 2021.gada 9.februārī sniegtās liecības. Vēlas papildināt, ka 2021.gada 7.februārī ap plkst.18.30 brauca ar taksometru uz veikalu /adrese/ ar mērķi nozagt alkoholu. Zināja, ka veikalā strādā viņa bijusī sievasmāte /pers. E/. Atnākot uz veikalu, redzēja, ka tur bija pārdevēja /pers. E/ un viņas brālis /pers. K/. Viņš palūdza /pers. E/ iedot piecas šņabja pudeles un maisu. Taču veikalā bija tikai četras šņabja pudeles, kuras viņš piekrita paņemt. Maisu ar alkoholu viņš nolika pie ledusskapjiem. Atceroties, ka viņam nav naudas un vajag samaksāt par taksometru, viņš palūdza /pers. E/ atļauju aiziet aiz letes, lai apskatītu "Rolton" makaronus un /pers. E/ viņam to atļāva. Atrodoties aiz letes, nolēma nozagt naudu no kases. Brīdi, kad /pers. E/ novērsās, viņš strauji piegāja pie viņas, ar labo roku aptvēra viņu aiz kakla, ar kreiso turēja aiz pleca un pateica atvērt kasi. Kad /pers. E/ atvēra kasi, viņš atgrūda viņu malā, izvilka no kases visas papīra banknotes un, paņemot maisu ar šņabi, izgāja ārā. Pilnībā atzīst savu vainu, ka pielietojot spēku attiecībā pret /pers. E/, nolaupīja no veikala naudu un alkoholu. Uzbrukuma laikā naža viņam nebija un ar nazi /pers. E/ nedraudēja (lietas 98.-99. lapas, tulkojums 100. lapa).

Apsūdzētais apstiprināja nolasītās liecības, norādīja, ka sniedzot šīs liecības, sajauca rokas, viss notika tā, kā liecināja tiesas sēdē. Naža viņam nebija. Viņš teica izmeklētājam, ka viņam rokās bija šķiltavas, kāpēc tas nav ierakstīts protokolā izskaidrot nevar. Protokolu parakstīja nelasot, jo jutās slikti.

2021. gada 11.februārī konfrontēšanas laikā ar cietušo /pers. E/ un liecinieku /pers. K/ aizdomās turētais /pers. D/ liecināja, ka uzbrukuma laikā naža

viņam rokās nebija. Liecināja, ka 2021.gada 7.februārī ap plkst.18.30 atnāca uz veikalu /adrese/ ar mērķi nozagt alkoholu. Viņš palūdza /pers. E/ iedot piecas šņabja pudeles un maisu. Pārdevēja atbildēja, ka ir tikai četras šņabja pudeles un izlika tās uz letes. Viņš salika pudeles ar šņabi maisā un nolika pie ledusskapjiem. Atceroties, ka viņam nav naudas lai samaksātu par taksometru, viņš palūdza /pers. E/ atļauju aiziet aiz letes, lai apskatītu "Rolton" makaronus. Atrodoties aiz letes, viņš pielēca pie /pers. E/, ar labo roku satvēra viņu aiz kakla, ar kreiso turēja aiz pleca. Ar labo roku nedaudz uzspieda uz /pers. E/ kakla un pateica, lai viņa atver kasi. /pers. E/ atvēra kasi un viņš paņēma no kases visas papīra banknotes, tad, paņemot maisu ar alkoholu, izgāja ārā (lietas 92.-95. lapas, tulkojums 96.-97. lapas).

Apsūdzētais apstiprināja konfrontēšanā sniegtās liecības, liecināja, ka par šķiltavām minēja sniedzot liecības 8. februārī, pēc tam par šķiltavām vairs nepieminēja un teica, ka naža viņam nebija.

Neskatoties, ka apsūdzētais savu vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina daļēji, tiesa secina, ka iztiesāšanas gaitā apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas ir pierādīta un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Šādu secinājumu tiesa izdara pēc pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā un pierādījumu izvērtēšanas to kopumā un savstarpējā saistībā ar visiem lietas materiāliem, izvirzīto apsūdzību, apsūdzētā attieksmi pret apsūdzību, aizstāvības versiju.

Cietusī /pers. E/ liecināja, ka viņa strādā SIA "/nosaukums A/" veikalā par /amats/. 2021.gada 7.februārī ap plkst. 18.15 uz veikalu atnāca viņas brālis /pers. K/, kurš gaidīja kad viņa pabeigs darbu, lai kopā ietu uz mājām. Ap plkst. 18.20 veikalā iegāja /pers. D/. Bija redzams, ka viņam ir paģiras. Viņš palūdza iedot piecas 0,7 litru pudeles degvīna un maisu. Veikalā bija tikai četras degvīna pudeles un /pers. D/ piekrita tās nopirkt. Viņa izsita kasē četras degvīna pudeles. Tad /pers. D/ ar viņas atļauju aizgāja aiz letes apskatīties "Big Lunch" makaronus. Nepievērsa /pers. D/ īpašu uzmanību, bet redzēja, ka viņš piesēdās un sāka izvēlēties makaronus. /pers. D/ bija viņai blakus sānā, no labās puses. Viņa stāvēja aiz letes, bet brālis stāvēja viņai pretī – aptuveni metru no kases. Kad viņa novērsās pie brāļa, /pers. D/ strauji piecēlās un pienāca pie viņas. No aizmugures ar kreiso roku viņš viņu apskāva, bet ar labo roku pielika nazi pie kakla. Viņa sāka atvilkt viņa roku, jo uzreiz nesaprata kāpēc viņš apskaujas, un tad pamanīja naža asmeni. Nazis bija aptuveni 10 centimetrus garš. /pers. D/ pateica: "Nerausties! Būs sliktāk!" Viņa pārstāja atvilkt viņa roku. /pers. D/ lika atvērt kasi. Viņa uzspieda pogu un atvēra kasi. Tajā brīdī /pers. D/ viņu atgrūda un ar kreiso roku sāka vilkt no kases papīra banknotes. Viņam palika neērti un viņš sāka arī ar labo roku vilkt no kases papīra banknotes, bet nazis tā arī palika viņam labajā rokā. Pēc tam /pers. D/ paņēma maisu ar degvīnu un ātri izgāja no veikala. Tajā brīdī veikalā iegāja /pers. L/ un pajautāja, kāpēc viņš tik ātri izskrēja, uz ko viņa atbildēja, ka notika laupīšana. No kases /pers. D/ paņēma visas papīra banknotes 320 *euro* apmērā, monētas neņēma. Ka arī viņš paņēma kuli ar četrām degvīna pudelēm. No brīža, kad apsūdzētais iegāja veikalā, līdz brīdim, kad izgāja, pagāja aptuveni 10 minūtes. Citu pircēju veikalā nebija. Kad apsūdzētais izgāja no veikala, tad iegāja pircējs /pers. L/.

Cietušās SIA "/nosaukums A/" pārstāve /pers. R/ liecināja, ka 2021. gada 7. februārī viņai piezvanīja pārdevēja /pers. E/ un pateica, ka aplaupīja veikalu. Pārdevēja bija ļoti satraukta, pateica, ka viņai uzbruka /pers. D/, kurš pielika viņai pie kakla nazi, paņēma no kases 320 *euro*, degvīnu un izgāja no veikala. Uz doto brīdi materiālais zaudējums ir pilnībā atlīdzināts. Kad viņa atbrauca uz veikalu, pārdevēja pastāstīja, ka /pers. D/ iegāja veikalā, palūdza degvīnu un palūdza aiziet aiz letes, lai paskatītos makaronus. /pers. E/ atļāva viņam paskatīties preci un viņš aizgāja aiz letes, pietupās un sāka izvēlēties makaronus. /pers. E/ tajā brīdī runāja ar savu brāli. Tad /pers. D/ pielecās, pielika viņai pie kakla nazi un pieprasīja atvērt kasi. Viņa atvēra kasi, viņš paņēma naudu, paņēma maisu un izskrēja no veikala. Notikušā rezultātā veikalam bija nodarīts materiālais kaitējums 358,48 *euro* apmērā. 320 *euro* bija paņemti no kases. Kā arī bija paņemtas četras degvīna "Dereveņka Soļečnaja" pudeles katra pa 9,62 *euro*, kopsummā 38,48 *euro*.

Liecinieks/pers. K/ liecināja, ka notikuma laikā bija atnācis pie māsas /pers. E/ uz darbu - uz/vieta/ veikalu. Viņi sarunājās savā starpā, māsa stāvēja aiz letes, bet viņš mazliet malā. Šajā brīdī veikalā iegāja /pers. D/ un palūdza piecas degvīna pudeles. Māsa atbildēja, ka veikalā ir tikai četras pudeles. /pers. D/ palūdza maisu, salika tajā četras pudeles un nolika maisu pie ledusskapja. Tad /pers. D/ palūdza māsai atļauju paskatīties makaronus un māsa to viņam atļāva. Viņš aizgāja aiz letes un pietupās. Pēc brīža /pers. D/ strauji piecēlās, no aizmugures pielika māsai pie kakla nazi un pieprasīja atvērt kasi. Viņš skaidri redzēja, ka apsūdzētā labajā rokā bija nazis. Māsa mēģināja atgrūst viņu, bet viņš spieda vēl vairāk. Tad māsa nospieda pogu un atvēra kasi. /pers. D/ paņēma naudu, paslēpa nazi, atgrūda māsu pie alkohola plaukta, paņēma maisu ar degvīnu un izskrēja no veikala. Tajā laikā veikalā iegāja /pers. L/ un pajautāja, kāpēc viņš tik ātri izskrēja. Viņš atbildēja ka Rolands aplaupīja veikalu. Māsa bija šokā, raudāja, tad izsauca policiju.

Liecinieks/pers. L/ liecināja – šī gadā ziemā ap plkst.18.30 iegāja /adrese/ veikalā un redzēja, ka pārdevēja stāv aiz letes un viņu apskauj kaut kāds vīrietis. Vīrietis bija tumšā medicīniskajā maskā. Veikalā bija arī /pers. K/. Kad viņš iegāja veikalā, vīrietis, kurš apskāva pārdēvēju, uzreiz izgāja. Pārdēvēja bija satraukusies. Viņš pajautāja pārdevējai, kas tas bija par vīrieti un viņa pateica, ka tas bija viņas bijušais znots /pers. D/ un ka viņš aplaupīja veikalu. Pārdevēja teica, ka /pers. D/ pieprasīja atvērt kasi, paņēma naudu un aizgāja. Kas /pers. D/ bija rokās, neredzēja. Viņš pazīst /pers. D/, taču veikalā viņu neatpazina, jo viņam uz sejas bija medicīniskā maska. Kamēr nepajautāja pārdevējai, nezināja, kas tas bija par vīrieti.

Liecinieks/pers. I/ liecināja, ka 2021.gada ziemā, precīzu datumu neatceras, kopā ar /pers. D/ un viņa radinieku /pers.J/ /pers. D/ mājās /vieta/ pagastā lietoja alkoholu. /pers.J/ iedeva /pers. D/ 7 *euro*, lai viņš aizbrauktu uz veikalu un nopirktu alkoholu un cigaretes. Pašam /pers. D/ naudas nevija. Alkohola lietošanas laikā /pers. D/ neteica par savu nodomu aplaupīt veikalu. Viņš izsauca taksometru un aizbrauca uz veikalu, bet viņi palika gaidīt pie ceļa. Atbraucot ar taksometru atpakaļ, /pers. D/ iedeva /pers.J/ degvīna pudeli. Pēc kā viņš divatā ar /pers. D/ ar taksometru aizbrauca uz /vieta A/ pie /pers. D/ tēva. Pa ceļam uz /vieta A/ /pers. D/ viņam neko nestāstīja, tikai parādīja satītu rullī naudu. /vieta A/ viņi bija apstājušies pie veikala un /pers. D/ nopirka trīs pudeles alkohola, divas cigarešu paciņas, divas šokolādes un limonādi. No kurienes /pers. D/ bija nauda, nezina. Ar taksometra vadītāju norēķinājās /pers. D/. Atrodoties pie tēva /pers. D/ pateica, ka aplaupīja veikalu /adrese/, kur strādāja viņa bijusī sievasmāte /pers.E/. Sīkāk nekā nepaskaidroja. Kā viņš panāca to, ka pārdevēja atdeva naudu, viņš neteica, neteica arī ka izmantoja nazi. Pēc laika pie /pers. D/ tēva atbrauca policijas darbinieki un viņus aizturēja.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501. panta 1. punktu, tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas liecinieka /pers. I/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības.

2021.gada 7.februārī /pers. I/ liecināja, ka 2021.gada 7.februārī atradās /pers. D/ radinieku mājā /adrese/, kur kopā ar /pers. D/ lietoja alkoholu. Mājās vēl bija /pers. D/ vecmāte un viņa radinieks /pers.J/ ar savu draudzeni /pers.M/. No paša rīta /pers. D/ visu minēto personu klātbūtnē vairākkārt teica par savu nodomu aplaupīt veikalu/adrese/, norādot, ka viņam ir vajadzīga nauda. Uz viņu mēģinājumiem atrunāt no iecerētā /pers. D/ nereaģēja. Ap plkst.17.30 /pers. D/ izsauca taksometru no /vieta/, lai aizbrauktu uz /adrese/ veikalu. Kad taksometrs atbrauca, /pers.J/ iedeva /pers. D/ 7 *euro* alum un cigaretēm. /pers. D/ aizbrauca uz veikalu. Atgriežoties pēc 40 minūtēm, viņš iedeva /pers.J/ degvīna pudeli. /pers.J/ devās mājās, bet viņš kopā ar /pers. D/ aizbrauca uz /vieta A/. Pa ceļam /pers. D/ parādīja viņam rulli ar naudu, pasakot, ka izdarīja lietas. Taksometra vadītajam maksāja /pers. D/. Pa ceļam par /pers. D/ iedotu naudu viņš nopirka kokteiļus. /vieta A/ /pers. D/ pats gāja uz veiklu, kur nopirka trīs degvīna pudeles, divas šokolādes, cigaretes. Pēc tam viņi aizbrauca pie /pers. D/ tēva. Tēva klātbūtnē /pers. D/ izvilka no kabatas naudu un pateica, ka aplaupīja veikalu, pastāstīja, ka iegāja veikalā un pieliekot pārdevējai /pers.E/, savai bijušajai sievasmātei, nazi pie kakla, pieprasīja atdot naudu no kases aparāta, ko pārdēvēja arī izdarīja. Nazi /pers. D/ viņš neredzēja (lietas 36.-37. lapas).

Liecinieks /pers. I/ nolasītās liecības apstiprināja, liecināja, ka alkohola lietošanas laikā pie /pers. D/ vecmammas, /pers. D/ kaut ko runāja par laupīšanu, piedāvāja piedalīties laupīšanā viņam un /pers.J/. Viņi centās /pers. D/ atrunāt. Kad pa ceļam uz /vieta A/ /pers. D/ pateica, ka "izdarīja lietas", viņš uzreiz saprata, ka viņš izdarīja laupīšanu. Apstiprināja, ka /pers. D/ stāstīja tēvam, ka aplaupīja veikalu, pieliekot pie pārdevējas kakla nazi.

Liecinieks/pers. A0/ liecināja, ka strādā par taksometra vadītāju. Atceras, ka 2021.gada ziemā vakarpusē viņu izsauca uz /adrese/, pateica, ka pie ceļa gaidīs cilvēki. Kad atbrauca, viņu gaidīja trīs vīrieši. Pie viņa mašīnā apsēdās viens cilvēks un pateica, ka jābrauc uz veikalu /adrese/. /adrese/ pasažieris aizgāja uz veikalu un pēc minūtēm piecām izgāja ar maisiņu rokā, pateicot, ka ātrāk jābrauc prom. Viņi aizbrauca uz to pašu vietu, kur pasažieris iekāpa mašīnā. Pa ceļam pasažieris samaksāja viņam norunāto summu. Kad atgriezās uz to vietu, kur paņēma pasažieri, pasažieris pasauca otru cilvēku, kurš iesēdās mašīnā. Vēl vienam cilvēkam pasažieris iedeva alkohola pudeli. Tad pateica viņam braukt uz /vieta A/. Pa ceļam pēc pasažieru lūguma bija apstājies pie veikala un iebraucot uz /vieta A/ arī apstājās pie veikala. Uz veikalu aizgāja vīrietis, kuru veda uz veikalu. Otrs pasažieris palika mašīnā. Policijas darbinieks uzrādīja viņam fotogrāfijas un viņš atpazina vīrieti, kuru veda uz /adrese/ veikalu un vēlāk uz /vieta A/.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 500. panta 6. punktu, tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas liecinieka /pers. J/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības.

2021.gada 10.februārī liecinieks /pers. J/ liecināja, ka 2021.gada 7.februārī bija pie savas mātes /pers. N/ pēc adreses /adrese A/. Kopā ar viņu bija dzīvesbiedre /pers. M/, māsas dēls /pers. D/ un viņa draugs /pers.I/. Visi kopā lietoja alkoholu. Lai /pers. D/ teiktu, kas grib aplaupīt veikalu nedzirdēja. Kad alkohols beidzās, viņš iedeva /pers. D/ 7 *euro*, jo viņš taisījās uz veikalu. Pašam /pers. D/ naudas nebija. Vai /pers. D/ aizgāja kājām vai aizbrauca, viņš neredzēja. Pēc 10-15 minūtēm viņam piezvanīja /pers. D/ un teica pieiet pie ceļa. Kopā ar Juri viņš aizgāja uz ceļa. /pers. D/ atbrauca ar taksometru un iedeva viņam šņabja pudeli un cigaretes. /pers.J/iesēdās mašīnā un viņi aizbrauca. Vēlāk uzzināja, ka /pers. D/ aizturēja policija par zādzību no veikala (lietas 41.-42. lapas, tulkojums 43. lapa).-

No 2021.gada 28.janvāra pavadzīmes Nr.AD77181 ir redzams, ka 2021.gada 29.janvārī SIA "/nosaukums A/" tika piegādāti alkoholiskie dzērieni, tajā skaita četras 0,7 l tilpuma pudeles degvīna "Dereveņka Solnečnaja"(lietas 10.lapa).

2021.gada 7.februāra SIA "/nosaukums A/" kases aparāta Nr.161102574 Z-pārskats apliecina, ka 2021.gada 7.februārī plkst.18.28 kasē atradusies skaidra nauda 351,84 *euro* apmērā (lietas 12.-13.lapa).

2021.gada 7.februāra preču norakstīšanas aktā tiek norādīts, ka sakarā ar zādzību no SIA "/nosaukums A/" veikala pēc adreses /adrese/, tika norakstītas 4 degvīna "Dereveņka Solnečnaja" pudeles 6,36 *euro* vērtībā, par kopējo summu 25,44 *euro* (lietas 14.lapa).

2021.gada 7.februāra naudas līdzekļu inventarizācijas aktā tiek norādīts, ka veicot naudas līdzekļu ārkārtas inventarizāciju sakarā ar zādzību no SIA "/nosaukums A/" veikala pēc adreses /adrese/, kasē konstatēts naudas līdzekļu iztrūkums 320 *euro* apmērā (lietas 15.lapa).

2021.gada 7.februāra alkohola pudeles apskates protokolā tiek norādīts, ka /adrese/ dzīvojamās mājas viesistabā uz galda tika konstatētas četras alkohola pudeles: divas neatvērtas degvīna "Dereveņka" pudeles 0,7 l tilpuma ar uzlīmi 9,62, viena atvērta un pustukša analoģiska degvīna pudele un viena pustukša kokteiļa "Bar Coctails" 0,275 tilpuma pudele. Apskates klātesošā /pers. AB/ paskaidroja, ka alkohola pudeles pie viņas atnesa /pers. D/ ar draugu /pers. I/ (lietas 56.lapa).

2021.gada 7.februāra /pers. D/ kratīšanas protokolā ir norādīts, ka 2021.gada 7.februārī plkst.22.00 /pers. D/ kratīšanas laikā viņa labās kājas zeķē tika atrasta un izņemta skaida nauda 196,26 *euro* (lietas 78.lapa).

Izvērtējusi iepriekš izklāstītos pierādījumus saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128., 129. un 130.pantu, tiesa secina, ka pirmstiesas izmeklēšanā iegūtie un tiesas izmeklēšanā pārbaudītie pierādījumi ir ticami, attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu un pieļaujami.

Tiesa atzīst , ka visi apsūdzības pierādījumi par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem ir savstarpēji saistīti, tie papildina viens otru un tajos nav konstatējamas pretrunas, kuras vajadzētu novērst. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļā noteiktajam lietā esošo pierādījumu kopumu tiesa uzskata par pietiekamu un pārliecinošu, kas izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas par /pers. D/ vainīgumu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta otrajā daļā noteikto kriminālprocesā ir pierādāma noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulēšanā. No minētā jāsecina, ka pierādījumi ir atzīstami par pietiekamiem, ja iztiesājot krimināllietu, izslēdzot visas saprātīgas šaubas, tiek konstatēti visi pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi, t.i. apstākļi, kādi norādīti apsūdzībā.

Apsūdzētā vaina tiek pierādīta ar cietušās /pers. E/ un cietušās SIA "/nosaukums A/" pārstāves liecībām, liecinieku /pers. K/, /pers. L/, /pers. I/, /pers. AO/ un /pers. J/ liecībām, preču pavadzīmes kopiju un preču norakstīšanas aktu, kases aparāta Z-pārskatu un naudas līdzekļu inventarizāciju, alkohola pudeļu apskates protokolu un /pers. D/ kratīšanas protokolu.

Arī pats apsūdzētais nenoliedz alkoholisko dzērienu un naudas nolaupīšanas faktu no SIA "/nosaukums A/" veikalā, neapstrīd no veikala kases nolaupīto naudas līdzekļu summu, kā arī nolaupītā degvīna daudzumu un vērtību. Apsūdzētais apstrīd noziedzīga nodarījuma izdarīšanas faktiskus apstākļus, t.i., ka viņš izdarīja laupīšanu, piedraudot veikala pārdevējai /pers. E/ ar nazi.

Ar cietušās /pers. E/ liecībām tiek pierādīts, ka /pers. D/ atrodoties aiz veikala letes ar kreiso roku apskāva viņu no aizmugures, bet labo roku pielika viņai pie kakla. Kad viņa sāka atvilkt apsūdzētā roku, pamanīja naža asmeni un saprata, ka apsūdzētā rokā bija nazis. Nazis bija aptuveni 10 centimetrus garš. /pers. D/ pateica viņai neraustīties, jo būs sliktāk. Viņa pārstāja atgrūst apsūdzētā roku un pēc viņa norādījuma atvēra kases aparātu.

Tiesai nav pamata apšaubīt cietušās /pers. E/ liecības. Cietusī gan pirmstiesas izmeklēšanas laikā, gan tiesas sēdēs vairākkārtīgi un nemainīgi norādīja, ka /pers. D/ rokā, kas tika pielikta viņai pie kakla, bija nazis un piespiežot nazi pie kakla /pers. D/ lika atvērt kasi. Tiesa nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu cietušajai sniegt nepatiesas liecības. Tas apstāklis, ka cietusī ir apsūdzētā bijušās civilsievas māte nedod pamatu cietušās liecību apšaubīšanai. Turklāt, pirms liecības sniegšanas cietusī tika brīdināta par kriminālatbildību par apzināti nepatiesu liecību došanu.

Cietušās /pers. E/ liecības papildina un apstiprina liecinieka /pers. K/ liecības. /pers. K/ liecināja, ka atrodoties aiz veikala letes apsūdzētais no aizmugures pielika /pers. E/ pie kakla nazi, turot to labajā rokā un lika atvērt kasi.

Arī liecinieka /pers. AE/ liecības apstiprina cietušās /pers. E/ liecības. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā /pers. AE/ liecināja, ka alkohola lietošanas laikā pie /pers. D/ tēva /vieta A/ /pers. D/ pastāstīja, ka iegāja veikalā un pieliekot pārdevējai /pers.E/, savai bijušajai sievasmātei, nazi pie kakla, pieprasīja atdot naudu no kases aparāta, ko viņa arī izdarīja.

Apsūdzētā liecības daļā, ka laupīšanu no veikala izdarīja, nedraudot cietušajai ar nazi, tiesa uzskata par nepatiesām un netic šīm liecībām. Apsūdzētā liecības nav konsekventas. Pēc aizturēšanas /pers. D/ liecināja, ka kamēr pārdevēja salika maisā alkoholu, viņš iegāja aiz letes, atvēra kasi un paņēma no kases papīra banknotes. Sniedzot liecības aizdomās turētā statusā, /pers. D/ apstiprināja iepriekš sniegtās liecības, norādīja, ka naža viņam nebija un ar nazi pārdevējai nedraudēja. Konfrontēšanas laikā ar cietušo un liecinieku, kā arī papildus nopratināšanas laikā /pers. D/ liecināja, ka atrodoties aiz letes, pielēca pie /pers. E/, ar labo roku satvēra viņu aiz kakla, nedaudz piespieda un lika atvērt kasi. Tiesas sēdē apsūdzētais liecināja, ka atrodoties aiz letes, piecēlās, ar kreiso roku apķēra /pers. E/ no aizmugures, labajā rokā turēja šķiltavas. Labo roku ar šķiltavām pie kakla nebija pielicis, bija atvēzējies, ka it kā gribēja iesist un lika atvērt kasi.

Tiesa netic apsūdzētā liecībām tiesas sēdē, ka, sniedzot liecības aizdomās turētā statusā, viņš bija liecinājis, ka laupīšanas laikā viņam rokā bija šķiltavas, bet izmeklētājs to neierakstīja protokolā, protokolu viņš tikai pārskatīja, jo slikti jutās. /pers. D/ ar savu parakstu apliecināja, ka protokolu izlasīja un viņa liecības pierakstītas pareizi, protokolā nav norādes, ka viņš būtu informējis izmeklētāju par slikto pašsajūtu, turklāt viņa pratināšanā piedalījās aizstāve.

Apsūdzētā liecības ir pretrunā ar cietušās /pers. E/ un liecinieku /pers. K/ un /pers. I/ liecībām. Gan cietusī, gan liecinieks /pers. K/ liecināja, ka apsūdzētais ar labu roku no aizmugures apskāva cietušo un pieliekot pie viņas kakla nazi, lika atvērt kases aparātu. Arī liecinieks /pers. I/, kurš veikalā nav bijis un par veikala aplaupīšanu uzzināja tikai no apsūdzētā vārdiem, liecināja, ka /vieta A/ /pers. D/ pastāstīja, ka aplaupīja veikalu, kur strādāja viņa bijusī sievas māte/pers.E/, pieliekot viņai pie kakla nazi un liekot atdot naudu.

Līdz ar to, apsūdzētā liecības tiesa vērtē, kā vēlēšanos maldināt tiesu, minimizēt savu darbību smaguma pakāpi un saņemt vieglāku sodu par izdarīto smagu noziegumu.

Ievērojot tiesas secinājumus par tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību un pietiekamību, tiesa uzskata, ka izklāstītie pierādījumi to savstarpējā kopsakarībā nepārprotami liecina par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā likumā definēto krimināsoda mērķi, izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Vērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un ar to rādīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. D/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams, kā smags noziegums, kas apdraud ne tikai cietušo mantiskās intereses, bet vienlaikus vērsts arī pret cietušās veselību. Noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušajai SIA "/nosaukums A/" tika nodarīts mantiskais zaudējums 358,48 *euro* apmērā, kurš līdz lietas

iztiesāšanai tika pilnībā atlīdzināts.

Par apsūdzētā personību tiek noskaidrots, ka /pers. D/ vairākas reizes tiesāts, līdz noziedzīga nodarījuma izdarīšanai tika notiesāts ar Daugavpils tiesas 2020.gada 18.decembra spriedumu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 320 stundām, sods nav izciests. Pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas notiesāts ar Daugavpils tiesas 2021.gada 11.maija spriedumu par Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 6 mēnešiem, probācijas uzraudzību uz 1 gadu un piespiedu darbu uz 320 stundām, spriedums stājās spēkā 2021.gada 29.maijā (lietas 66.-72.lapa, Tiesu Informācijas sistēmas datu bāze). Pēdējā gada laikā /pers. D/ administratīvi nav sodīts, dzīvesvietu nav deklarējis. No apsūdzētā paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka viņa apgādībā atrodas viens mazgadīgs bērns, iztika no gadījuma darbiem. Informāciju par apsūdzētā sastāvēšanu uzskaitēs sakarā ar personības īpatnībām vai atkarībām lietas materiāli nesatur.

Ievērojot noziedzīga nodarījuma raksturu un ar to rādīto kaitējumu – izdarīts tīšs vardarbīgs noziedzīgs nodarījums, piedraudot cietušajai /pers. E/ ar nazi, tika nolaupīti cietušajai SIA "/nosaukums A/" piederošie alkoholiskie dzērieni un nauda, noziedzīga nodarījum rezultātā cietušajai SIA tika nodarīti mantiskie zaudējumi, kurus apsūdzētais labprātīgi atlīdzināja, kā arī apsūdzētā personību, proti, vairākkārt tiesāts, tajā skaitā par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu, inkriminēto noziedzīgo nodarījumus izdarīja neizciestā soda laikā, pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas tika notiesāts ar brīvības atņemšanas sodu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam ir nosakāms sods, kas saistīts ar viņa izolāciju no sabiedrības, jo apsūdzētā resocializācija un soda mērķa sasniegšana ir iespējama tikai brīvības atņemšanas vietā.

Kā arī apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais obligātais papildsods – probācijas uzraudzība, nolūkā uzraudzīt apsūdzētā uzvedību pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu tiesa atzīst, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzināja cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu rādīto mantisko zaudējumu.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem, atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 9. un 12.punktam, ir atzīstams noziedzīgo nodarījumu recidīvs, noziedzīgais nodarījums izdarīts ārkārtējas situācijas laikā un alkohola ietekmē.

Ņemot vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa secina, ka apsūdzētajam gan pamatsods, gan papildsods ir piespriežami tuvāk panta sankcijā paredzētajam vidējam termiņam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar šo spriedumu noteiktais sods daļēji saskaitāms ar sodu, piespriestu /pers. D/ ar Daugavpils tiesas 2021.gada 11.maija spriedumu, kas ir vislabvēlīgākais sodu saskaitīšanas veids, ja kaut viens no noziedzīgiem nodarījumiem ir smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu sodu - piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Nolūkā nodrošināt sprieduma izpildi, /pers. D/ turpināma drošības līdzekļa apcietinājuma piemērošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu un 50.panta piekto daļu soda laikā ieskaitāms /pers. D/ aizturēšanas laiks, apcietinājuma laiks un izciestā soda daļa no 2020.gada 5.decembra līdz 2020.gada 7.decembrim (2 dienas), no 2021.gada 7.februāra līdz 2021.gada 15.jūnijam un no 2021.gada 16.jūnija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Pirmstiesas izmeklēšanā cietušās SIA "/nosaukums A/" pārstāve pieteica mantiskā zaudējuma kompensāciju 142,98 *euro*. Tiesas sēdē cietušās pārstāve kaitējuma kompensāciju neuzturēja, norādot, ka SIA "/nosaukums A/" nodarītais mantiskais zaudējums pilnībā atlīdzināts un materiālo pretenziju pret apsūdzēto nav. Līdz ar to tiesai nav pamata lemt par kaitējuma kompensācijas noteikšanu.

Pirmstiesas procesā un tiesas sēdēs apsūdzētā aizstāvību veica zvērināta advokāte I.Malnača, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pienākas samaksa par apsūdzētajam sniegto juridisko palīdzību 530 *euro* apmērā, kas veicama no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir atzīstama par procesuāliem izdevumiem. Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Ņemot vērā, ka /pers. D/ ir atzīts par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un apstākļi, kas dotu pamatu viņa atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas nav konstatēti, no apsūdzētā valsts labā ir piedzenami procesuālie izdevumi saistītie ar valsts aizstāvības nodrošināšanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 527.- 530. pantu, tiesa

n o s p r

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījumu izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar šo spriedumu noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodu, piespriestu viņam ar Daugavpils tiesas 2021.gada 11.maija spriedumu un noteikt /pers. D/ galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem un 2 (diviem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem un piespiedu darbs uz 320 (trīs simti divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu sodu - piespiedu darbs izpildīt patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu un 50.panta piekto daļu soda laikā ieskaitīt /pers. D/ aizturēšanas laiku, apcietinājuma laiku un izciesto soda daļu no 2020.gada 5.decembra līdz 2020.gada 7.decembrim (2 dienas), no 2021.gada 7.februāra līdz 2021.gada 15.jūnijam un no 2021.gada 16.jūnija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Izskaidrot /pers.D/ pienākumu nākamajā dienā pēc atbrīvošanās pieteikties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienība atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai pamatsoda un papildsoda izciešanas uzsākšanai.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvības nodrošināšanu pirmstiesas procesā un tiesas sēdēs 530 *euro* (pieci simti trīsdesmit *euro*), nosakot termiņu labprātīgai samaksai 30 dienas no sprieduma stāšanās spēkā dienas.

Lietiskos pierādījumus – divas pudeles (maiss ar drošības uzlīmi D18 0035762) pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurore, apsūdzētais, cietušie un aizstāve 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Saīsinātais spriedums stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Tiesnese G.Simoņuka