ECLI:LV:AT:2024:1205.A420242922.10.L
Lieta Nr. A420242922, SKA-274/2024
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2024.gada 5.decembrī

[1] Senātā saņemta pieteicējas AS „CAPITAL" kasācijas sūdzība par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 9.jūnija spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums par Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – birojs) 2022.gada 8.jūlija lēmuma Nr. 4-1.2/22-114 atcelšanu.

Ar pārsūdzēto lēmumu birojs: 1) aizliedza pasūtītājai Izglītības un zinātnes ministrijai slēgt vispārīgo vienošanos ar konkursa 1., 7., 8., 10., 11., 16., 17., 18., 19. un 20.daļā noteiktajiem uzvarētājiem un atcēla pasūtītājas 2022.gada 30.maija lēmumu par šo daļu rezultātiem, kā arī uzdeva pasūtītājai novērst biroja konstatētos pārkāpumus, atkārtoti izvērtējot minētajās konkursa daļās iesniegtos piedāvājumus; 2) atļāva pasūtītājai slēgt vispārīgo vienošanos ar konkursa 3., 4., 5., 6., 9., 12. un 21.daļā noteiktajiem uzvarētājiem un atstāja spēkā pasūtītājas 2022.gada 30.maija lēmumu par šo konkursa daļu rezultātiem.

Tiesa spriedumā izvērtēja pieteicējas iebildumus un atzina, ka pārsūdzētais lēmums ir tiesisks un pamatots. Tiesa citastarp secināja, ka SIA „LMT Retail & Logistics" iesniegtais piedāvājums atbilst konkursa nolikuma 20.1.punktā noteiktajām pretendenta kvalifikācijas prasībām un apliecina pretendenta spēju nodrošināt noteikta apjoma datoru piegādi vienam pasūtītājam viena noslēgtā līguma ietvaros un nodrošināt tā apkalpošanu garantijas laikā, kā tas prasīts konkursa nolikuma 20.1.punktā. Tāpat tiesa secināja, ka pasūtītāja pamatoti pārvērtēja SIA „Baltijas Informācijas tehnoloģijas" piedāvājumu arī tajās konkursa daļās, kurās pretendente sava piedāvājuma sākotnējo noraidīšanu nebija apstrīdējusi.

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.[1]panta otrās daļas 2.punktu tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā.

Izvērtējusi iesniegto kasācijas sūdzību, senatoru kolēģija atzīst, ka tajā norādītie iebildumi nerada šaubas par sprieduma tiesiskumu.

[3] Konkursa nolikuma 20.1.punkts noteic, ka pretendentam iepriekšējo trīs gadu laikā līdz piedāvājuma iesniegšanas brīdim jābūt izpildītiem vismaz šādiem piegādes līgumiem – pretendents ir veicis vismaz divas pa 250 portatīvo datoru piegādes ne ilgāk kā sešu mēnešu laikā no līguma noslēgšanas dienas; divu līgumu ietvaros, kur katrā no tiem piegādāti vismaz 250 portatīvie datori, pretendents ir nodrošinājis klientam apkalpošanas procedūru (garantijas servisu) vismaz sešus mēnešus no portatīvo datoru piegādes brīža. Punktam pievienota zemsvītras atsauce, kas paredz, ka pretendents pieredzi var apliecināt arī ar viena līguma izpildi, ja pretendents šā līguma ietvaros ir veicis gan portatīvo datoru piegādi pasūtītāja norādītajā skaitā un laika periodā, gan nodrošinājis klientu apkalpošanas procedūru (garantijas servisu) pasūtītāja norādītajā laika periodā.

Tiesa spriedumā konstatēja, ka SIA „LMT Retail & Logistics" ir iesniegusi pieredzes apliecinājumu, kur norādīts uz noslēgtiem līgumiem par vismaz divām piegādēm vismaz 250 portatīvo datoru apmērā un garantijas apkalpošanu vismaz sešu mēnešus no portatīvo datoru iegādes brīža, tādējādi pretendente ir pierādījusi, ka spēj nodrošināt noteikta apjoma datoru piegādi vienam pasūtītājam viena noslēgtā līguma ietvaros un nodrošināt tā apkalpošanu garantijas laikā. Pieteicēja kasācijas sūdzībā iebilst minētajiem tiesas secinājumiem un pauž uzskatu, ka tiesa nav veikusi pilnvērtīgu strīdus prasības interpretāciju. Pieteicēja iebilst, ka tiesai bija jāņem vērā, ka prasības vēsturiskā redakcija paredzēja, ka pretendentam pieredzes apliecināšanai bija jāatsaucas uz četriem līgumiem – diviem piegādes līgumiem un diviem līgumiem ar garantijas servisu –, bet, ievērojot zemsvītras piezīmi, pretendents katru no šīm pieredzes prasībām varēja apliecināt ar „vienu" līgumu, kas patiesībā kopā veido vismaz divus līgumus. Pieteicēja uzskata, ka zemsvītras atsauces atstāšana arī pēc strīdus nolikuma punkta grozīšanas acīmredzami norāda uz pasūtītājas pieļautu pārrakstīšanās vai neuzmanības kļūdu. Tāpat pieteicēja argumentē, ka tiesa nav ņēmusi vērā, kā konkrēto prasību ir izpratuši un izpildījuši citi pretendenti, jo SIA „LMT Retail & Logistics" ir vienīgā pretendente, kura pieredzes apliecināšanai iesniedza tikai vienu līgumu.

[4] Kā izriet no nolikuma 20.1.punkta formulējuma, pretendentam pieredzes prasību izpildei ir jāpierāda, ka tas iepriekš noteiktā laikposmā vismaz divas reizes ir piegādājis ne mazāk kā 250 datorus un vismaz divas reizes ne mazāk kā 250 datoriem nodrošinājis garantijas servisu. Punkta zemsvītras atsauce skaidri norāda, ka pieredze var tikt apliecināta arī ar viena līguma izpildi, ja tas ietver gan piegādi, gan garantijas servisu prasītajā apjomā un termiņā.

Ievērojot minēto, strīdus prasības mērķis ir pārliecināties par pretendenta spēju noteiktā termiņā īstenot noteikta apjoma preču piegādes, kā arī nodrošināt pēcpārdošanas apkalpošanu (garantijas servisu), un galvenais vērtēšanas kritērijs ir nevis izpildīto līgumu skaits, bet gan tas, vai pretendents ir spējis nodrošināt piegādes un garantijas servisu nepieciešamajā apjomā un kvalitātē. Līdz ar to senatoru kolēģija nekonstatē, ka tiesa būtu nepareizi interpretējusi nolikuma 20.1.punktu. Kā pamatoti atzīts pārsūdzētajā spriedumā, izskatāmajā gadījumā pretendentes pieredzes atbilstību nav pamata apšaubīt, jo ir konstatējamas vairākas datoru piegādes prasītajā apmērā, kā arī apliecināta garantijas servisa sniegšana (*sprieduma 10.punkts*).

Pieteicējas sniegtā nolikuma strīdus punkta interpretācija neatbilst zemsvītras atsauces loģikai – iespējai apliecināt pieredzi ar viena līguma ietvaros sniegtu pakalpojumu. Savukārt pieteicējas uzskats, ka zemsvītras atsauce ir pārrakstīšanās vai neuzmanības kļūda, balstās uz subjektīvu pieņēmumu, nevis objektīviem pierādījumiem vai nolikuma strīdus punkta tekstā nepārprotami izteiktu pretrunu. Arī tas vien, ka citi pretendenti pieredzes apliecināšanai ir norādījuši divus līgumus, pats par sevi nevar būt par pamatu atzīt, ka SIA „LMT Retail & Logistics" pieredze ir neatbilstoša. Katrs pretendents var pats izvēlēties, kādā veidā apliecināt savu pieredzi, ja vien tas atbilst iepirkuma nolikumam, un, kā jau minēts iepriekš, nolikuma strīdus punkta teksts kopsakarā ar zemsvītras atsauci objektīvi skaidri norāda, ka pretendents var apliecināt pieredzi arī ar vienu līgumu, ja vien tas ietver gan piegādes, gan garantijas servisu prasītajā apjomā un kvalitātē.

[5] Tiesa spriedumā ir vispusīgi izvērtējusi pieteicējas iebildumus par to, ka pasūtītāja nepamatoti pārvērtēja SIA „Baltijas Informācijas

tehnoloģijas" piedāvājumu arī tajās daļās, kurās pretendente sava piedāvājuma sākotnējo noraidīšanu nebija apstrīdējusi, un šajā sakarā pamatoti atzina, ka vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums nav konstatējams (*sprieduma 13.punkts*). Tas, ka pieteicējai par minēto ir citāds viedoklis, nenorāda uz tiesas pieļautu pārkāpumu lietas izskatīšanā. Kasācijas sūdzībā nav tādu argumentu, kas radītu šaubas par tiesas secinājumu pareizību.

Papildus senatoru kolēģija norāda, ka situācijā, kurā saskaņā ar biroja lēmumu pasūtītājam uzdots atkārtoti izvērtēt atklātā konkursā iesniegtos piedāvājumus, ikvienam pretendentam (neatkarīgi no paša rīcības pasūtītāja lēmuma par konkursa rezultātiem apstrīdēšanā) ir jārēķinās, ka tā piedāvājums, ievērojot biroja apsvērumus, var tikt pārskatīts. Savukārt pretendenti, kas savu tiesību aizsardzībai neapstrīd pasūtītāja lēmumu, uzņemas risku, ka tiem nelabvēlīgs lēmums var kļūt neapstrīdams. Tas, ka pasūtītāja vienādos apstākļos (tādas pašas nolikuma prasības, tāds pats piedāvājuma saturs) vienādi vērtēja visus piedāvājumus, atbilst vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes principam. Pretējā gadījumā pasūtītāja nepamatoti sašaurinātu izredzes saņemt izdevīgāko piedāvājumu.

[6] Tā kā kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi nerada šaubas par tiesas sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā, ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.[1]panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar AS „CAPITAL" kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 9.jūnija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators E. Darapoļskis Senatore L. Slica Senatore R. Vīduša