NORAKSTS
Lieta Nr.A420634710
A02416-11/39

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2011.gada 24.augustā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Linkevičs

piedaloties pieteicējam *V.B.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu *V.B.* pieteikumā par Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2010.gada 29.marta lēmuma Nr.8-31/2548 atcelšanu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2009.gada 25.septembrī Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk arī – PTAC) Daugavpils reģionālā pārvalde, pamatojoties uz *V.B.* (turpmāk arī – pieteicējs) iesniegumu par līguma laušanu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „GLASKEK LATGALE" un iemaksātās naudas summas Ls 132,42 atmaksu par PVC loga izgatavošanu, pieņēma lēmumu Nr.15-05/539-B-90 (turpmāk – sākotnējais lēmums). Ar sākotnējo lēmumu tika nolemts uzlikt par pienākumu SIA „GLASKEK LATGALE" (turpmāk arī – trešā persona) atcelt 2009.gada 22.jūlija līgumu par PVC loga izgatavošanu pieteicējam un atmaksāt pieteicējam iemaksāto naudas summu Ls 132,42 apmērā.

Trešā persona sākotnējo lēmumu apstrīdēja Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk arī – atbildētājs). 2010.gada 29.martā Patērētāju tiesību aizsardzības centrs pieņēma lēmumu Nr.8-31/2548 „Par PTAC Daugavpils reģionālās pārvaldes 2009.gada 25.septembra lēmuma Nr.15-05/539-B-90 apstrīdēšanu" (turpmāk – Lēmums). Ar Lēmumu nolēma atcelt PTAC Daugavpils reģionālās pārvaldes 2009.gada 25.septembra lēmumu Nr.15-05/539-B-90, pieteicēja lūgumu atmaksāt par pakalpojumu samaksāto naudu noraidīt.

[1.1] Lēmumā konstatēts turpmāk minētais.

[1.1.1] 2009.gada 22.jūlijā pieteicēja un SIA „GLASKEK LATGALE" starpā tika noslēgts *Līgums* par *Pakalpojuma* sniegšanu līdz 2009.gada 7.augustam *(lietas 29.,30.lapa)*.

Saskaņā ar *Līguma* 1.1.punktu SIA „GLASKEK LATGALE" apņēmās izpildīt pieteicēja pasūtīto *Pakalpojumu* saskaņā ar pasūtījumu Nr.25-3178N un saskaņā ar *Līguma* 1.4.punktu *Pakalpojuma* izpildes termiņš noteikts līdz 2009.gada 7.augustam. *Līguma* 2.1.punktā noteikts, ka pieteicējs apņemas preci saņemt saskaņā ar izrakstīto preču pavadzīmi-rēķinu un apmaksāt to *Līgumā* noteiktajā termiņā un kārtībā, savukārt Līguma 6.5.punktā, kas paredz līgumslēdzēju pušu rekvizītus, norādīts: „*Piegādes adrese: /adrese/"*.

2009.gada 22.jūlijā pieteicējs veica samaksu par *Pakalpojumu* LVL 132,42 apmērā, ko apliecina SIA „GLASKEK LATGALE" 2009.gada 22.jūlijā izsniegtais čeks Nr.#0651 (turpmāk - *Čeks) (lietas 31.lapa)*.

[1.1.2] 2009.gada 10.augustā pieteicējs iesniedza *Sabiedrībai* iesniegumu, kurā norādīja, ka SIA „GLASKEK LATGALE" nav sniegusi *Pakalpojumu Līgumā* noteiktajā termiņā, līdz ar to pieteicējs vairs nav ieinteresēts *Līguma* izpildīšanā un, pamatojoties uz *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk - *PTAL)* 30.pantu,

vēlas atkāpties no noslēgtā *Līguma* un saņemt par *Pakalpojumu* samaksāto naudu (turpmāk - *Prasījums)*. *Prasījuma* saņemšanu apliecina *Sabiedrības* filiāles vadītājs *V.D.* paraksts par tā saņemšanu 2009.gada 10.augustā *(lietas 31.lapa)*.

[1.1.3] 2009.gada 19.augustā SIA „GLASKEK LATGALE" ar vēstuli Nr.1-03.01/189 sniedza atbildi pieteicējam (turpmāk - *Atbilde uz Prasījumu),* ar kuru noraidīja *Prasījumā* izvirzīto prasību. *Sabiedrība* paskaidroja, ka *Pakalpojums* tika izpildīts *Līgumā* noteiktajā laikā 2009.gada 7.augustā un tas bija pieejams SIA „GLASKEK LATGALE" ražotnes noliktavā */adrese/*. SIA „GLASKEK LATGALE" norāda, ka Pieteicējs 2009.gada 7.augustā neizrādīja vēlmi saņemt pakalpojumu un neieradās *Sabiedrības* ražošanas noliktavā, kā arī nesazinājās ar pārdošanas daļas vadītāju, tādejādi neizrādot vēlmi saņemt *Pakalpojumu*. Līdz ar to *Sabiedrība* norāda, ka tā izpildīja *Pakalpojumu Līgumā* noteiktajā termiņā un līdz ar to pieteicējam nav pamata prasīt *Līguma* atcelšanu. Vienlaikus *Sabiedrība Atbildē uz Prasījumu* aicina pieteicēju saņemt izpildīto pasūtījumu *(lietas 32.lapa)*.

[1.1.4] 2009.gada 24.augustā pieteicējs iesniedza sūdzību *PTAC* Daugavpils reģionālajā pārvaldē par SIA „GLASKEK LATGALE" atteikšanos izpildīt *Prasījumu* (turpmāk – *Sūdzība),* kurā norādīja, ka SIA „GLASKEK LATGALE" nav izpildījusi *Līgumu* noteiktajā termiņā. Vienlaikus pieteicējs norādīja, ka uzskata SIA „GLASKEK LATGALE" *Atbildi uz Prasījumu* par nepamatotu, jo 2009.gada 10.augustā logs vel nebija izgatavots. Līdz ar to pieteicējs lūdza *PTAC* palīdzību situācijas atrisināšanā, uzdodot SIA „GLASKEK LATGALE" par pienākumu atmaksāt par *Pakalpojumu* samaksāto naudas summu LVL 132,44 apmērā.

[1.1.5] 2009.gada 27.augustā *PTAC* Daugavpils reģionālā pārvalde ar vēstuli Nr.l5-05/495-B-90 pieprasīja SIA „GLASKEK LATGALE" sniegt skaidrojumu par *Sūdzībā* minētajiem lietas apstākļiem, paziņot pieņemto lēmumu attiecībā uz *Prasījumā* izvirzīto prasību, sniegt informāciju, vai ar pieteicēju tika panākta rakstiska vienošanās par loga izgatavošanas termiņa pagarinājumu, iesniegt pierādījumus, ka pieteicējs tika informēts par *Pakalpojuma* saņemšanas adresi, kā arī iesniegt dokumentāru pierādījumu par datumu, kurā *Pakalpojums* tika izpildīts.

Vienlaikus 2009.gada 27.augustā *PTAC* Daugavpils reģionālā pārvalde ar vēstuli Nr.l5-05/497-B-90, ievērojot *PTAL* 30.pantu, lūdza pieteicējam iesniegt rakstisku paskaidrojumu (pierādījumus), kas apliecina pieteicēja intereses zudumu par *Līguma* izpildi (loga izgatavošanu), kas radies SIA „GLASKEK LATGALE" saistību izpildes nokavējuma dēļ.

[1.1.6] 2009.gada 2.septembrī *PTAC* Daugavpils reģionālā pārvalde saņēma pieteicēja atbildes vēstuli uz *PTAC* Daugavpils reģionālā pārvaldes vēstuli Nr.l5-05/497-B-90, kurā pieteicējs norādīja, ka *Pakalpojums* nebija izpildīts 2009.gada 7.augustā, kā arī nebija izpildīts arī 2009.gada 10.augustā, kad tika iesniegts *Prasījums*.

Attiecībā uz intereses zudumu saņemt *Pakalpojumu* pieteicējs paskaidroja, ka tā kā logs bija paredzēts kā dāvana draugiem Baltkrievijā, *Pakalpojums* nebija izpildīts vēl līdz 2009.gada 10.augustam un automašīna, kas veda mantas, devās prom uz Baltkrieviju 2009.gada 11.augustā, savukārt pašam pieteicējam logu vēlāk aizgādāt nav iespējams, tādēļ pieteicējam ir zudusi interese saņemt *Pakalpojumu* pēc *Līgumā* paredzētā termiņa *(lietas 35.lapa)*.

[1.1.7] 2009.gada 9.septembrī *PTAC* Daugavpils reģionālā pārvalde saņēma SIA „GLASKEK LATGALE" 2009.gada 8.septembra atbildes vēstuli Nr.1-03.01/198 uz *Skaidrojuma pieprasījumu* (turpmāk - *Paskaidrojums).* SIA „GLASKEK LATGALE" *Paskaidrojumā* sniedz lietas faktisko apstākļu izklāstu un atkārtoti norāda, ka *Pakalpojums* tika izgatavots *Līgumā* paredzētajā termiņā un pieteicējs *Līgumā* norādītajā termiņā - 2009.gada 7.augustā - interesi par *Pakalpojuma* izpildi neizrādīja. Līdz ar to SIA

„GLASKEK LATGALE" uzskata, ka pieteicējs nebija ieinteresēts *Pakalpojuma* saņemšanā jau *Līgumā* paredzētajā termiņā un SIA „GLASKEK LATGALE" nav saprotama pieteicēja atteikšanās saņemt izpildīto *Pakalpojumu.*

Vienlaikus SIA „GLASKEK LATGAL" norāda, ka par produkcijas saņemšanas kārtību gadījumā, ja pasūtītājs pats vēlas saņemt pasūtījumu no SIA „GLASKEK LATGALE" ražotnes noliktavas, pārdošanas daļas vadītājs *V.D.* informēja pieteicēju mutiski pirms *Līguma* noslēgšanas. Turklāt gadījumā, ja pieteicējs būtu vēlējies saņemt *Pakalpojumu* SIA „GLASKEK LATGALE" birojā, nevis ražotnes noliktavā, *Pakalpojums* pēc pieteicēja lūguma tiktu nogādāts saņemšanai arī uz SIA „GLASKEK LATGALE" biroju.

Papildus SIA „GLASKEK LATGALE" kā apliecinājumu *Pakalpojuma* izpildei 2009.gada 7.augustā *Paskaidrojumam* ir pievienojusi arī 2009.gada 7.augusta preču pavadzīmes-rēķina AFC434523 kopiju *(lietas 36., 38.lapa)*.

[1.1.8] 2009.gada 25.septembrī *PTAC* Daugavpils reģionālā pārvalde izdeva sākotnējo lēmumu.

2009.gada 9.novembrī *PTAC* no *PTAC* Daugavpils reģionālās pārvaldes saņēma pārsūtīto SIA „GLASKEK LATGALE" sākotnējā lēmuma apstrīdēšanas iesniegumu.

[1.1.9] PTAC, atkārtoti izvērtējot lietā esošos materiālus, 2009.gada 9.decembrī ar vēstuli Nr.8-31/9747 pieprasīja SIA „GLASKEK LATGALE" sniegt *PTAC* informāciju:

l) kā un kad SIA „GLASKEK LATGALE" pārdošanas daļas vadītājs *V.D.* informēja pieteicēju par no *Līguma* izrietošā pienākuma izgatavot preci saskaņa ar pasūtījumu Nr.25-3178N izpildi;

2) pierādījumus, kas apliecina, ka pakalpojums tika izpildīts un prece izgatavota 2009.gada 7.augustā plkst. 14:00 (piemēram, SIA „GLASKEK LATGALE" noliktavas pārzines un attiecīgo biroja darbinieku rakstveida apliecinājumus, ka 2009.gada 7.augustā prece bija izgatavota, pieteicējs nebija ieradies SIA „GLASKEK LATGALE" ražotnes noliktavā, ne arī SIA „GLASKEK LATGALE" birojā, lai saņemtu pasūtījumu vai izrādītu interesi par tā saņemšanu);

3) divu preču pavadzīmes-rēķina kopijas, kas normatīvajos aktos noteiktā kārtībā sagatavotas ar rēķina numuriem pirms un pēc konkrētās preces pavadzīmes-rēķina Nr.AFC434523;

4) uz kāda normatīvā akta, tā panta vai punkta pamata *Līguma* 6.5.punktā atrunāta vieta, kurā prece atradīsies, nevis tā jāpiegādā *Sabiedrībai;*

5) citu informāciju, kas lieta varētu būt būtiska un pamato *Apstrīdejumā* minētos apstākļus;

6) detalizētu paskaidrojumu par *Līguma* 4.punktā ietvertās šķīrējtiesas klauzulas atbilstību *PTAL* prasībām, ievērojot *PTAC* 2007.gada 6.februāra lēmumā Nr.7-lg noteikto aizliegumu SIA „GLASKEK LATGALE" ietvert ar patērētājiem noslēgtajos līgumos Šķīrējtiesas klauzulu.

[1.1.10] 2010.gada 15.janvārī *PTAC* saņēma SIA „GLASKEK LATGALE" 2010.gada 11 janvāra vēstuli Nr.1-03.01/304 uz PTAC skaidrojuma, kurā SIA „GLASKEK LATGALE" sniedz skaidrojumu uz *PTAC* uzdotajiem jautājumiem un atkārtoti pauž *Paskaidrojumā* un apstrīdējuma iesniegumā minēto viedokli. *Paskaidrojumam* pievienots:

- SIA „GLASKEK LATGALE" noliktavas pārzines *I.S.*, par pasūtījuma izgatavošanu atbildīgās personas *A.V.* un *PVC* un stiklotu konstrukciju ražotnes vadītāja *J.V.* 2010.gada 11.janvāra apliecinājums Nr. 1-03.01/302 par *Pakalpojuma* izgatavošanu 2009.gada 7.augustā un preces ievietošanu noliktavā plkst. 14:00 *(lietas 46.lapa).*

- SIA „GLASKEK LATGALE" noliktavas pārzines *I.S.*, pārdošanas daļas vadītāja *V.D.* un projektu vadītājas *D.G.* 2010.gada 11 janvāra apliecinājums Nr.1-03.01/301 par pieteicēja neierašanos SIA „GLASKEK LATGALE" noliktavā, ne arī SIA „GLASKEK LATGALE" birojā, lai saņemtu pasūtījumu, kā arī intereses neizrādīdami par tā saņemšanu

2009,gada 7.augustā. Vienlaikus augstāk minētās personas apliecina, ka no *Līguma* noslēgšanas dienas SIA „GLASKEK LATGALE" ražotnes noliktavas un SIA „GLASKEK LATGALE" biroja darbinieki nebija saņēmuši nevienu telefona zvanu no pieteicēja, kas apliecinātu pasūtītāja interesi par pasūtījuma izpildi un gatavību *(lietas 47.lapa).*

- Divu preču pavadzīmes-rēķina kopijas, kas normatīvajos aktos noteiktā kārtībā sagatavotas ar rēķina numuriem pirms un pēc konkrētās preces pavadzīmes-rēķina Nr.AFC434523.

[1.1.11] PTAC izvērtējot visus saņemtos dokumentus secināja, ka starp SIA „GLASKEK LATGALE" un pieteicēju pastāv strīds par to, vai SIA „GLASKEK LATGALE" bija izpildījusi pasūtījumu un izgatavojusi logu atbilstoši noslēgtajam *Līgumam* 2009.gada 7.augustā un kurā vietā bija jāatrodas uz *Līguma* pamata izgatavotajai precei.

Saskaņā ar *PTAL* 30.pantu; *„Ja patērētājs nesaņem preci līgumā noteiktajā termiņā vai ja pakalpojums no patērētāja neatkarīgu apstākļu dēļ nav izpildīts līgumā noteiktajā termiņā un patērētājs vairs nav ieinteresēts līguma izpildīšanā, patērētājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, saņemt samaksāto priekšapmaksu un pieprasīt radīto zaudējumu atlīdzību, izņemot gadījumu, kad pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs ir rakstveidā vienojies ar patērētāju par termiņa nokavējumu".*

No materiāliem izriet, ka pieteicējs vēlas atgūt atpakaļ par *Pakalpojumu* iemaksāto avansa summu LVL 132,42 apmērā, kuras iemaksu SIA „GLASKEK LATGALE" apliecina lietā esošā *Čeka* kopija. No SIA „GLASKEK LATGALE" paskaidrojumos sniegtās informācijas izriet, ka SIA „GLASKEK LATGALE" nepiekrīt atmaksāt *Patērētājam* uz *Līguma* pamata samaksāto naudas summu, jo uzskata, ka *Līgums* ir izpildīts pienācīgi.

Tādejādi *PTAC,* lai piemērotu *PTAL* 30.pantu, pirmkārt, ir nepieciešams konstatēt, vai *Pakalpojums* tika izpildīts *Līgumā* noteiktajā termiņā un, otrkārt, ja ir iestājies pirmais *PTAL* 30.pantā noteiktais priekšnoteikums, ir nepieciešams konstatēt pieteicēja intereses zudumu, ja puses nav vienojušās par citu *Līguma* izpildes termiņu.

[1.1.12]] *PTAC* konstatē, ka saskaņā ar *Līguma* 1.4.punktu līgumslēdzējas puses ir vienojušās par *Pakalpojuma* izpildes termiņu līdz 2009.gada 7.augustam, savukārt *Līgums* neparedz termiņu izgatavotā loga piegādei.

Ņemot vērā, ka pušu sniegtajos paskaidrojumos izriet pretēji vērsti apgalvojumi, *PTAC,* ņemot vērā *Administratīvā procesa likuma* (turpmāk -*APL)* 67.panta trešo daļu, 149.pantu, 154.pantu, 161.panta pirmo daļu un 167.pantu ir pienākums norādīt pierādījumus, uz kura pamata tiek izdarīti secinājumi.

Līdz ar to *PTAC* ņem vērā SIA „GLASKEK LATGALE" iesniegto 2009.gada 7.augusta preču pavadzīmes-rēķina Nr.AFC434523 kopiju, kas apliecina preces izgatavošanu 2009.gada 7.augustā. Vienlaikus *PTAC,* pamatojoties uz augstāk minētajām *APL* normām ir pārbaudījis un ņem vērā, ka konkrētajai preču pavadzīmei par *Pakalpojuma* izpildi Nr.AFC434523 iepriekšējais un sekojošais preču pavadzīmes numurs ar sērijas numuriem AFC434522 un AFC434524, kas apliecina citu pakalpojumu izpildi pirms un pēc konkrētajam *Patērētājam* izpildītā *Pakalpojuma,* arī ir sagatavots 2009.gada 7.augustā. Turklāt abās minētajās pavadzīmes ir preču saņēmēju paraksti un pašrocīgi ierakstīti datumi par preču saņemšanu 2009.gada 7.augustā.

Papildus minētajam *PTAC* arī norāda, ka saskaņā ar 2005.gada 27.decembra ministru kabineta noteikumiem Nr.1038 *„Noteikumi pār pavadzīmēm ar Valsts ieņēmumu dienesta piešķirtiem numuriem"* (turpmāk - *Noteikumi),* kas bija spēkā pavadzīmes izrakstīšanas dienā, 11.punkts noteica, ka pavadzīmes izdevējs pavadzīmi noformē pirms preču piegādes, izsniegšanas citam nodokļu maksātājam un pārvietošanas. Savukārt *Noteikumu* 18.punkts paredzēja, ka pavadzīmi tās noformēšanas vai saņemšanas dienā un

pirms preču tālākas piegādes vai citu darbību veikšanas ar tām reģistrē pavadzīmju reģistrā vai analogā uzskaites reģistrā, kurā tiek reģistrētas pavadzīmes. Tādejādi preču pavadzīme noformējama un reģistrējama tikai pēc attiecīgās preces izgatavošanas. Ņemot vērā augstāk minēto, ievērojot specifisko pavadzīmju sagatavošanas, uzraudzības un reģistrēšanas kārtību ne tikai SIA „GLASKEK LATGALE", bet arī Valsts ieņēmumu dienestā atbilstoši *Noteikumos* noteiktajam, ievērojot arī pavadzīmi, kas reģistrēta 2009.gada 7.augustā ar nākamo Valsts ieņēmuma dienesta izsniegto reģistrācijas numuru un kura tika izsniegta attiecīgajam preču saņēmējam 2009.gada 7.augustā, izslēdzot iespēju sagatavot pavadzīmi ar atpakaļejošu datumu, *PTAC* secina, ka konkrētā *Patērētāja Pakalpojuma* izpildes pavadzīme tika sagatavota 2009.gada 7.augustā un apliecina *Pakalpojuma* izpildījumu atbilstoši noslēgtā *Līguma* noteikumiem 2009.gada 7.augustā.

Līdz ar to SIA „GLASKEK LATGALE" 2009.gada 7.augusta preču pavadzīme-rēķins Nr.AFC434523 ir atzīstams par rakstveida pierādījumu saskaņā ar *APL* 167.pantu, kas apliecina preces izgatavošanu 2009.gada 7.augustā. Vienlaikus *PTAC* norāda, ka augstāk minēto apliecina arī SIA „GLASKEK LATGALE" darbinieku *I.S., A.V.* un *J.V.* apliecinājumā izteiktie apgalvojumi par *Pakalpojuma* izpildi 2009.gada 7.augustā un preces ievietošanu noliktavā tās pašas dienas plkst. 14:00. Līdz ar to saskaņā ar *APL* 161 .panta pirmo daļu par pierādījumu atzīstams arī apliecinājums , jo tajā minētos apstākļus apstiprina citi lietā pārbaudīti un novērtēti pierādījumi. Savukārt pieteicēja sūdzībā un citos lietas materiālos pausto viedokli par SIA „GLASKEK LATGALE" pasūtījuma izpildes nokavējumu līdz 2010.gada 7.augustam saskaņā ar *APL* 161.panta pirmo daļu nepierāda citi lietā pārbaudīti un novērtēti pierādījumi, līdz ar to pieteicēja lietā sniegtie paskaidrojumi nav uzskatāmi par pierādījumiem.

Ievērojot minētos argumentus, *PTAC* atzīst SIA „GLASKEK LATGALE" iesniegtos pierādījumus par tādiem, kas apliecina *Pakalpojuma* izgatavošanu 2009.gada 7.augustā.

[1.1.13] Lai iestātos *PTAL* 30.pantā minētās sekas, nepietiek konstatēt, ka prece uz uzņēmuma līguma pamata noteiktā termiņā bija izgatavota, bet attiecīgajam pakalpojuma sniedzējam jānodrošina arī tiesības to saņemt, izslēdzot iespēju, ka pakalpojums nav izpildīts no patērētāja neatkarīgu iemeslu dēļ. Tādejādi *PTAC* ir jāpārbauda, vai SIA „GLASKEK LATGALE", neradot šķēršļus, bija nodrošinājusi pieteicējam tiesības *Pakalpojumu* saņemt un izpildījusi savas ar *Līgumu* uzņemtās saistības.

Konkrētajā gadījumā *Līguma* 1.1.punktā ir sniegta līguma priekšmeta definīcija, kas nosaka: *pārdevējs pārdod, bet pircējs pērk šajā līgumā norādītās preces un pakalpojumus. Pārdevējs izgatavo produkciju saskaņā ar pasūtījumu Nr.25-3178N Pārdevējs garantē produkcijas kvalitāti saskaņā ar BBANC atbilstības sertifikātu Nr. 12 70/08. Garantijas laiks 5 gadi. Pircējs un pārdevējs vienojas par sekojošu pircēja pasūtījumu: ,,PVC logi, 1 gab., cena 109.44, PVN likme 21%, PVN summa 22.98 (..) Līguma summa: 132.42, ar vārdiem: Viens simts trīsdesmit divi lati 42 sant.*

Līguma 6.3.punkts nosaka: *,,Pirms līguma parakstīšanas Pircējs ir iepazinies ar piedāvājuma Nr. 000010175/25-3178N specifikāciju (krāsu, stiklojumu, vēršanās virzienus, izstrādājumu skaitu) un tas atbilst pasūtījumam. Pircējs ir informēts, ka pasūtījumā nav iekļauta demontēto konstrukciju izvešana. Pircējs ir iepazinies ar izstrādājumu tehniskajiem parametriem un ekspluatācijas noteikumiem. Ja pasūtījumā nav iekļauta sānu ailas apdares darbu veikšana, rekomendējam sanu aiļu iekšējo un ārējo apdari veikt ne vēlāk kā 3 /trīs/ mēnešu laikā pēc PVC konstrukciju montāžas".*

Līguma 6.5.punkts paredz: *Līgumslēdzēju pušu rekvizīti: Pārdevējs: (..), Pircējs: piegādes adrese: /adrese/ (..).*

Ievērojot augstāk minēto, *PTAC* ir jāpārbauda, kā un kur puses bija vienojušās izpildīt noslēgto *Līgumu* (nodot un saņemt *Pakalpojumu).*

No *Līguma* 6.5.punkta izriet, ka *Pakalpojuma* piegādes adrese ir */adrese/*. Savukārt, ievērojot SIA „GLASKEK LATGALE" *Paskaidrojumos* minētos iebildumus par

Pakalpojuma piegādes pienākumu, *PTAC* ir jāveic tiesiskā darījuma iztulkošana. Atbilstoši *Civillikuma* 1504.pantam, darījumu iztulkojot, jāskatās uz darījumā lietoto vārdu nozīmi, un ja tie nav divējādi saprotami, tad tie cieši jāievēro, ja vien nepierāda, ka tie nesaskan ar dalībnieku gribu. Savukārt *Civillikuma* 1505.pants paredz, ka ja rodas šaubas par vārdu nozīmi, jāievēro to jēgums un darījuma dalībnieku skaidri izsacītais vai kā citādi izrādītais nodoms. Tādejādi ir jāņem vērā, vai puses, nosakot *Līguma* 6.5.punktā par piegādes adresi */adrese/*, ar to ir domājušas *Pakalpojuma* piegādes adresi vai tikusi atrunāta vieta, kura atradīsies (tiks uzstādīta) pasūtītā konstrukcija.

Ņemot vērā, ka no lietas materiāliem izriet pretēji vērsti pušu skaidrojumi. *PTAC,* pamatojoties uz iepriekš minētajiem *Civillikuma* pantiem, norāda, ka konkrētajā gadījumā ir jāņem vērā *Līguma* 6.3.punkts, kurš sniedz norādi uz pasūtījuma (piedāvājuma) Nr.25-3178N atbilstību *Patērētāja* interesēm. Izvērtējot pasūtījumā Nr.25-3178N minēto, *PTAC* konstatē, ka ailē: ,,Serviss" par *Pakalpojuma* montāžu, demontāžu, piegādi, iekšējo aiļu apdari un ārējo apdari nav norādītas pakalpojuma izmaksas. Zem ailes: ,,Serviss" sniegta norāde: ,,Bez servisa". Tāpat pasūtījumā nav iekļautas iekšējās un ārējās palodzes, bet *Pakalpojuma* summu sastāda sadaļā: ,,Komplektācija" norādītā papildfurnitūra LVL 0,77 apmērā un sadaļā: ,,Izstrādājumi" norādītā izstrādājuma vērtība LVL 167,18 apmērā, kam piemērojama atlaide 35%. Līdz ar to pasūtījuma sadaļā: «Izstrādājumi" norādīts, ka izstrādājuma un komplektācijas kopējā summa ir LVL 109,44. Sadaļā: ,,Kopā ar pasūtījumu" norādīts, ka servisa komplektācija un izstrādājuma kopēja summa ir vienāda ar sadaļā: ,,Izstrādājumi" norādīto, proti, LVL 109.44. Kopā ar PVN likmi 21% apmērā, kopējā summa apmaksai sadaļā: ,,Kopā par pasūtījumu" uzrādīta LVL 132,42 apmērā. Tādejādi no pasūtījuma izriet, ka pieteicējs nav pasūtījis servisu, tajā skaitā *Pakalpojuma* piegādi, kam paredzēta atsevišķa samaksa un SIA „GLASKEK LATGALE" piedāvājumā ietilpa tikai izgatavot izstrādājumu ar papildfurnitūru par kopējo summu LVL 132,42.

Vienlaikus *PTAC* norāda, ka augstāk minēto apliecina arī *Līguma* 1.1.punktā norādītais līguma priekšmets un sniegtā atsauce uz pasūtījumu Nr.25-3178N, pamatojoties uz kuru saskaņā ar *Līguma* 6.3.punktu tika sastādīts *Līgums.* Turklāt arī *Līguma* 1.1.punktā puses ir vienojušās par *Patērētāja* pasūtījumu: *,,PVC logi, 1 gab., cena 109.44, PVN likme 21%, PVN summa 22.98 (..) Līguma summa: 132.42, ar vārdiem: Viens simts trīsdesmit divi lati 42 sant.,* no kā izriet, ka pasūtīts tika tikai loga izstrādājums ar papildus furnitūru, neiekļaujot servisa izmaksas. Līdz ar to *PTAC* secina, puses *Līgumā* nebija vienojušās par SIA „GLASKEK LATGALE" pienākumu izstrādāto *Pakalpojumu* piegādāt pieteicēja norādītajā adresē */adrese/*, bet patiesībai atbilst preces pavadzīmē Nr.AFC434523 norādīta preču izsniegšanas vieta */adrese/*, kas ir SIA „GLASKEK LATGALE" ražotnes atrašanās vieta.

Ņemot vērā iepriekš norādītos argumentus, *PTAC* secina, ka SIA „GLASKEK LATGALE" bija izpildījusi *Līgumu,* t.i., izpildījusi *Pakalpojumu,* paredzētajā terminā 2009.gada 7.augustā un puses nebija vienojušās par SIA „GLASKEK LATGALE" pienākumu piegādāt preci uz *Patērētāja* norādīto adresi */adrese/.*

[1.1.14] Ievērojot minēto un ņemot vērā *PTAL* 30.pantu, to, ka līgumslēdzējas puses *Līgumā* nebija vienojušās par piegādes termiņu 2009.gada 7.augustā, *PTAC* norāda, ka tā kā SIA „GLASKEK LATGALE" no savas puses bija izpildījusi *PTAL* 30.panta priekšnoteikumu par SIA „GLASKEK LATGALE" pienākumu nodrošināt pieteicēja tiesības saņemt pasūtīto *Pakalpojumu* noteiktā termiņā un vietā, *PTAC* nav nepieciešams pārbaudīt, vai pieteicējam bija zudusi interese iegādāties pasūtīto preci, jo *PTAL* 30.pantā noteiktās tiesiskās sekas iestājas tikai, iestājoties abiem pantā noteiktajiem priekšnoteikumiem, uz kuru pamata pieteicējam ir tiesības prasīt lauzt *Līgumu* un par *Pakalpojumu* samaksātās naudas atmaksu. Ievērojot augstāk minēto, *PTAC* secina, ka pieteicēja izvirzītā prasība SIA „GLASKEK LATGALE" atmaksāt par *Pakalpojumu* samaksāto avansu ir nepamatota un līdz ar to SIA „GLASKEK LATGALE" izteiktais lūgums par *PTAC DR.P Administratīvā akta* atcelšanu ir apmierināms.

[2] 2010.gada 29.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *V.B.* pieteikums par Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2010.gada 29.marta lēmuma Nr.8-31/2548 atcelšanu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem:

[2.1] 2009. gada 22 jūlijā pieteicējs noslēdza ar SIA „GLASKEK LATGALE" līgumu Nr. 00001075/25-3 1 78N. Saskaņā ar šī līguma nosacījumiem:

- pārdevējs pārdod, bet Pircējs pērk šajā Līgumā norādītās preces - PVC logu saskaņā ar pasūtījumu Nr.25-3 1 78N;
- pirkuma summa bija Ls 132.42 (viens simts trīsdesmit divi lati 42 sant.) ar PVN;
- produkcijas izgatavošanas termiņš līdz 07.08.2009.

Saskaņā ar šī līguma 6.2. punktu: Līguma saistības uzskatāmas par izpildītām, ja abas puses ir izpildījušas līgumā noradītās saistības.

No Sabiedrības puses šo līgumu parakstīja uz pilnvaras pamata projektu vadītājs *V.D.*

[2.2] Pieteicējs norāda, ka PVC logu gribēja dāvināt savam draugam, kurš 2009. gada 11. augustā aizbrauca uz pastāvīgo dzīvesvietu Baltkrievijā. Tādēļ pieteicējam bija ļoti svarīgs līguma izpildes termiņš - 07.08.2009.

Sakarā ar to. ka 2009. gada 7. augustā no SIA „GLASKEK LATGALE" nebija nekādas ziņas par PVC loga izgatavošanu, pieteicējs pats zvanīja SIA „GLASKEK LATGALE" ofisā, kas atrodas */adrese/*, pa tālruni */telefona numurs/* (pielikumā ir Lattelekom izdruka par šo savienojumu) un sarunājās ar SIA „GLASKEK LATGALE" pārstāvi. Pieteicējam paziņoja, ka pasūtījums vēl nav izpildīs. Pēc tam pieteicējs atbrauca uz SIA „GLASKEK LATGALE" ofisu un sarunājās ar SIA „GLASKEK LATGALE" projekta vadītāju *V.D.* kungu, kurš arī paziņoja, ka pieteicēja pasūtījums PVC logs vēl nav izpildīts. Tāpēc pieteicējs uzrakstīju rakstisko iesniegumu SIA „GLASKEK LATGALE" par līguma Nr. 00001075/25-3 1 78N laušanu. Šo iesniegumu pieņēma personīgi SIA „GLASKEK LATGALE" projektu vadītājs *V.D.* kungs.

[2.3] Pieteicējs uzskata, ka pamatojoties uz LR Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 30. pantu, viņam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un saņemt samaksāto priekšapmaksu Ls 132.42 apmērā.

[3] Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk arī atbildētājs) tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumā ietverto prasījumu neatzīst, pamatojoties uz 2010.gada 29.marta lēmumā Nr.8-31/2548 norādītajiem argumentiem.

[4] Pieteicējs tiesas sēdē uzturēja pieteikumā minēto prasījumu balstoties uz pieteikumā minētajiem argumentiem.

[5] Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2011.gada 4.jūlijā tiesā saņemts PTAC iesniegums *(lietas 58.lapa)*, kurā izteikts lūgums izskatīt lietu bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes. Ņemot vērā, ka par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētājs tika informēts likumā noteiktajā kārtībā un izteikts lūgums lietu izskatīt bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes, tiesa atzina, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

[6] Trešā persona uz tiesas sēdi nav ieradusies. 2011.gada 9.jūlijā tiesā saņemts SIA „GLASKEK LATGALE" iesniegums *(lietas 60.lapa)*, kurā izteikts lūgums izskatīt lietu bez trešās personas klātbūtnes. Ņemot vērā, ka par lietas izskatīšanas vietu un laiku trešā persona tika informēta likumā noteiktajā kārtībā un izteikts lūgums lietu izskatīt bez trešās personas klātbūtnes, tiesa atzina, ka lietu iespējams izskatīt bez trešās personas klātbūtnes.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un noklausoties pieteicēja paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[8] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par lietas [1.1] punktā norādītajiem faktiskiem apstākļiem. Lietā pastāv strīds par to vai *PTAC* pamatoti atzina, ka SIA „GLASKEK LATGALE" pieteicēja pasūtīto PVC logu izgatavoja 2009.gada 7.augustā, t.i. līgumā noteiktajā termiņā.

[9] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 30.pants noteic, ja patērētājs nesaņem preci līgumā noteiktajā termiņā vai ja pakalpojums no patērētāja neatkarīgu apstākļu dēļ nav izpildīts līgumā noteiktajā termiņā un patērētājs vairs nav ieinteresēts līguma izpildīšanā, patērētājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, saņemt samaksāto priekšapmaksu un pieprasīt radīto zaudējumu atlīdzību, izņemot gadījumu, kad pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs ir rakstveidā vienojies ar patērētāju par termiņa nokavējumu.

Atbildētājs ir pamatoti secinājis, ka, lai piemērotu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 30.pantu, pirmkārt, ir nepieciešams konstatēt, vai pakalpojums tika izpildīts līgumā noteiktajā termiņā un, otrkārt, ja ir iestājies pirmais Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 30.pantā noteiktais priekšnoteikums, ir nepieciešams konstatēt pieteicēja intereses zudumu, ja puses nav vienojušās par citu līguma izpildes termiņu.

[9.1] Pieteicējs norāda, ka sakarā ar to, ka 2009.gada 7.augustā viņa pieteiktais PVC logs nebija izgatavots, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 30.pantu, viņam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un saņemt samaksāto priekšapmaksu Ls 132,42 apmērā. To, ka minētais logs nebija izgatavots 2009.gada 7.augustā, pieteicējaprāt apstiprina 2009.gada 10.augustā SIA „GLASKEK LATGALE" pieteicēja iesniegtais iesniegums *(lietas 14.lapa)*, kurā pieteicējs norāda, ka līdz 2009.gada 10.augustam nav izpildīts pieteicēja pasūtījums, un pieteicējs SIA „GLASKEK LATGALE" informē, ka viņš pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 30.pantu vēlas vienpusēji atkāpties no līguma un saņemt samaksāto priekšapmaksu Ls 132,42 apmērā. Par minētā iesnieguma saņemšanu ir parakstījies SIA „GLASKEK LATGALE" *V.D.*

[9.2] Atbildētājs atzina SIA „GLASKEK LATGALE" iesniegtos pierādījumus - SIA „GLASKEK LATGALE" 2009.gada 7.augusta preču pavadzīme-rēķins Nr.AFC434523 un SIA „GLASKEK LATGALE" darbinieku *I.S.*, *A.V.* un *J.V.* apliecinājumā izteiktos apgalvojumus par pakalpojuma izpildi 2009.gada 7.augustā un preces ievietošanu noliktavā tās pašas dienas plkst. 14:00 - par tādiem, kas apliecina pieteicēja pasūtītā PVC loga izgatavošanu 2009.gada 7.augustā.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs pārbaudīja un noskaidroja, ka konkrētajai preču pavadzīmei par *Pakalpojuma* izpildi Nr.AFC434523 iepriekšējais un sekojošais preču pavadzīmes numurs ar sērijas numuriem AFC434522 un AFC434524, kas apliecina citu pakalpojumu izpildi pirms un pēc pieteicējam izpildītā *Pakalpojuma,* arī ir sagatavots 2009.gada 7.augustā. Turklāt abās minētajās pavadzīmēs ir preču saņēmēju paraksti un pašrocīgi ierakstīti datumi par preču saņemšanu 2009.gada 7.augustā.

Savukārt pieteicējs ir tikai pievienojis SIA „Lattelekom" izdruku, ka viņš 10.08.2009. plkst. 12:02 ir zvanījis uz SIA „GLASKEK LATGALE" telefonu Nr*./telefona numurs/ (lietas 11.lapa)*. Citus pierādījumus, kā arī apliecinājumu tam, ka pieteicējs būtu zvanījis SIA „GLASKEK LATGALE" 2009.gada 7.augustā, pieteicējs nav piestādījis. Tiesas sēdē pieteicējs norādīja, ka viņam citu pierādījumu nav.

[9.3] Izvērtējot minēto, tiesa secina, ka atbildētājs pamatoti secināja, ka SIA „GLASKEK LATGALE" iesniegtie pierādījumi apliecina pieteicēja pasūtītā PVC loga izgatavošanu 2009.gada 7.augustā.

[10] Balstoties uz iepriekš minēto, tiesa secina, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2010.gada 29.marta lēmums Nr.8-31/2548 ir tiesisks, un nav pamata tā atcelšanai.

Procesuālās ekonomijas nolūkā tiesa nevērtē pārējos pieteicēja pieteikumā norādītos argumentus.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291.pantiem, Administratīvā rajona tiesa

n o s p r i e d a :

noraidīt *V.B.* pieteikumu par Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2010.gada 29.marta lēmuma Nr.8-31/2548 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis (paraksts) S.Linkevičs

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis _____ S.Linkevičs
Rēzeknē, 2011.gada 24.augustā.