Lietas Nr. C29844812
Lietas arhīva Nr. C-1837-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 14.novembrī

Rīga pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Sviķe
ar tiesas sēžu sekretāri U.Morozovu

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 6.decembrī prasītājas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles pārstāve SIA „Creditreform Latvijā" Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 7.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Overdrafta līgums privātpersonai par aizdevuma piešķiršanu ar limitu LVL 580,00 apmērā (turpmāk – līgums). Saskaņā ar līgumu, prasītāja nodrošināja atbildētāju ar Overdraftu ar noteiktu bankas apstiprinātu aizdevuma limitu, savukārt, atbildētājs apņēmās veikt aizdevuma limitu savlaicīgu atmaksu, t.i., samaksāt aprēķinātos procentus par izmantoto aizdevuma limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi.

Prasītājs ir izpildījis ar līgumu nodibināto saistību un piešķīris aizņēmējam overdraftu LVL 580,00 apmērā. Atbildētājs ir izmantojis overdrafta summu virs pieļautā limita un nav veicis overdrafta atmaksu. Atbildētājam bija jānodrošina, lai debatēšanas rezultātā norēķinu kontā netiktu pārsniegts overdrafta limits.

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 2005.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 20.novembrim pēc likmes 24% gadā no pamatparāda summas. Līdz ar to likumisko procentu kopējā summa ir LVL 580,00. Prasītāja aprēķinājusi arī līgumsodu par laika periodu no 2005.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 20.novembrim pēc procentu likmes 36% gadā. Līdz ar to līgumsoda summa ir LVL 116,25

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1934., 1943., 1945 un 1946.pantu, prasībā lūgts piedzīt no atbildētāja par labu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei nenomaksāto parāda summu LVL 1276,25 apmērā, kas sastāv no pamatparāda LVL 580,00, nolīgtiem procentiem LVL 580,00, līgumsoda LVL 116,25, kā arī lūgts piedzīt tiesas izdevumus – valsts nodevu LVL 156,91 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 apmērā.

Atbildētājs/pers. A/ rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Uz tiesas sēdi atbildētājs /pers. A/ nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētājs uz tiesas sēdi aicināts Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarētā dzīvesvietas adresi /adrese A/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 30.septembrī tiesā saņemts prasītājas pārstāvja /pers. G/ iesniegums, kurā lūgts izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā minētajiem apstākļiem un pamatiem.

Ņemot vērā, ka atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā un tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209.pantā vai 210.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā noskaidrots, ka 2005.gada 7.jūlijā starp atbildētāju un prasītāju tika noslēgts Overdrafta līgums privātpersonai ar kartes limitu LVL 580,00 apmērā (lietas 11.lapa). Saskaņā ar līgumu prasītāja nodrošināja atbildētāju ar Overdraftu ar noteiktu bankas apstiprinātu aizdevuma limitu, savukārt atbildētājs apņēmās veikt aizdevuma limitu savlaicīgu atmaksu, proti, samaksāt aprēķinātos procentus par izmantoto aizdevuma limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi. Ar savu parakstu līgumā atbildētājs ir apstiprinājis savu piekrišanu vispārīgajiem noteikumiem (lietas 112.lapa) saskaņā ar kuriem atbildētājam ir saistošs arī pakalpojumu cenrādis (lietas 13.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu,

kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar vispārīgiem noteikumiem par overdraftu privātpersonām 2.panta noteikumiem, overdrafts ir piesaistīts norēķinu kontam, gadījumā, ja norēķinu kontā esošie līdzekļi nav pietiekami klienta rīkojuma izpildei, tiek izmantotas norēķinu konta overdrafta limita iespējas. Jebkuras norēķinu kontā ieskaitītās summas pirmkārt tiek izmantotas izmantotā overdrafta atmaksai. Bankai ir tiesības vienpusēji samazināt overdrafta limitu un/vai pieprasīt atmaksāt izmantoto overdraftu un izbeigt līgumu.

Atbildētājs pretēji vispārīgiem noteikumiem par overdraftu privātpersonām 2.panta noteikumiem nenodrošināja pietiekamu līdzekļu esamību norēķinu kontā, kā rezultātā atbildētājam izveidojās parāds EUR 825,27 (LVL 580,00) apmērā.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem nodibināts, ka atbildētājs nav pildījis līgumsaistības noteiktā termiņā un apmērā, tādēļ prasība par parāda EUR 825,27 (LVL 300,00) apmērā piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Vispārīgo noteikumu 3.1.punkts noteic, ka iesniedzējs maksā bankai procentus par izmantoto overdraftu saskaņā ar noteikto procentu likmi, procenti tiek aprēķināti par katru dienu no izmantotā overdrafta summas (..). Saskaņā ar pakalpojumu cenrādi privātpersonām procenti sastāda 24% gadā un sastāda LVL 580,00 apmērā. Atbildētājs procentu aprēķinu nav apstrīdējis.

Izvērtējot prasītājas norādīto procentu apmēru, tiesa atzīst, ka arī daļā par procentu piedziņu EUR 825,27 (LVL 580,00) apmērā prasība ir apmierināma un no atbildētāja prasītājas labā piedzenami procenti par overdrafta izmantošanu par laika periodu no 2005.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 20.novembrim EUR 825,27 (LVL 580,00) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta nosacījumiem līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Vispārīgo noteikumu 3.7.punkts noteic, ja klients savlaicīgi neveic overdrafta atmaksu vai ar overdraftu saistītos maksājumus, kā rezultātā radusies overdrafta limita pārsniegšana, klientam jāmaksā bankai limita pārsniegšanas līgumsods no summas, kas pārsniedz overdrafta limitu. Saskaņā ar pakalpojumu cenrādi privātpersonām procenti sastāda 36% gadā un sastāda LVL 116,25 apmērā. Atbildētājs līgumsoda aprēķinu nav apstrīdējis.

Izvērtējot prasību daļā par līgumsoda par kredītlimita pārsniegšanu piedziņu, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda par laika periodu no 2005.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 20.novembrim EUR 165,41 (LVL 116,25) apmērā, piedziņu ir pamatota un apmierināma. Līgumsoda aprēķins veikts, pamatojoties uz pušu starpā noslēgtā līguma noteikumiem un bankas pakalpojumu cenrādi privātpersonām. Ievērojot, ka atbildētāja savas saistības nepildīja, neveica aizdevuma limita savlaicīgu atmaksu, prasītājs pamatoti aprēķināja līgumsodu.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību un nav arī iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu saistību izpildi. Tiesa secina, ka lietā esošie rakstveida pierādījumi apliecina, ka atbildētājs nav izpildījis savas uzņemtās saistības.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds EUR 825,27 apmērā, procenti par izmantoto overdraftu EUR 825,37 apmērā par laika periodu no 2005.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 20.novembrim un līgumsods EUR 165,41 apmērā par laika periodu no 2005.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 20.novembrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai jāpiedzen prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 223,26 (LVL 156,91) apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (LVL 3,30) apmērā, kopā tiesas izdevumi EUR 227,96 apmērā.

Saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma piegādi un pavēstes piegādi ir EUR 1,55. Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 15,50. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi EUR 4,70 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi EUR 10,80 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10.pantu, 41.panta pirmo daļu, 39., 42., 93., 97., 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

maza apmēra prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40003486767, pamatparādu EUR 825,37 apmērā, procentus par laika periodu no 2005.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 20.novembim EUR 825,37 apmērā, līgumsodu 2005.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 20.novembrim EUR 165,41 apmērā un tiesas izdevumus EUR 227,96 apmērā, kopā EUR 2044,11 (divi tūkstoši četrdesmit četri *euro* 11 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 10,80 (desmit *euro* 80 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: civillieta Nr.C29844812.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 244.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2014.gada 27.novembrī.

Tiesnese A.Sviķe