Lietas Nr. C15177816
Lietas arhīva Nr. C-1778-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2016.gada 6.oktobrī

Jelgavas tiesa: tiesnese K.Konderko
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Latvijas Gāze" maza apmēra prasībā pret SIA „Mājas cienasts" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret atbildētāju par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja prasītāja labā 784,69 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 713,05 EUR un nokavējuma procentiem 71,64 EUR, kā arī tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar to, ka gazifizētajā objektā /adrese/ (turpmāk –objekts) izlietota dabasgāze, par ko nav veikta samaksa.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 10.februārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Dabasgāzes piegādes līgums Nr.4-2126187 par dabasgāzes piegādi atbildētājam objektā. Līguma 6.3. punkts paredzēja atbildētāja pienākumu līdz līguma izbeigšanai veikt reizi mēnesī samaksu par dabasgāzi. Līguma 6.1.punkts paredzēja atbildētāja pienākumu maksājumus izdarīt atbilstoši apstiprinātajai norēķinu kārtībai.

Norāda, ka 2015.gada 18.decembrī objektā tika mainīts gāzes skaitītājs, par ko sastādīts akts Nr.4-2126187. 2016.gada 31.janvārī uz telpu pieņemšanas-nodošanas akta pamata veikts noslēdzošais rēķins.

Paskaidro, ka periodā no 2015.gada 31.oktobra līdz 2016.gada 31.janvārim objektā izlietota dabasgāze no rādījuma 4390 m^3 līdz 5254 m^3 un no rādījuma pēc skaitītāja maiņas 0 m^3 līdz 1458 m^3 kopā 2322 m^3, par ko bija jāveic samaksa 1036,53 EUR apmērā. Par minēto periodu samaksāts 323,48 EUR, nesamaksātā parāda pamatsumma ir 713,05 EUR. Aprēķinātie nokavējuma procenti par periodu ir 76,06 EUR, no kuriem samaksāts 4,39 EUR, nesamaksātie nokavējuma procenti 71,64 EUR.

Norāda, ka pirms prasības celšanas tiesā 2016.gada 18.februārī prasītājs atbildētājam nosūtīja pretenziju Nr.20-4-3.36/2034P ar dabasgāzes patēriņa pārskatu un faktūrrēķinu parāda samaksai, vienlaikus aicinot veikt saistību labprātīgu izpildi un brīdinot par prasības celšanu tiesā. Atbildētājs saistības labprātīgi pilnā apmērā nav izpildījis līdz šim brīdim, tādēļ prasītājs ir spiests griezties tiesā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1828., 2021. pantu, Ministru kabineta 2008.gada 16. decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 46. punktu.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2016.gada 18.maija lēmumu prasītāja prasība pret atbildētāju pieņemta izskatīšanai kā maza apmēra prasība.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta otrā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājs norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēde nav nepieciešama (lietas 6.lapa).

Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta prasībām uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja juridiskā adrese laikā līdz 2016.gada 16.augustam saskaņā ar Uzņēmumu reģistru ziņām, 2016.gada 18.maijā nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[22] panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības. Tiesa atzīst, ka atbildētājam par procesu paziņots pienācīgi, nodrošināta dokumentu nosūtīšana un tiesību izskaidrošana, lai arī sūtījumi 2016.gada 27.jūnijā saņemti atpakaļ tiesā, jo laikā līdz 2016.gada 16.augustam atbildētājam juridiskā adrese reģistrēta /adrese/. Tā kā sūtījumi nosūtīti uz reģistrēto juridisko adresi, tad uzskatāms, ka komersants to saņēmis (Komerclikuma 12.panta ceturtā daļa, Civilprocesa likuma 56.panta sestā daļa).

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pusēm 2016.gada 22.jūnijā paziņots sprieduma pieejamības datums (lietas 34.lapa). Paziņojums nosūtīts un saņemts atpakaļ tiesā laikā, kad atbildētāja juridiskā adrese reģistrēta /adrese/, tātad atbildētājam par sprieduma pieejamību paziņots pienācīgi.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Ar 2015.gada 10.februāra Dabasgāzes piegādes līgumu Nr. 4-2126187 dabasgāzes lietotājiem ar dabasgāzes patēriņu līdz 25 tūkst. nm^3 gadā (lietas 16.-19.lapa) apstiprinās, ka prasītājs un atbildētājs vienojušies, ka prasītājs piegādā un pārdod dabasgāzi, bet atbildētājs saņem un samaksā par piegādāto gāzi.

Līguma 2.1. punktā puses pielīgušas, ka prasītājs piegādā lietotājam dabasgāzi līdz piederības robežai /adrese/, bet atbildētājs saskaņā ar līguma un tiesību aktu noteikumiem saņem dabasgāzi un norēķinās par to ar prasītāju. Puses līgumu parakstījušas, nav iegūti pierādījumi, ka līgums būtu apstrīdēts, ka atbildētājs parakstu būtu apstrīdējis, līdz ar to tiesa atzīst, ka līgums ir saistošs pusēm. Līguma 2.1.punktā noteiktā piederības robeža apstiprinās ar Gāzes tīklu piederības robežaktu (lietas 20.-21.lapa). Atbildētāja vārdā līgumu parakstījusi amatpersona ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi līguma slēgšanas laikā, kā izriet no Uzņēmuma reģistra ziņām.

Akts par skaitītāja maiņu (lietas 22.lapa) apstiprina, ka prasītājs nodrošinājis objektu ar Dabasgāzes piegādes līgumā noteikto piegādātās dabasgāzes uzskaiti. 2015.gada 18.decembrī objektā nomainīts gāzes skaitītājs sakarā ar kvalifikācijas termiņa beigšanos, tādā veidā nodrošinot piegādātās dabasgāzes uzskati atbilstoši piegādātāja noteiktām tehniskajām prasībām un Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

Tiesai nav pamats apšaubīt prasītāja apgalvojumu, ka atbildētājai, kā lietotājai līguma objektā ir piegādāta dabasgāze saskaņā ar līgumu. Pretēji pierādījumi tiesā nav iesniegti.

Dabasgāzes piegādes līguma 4.1.punktā, puses vienojušās, ka atbildētājs maksā prasītājam par saņemto dabasgāzi atbilstoši dabasgāzes piegādes brīdī spēkā esošajam dabasgāzes diferencētajam tirdzniecības gala tarifam, kas tiek noteikts un piemērots saskaņā ar Latvijas Republikā spēkā esošajiem tiesību aktiem. Spēkā esošais pievienotās vērtības nodoklis (PVN), kā arī citi likumos noteiktie uz lietotāja dabasgāzes patēriņu attiecināmie nodokļi (t.sk. akcīzes nodoklis) tiek piemērots normatīvajos aktos noteiktajā apmērā un kārtībā (lietas 16.lapa). Savukārt līguma 6.3. punktā puses vienojušās, ka atbildētājs par norēķinu periodā saņemto dabasgāzi maksā prasītājam saskaņā ar prasītāja izrakstīto rēķinu vienu reizi mēnesī līdz nākamā mēneša 10.datumam.

Dabasgāzes piegādes līguma 9.2. puses vienojušās, ka par katru dienu, par kuru atbildētājs nokavē līguma 6.3. vai 6.7.punktā noteikto samaksas termiņu par norēķinu periodā saņemto dabasgāzi, lietotājs samaksā piegādātajam nokavējuma procentus 0,15% dienā no parāda.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto, ka atbildētājs nav samaksājis par patērēto dabas gāzi, jo lietā nav iegūti pierādījumi par pilnīgu parāda samaksu, turklāt samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju.

Pušu noslēgtais līgums apspriežams kā piegādes līgums (Civillikuma 2107.pants). Kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem (Civillikuma 2109.pants). Tiesiskās sekas pirkuma līgumam, ka pircējam ir jāsamaksā pirkuma maksa (Civillikuma 2033.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesa atzīst, ka parāda apmērs pierādīts ar parāda un nokavējuma procentu aprēķinu lietotājam (lietas 15.lapa). Parāda apmēru atbildētājs nav apstrīdējis.

Ar atbildētāja pieteikumu (lietas 24.lapa) prasītājam pierādīts, ka atbildētājs izteicis vēlmi pārtraukt līgumiskās attiecības ar prasītāju par dabasgāzes piegādi objektā un ar 2016.gada 31.janvāra telpu pieņemšanas-nodošanas aktu apstiprinās, ka līguma objektā /adrese/, Jelgavā atbildētājs nodevis telpas iznomātājam, nolasīti gāzes iekārtas rādījumi (lietas 23. lapa), tādā veidā pārtraucot savu saimniecisko darbību objektā. Tādējādi ir pierādīts prasības pieteikumā norādītais parāda aprēķina beigu periods 2016.gada 31.janvāris.

Ar 2016.gada 28.septembra un 2016.gada 18.februāra pretenziju par parādu prasītājs brīdinājis atbildētāju nosakot termiņu parāda labprātīgai apmaksai, kā arī atbildētājs brīdināts par prasības celšanu tiesā parāda nesamaksāšanas gadījumā (lietas 26.lapa). Pretenzija nosūtīti uz atbildētāja juridisko adresi, kas reģistrēta laikā līdz 2016.gada 16.augustam.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst, ka lietā iegūti pietiekoši pierādījumi tam, ka atbildētājs nav pildījis uzņemtās saistības par dabasgāzes piegādes samaksu un ir parādā prasītājam par piegādāto dabasgāzi /adrese/, Jelgavā par laika periodu no 2015.gada 31.oktobra līdz 2016.gada 31.janvārim 713,05 EUR, līgumiskos nokavējuma procentus 71,64 EUR, par maksājumu kavējumu, jo par procentiem puses vienojušās un Civillikums 1753., 1756., 1757. pants nosaka procentu samaksas pienākumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, valsts nodeva 117,70 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,28 EUR, kopā 123,98 EUR, jo prasība apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97.,189.-195., 204.[1], 250.[25]pantu,

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „Mājas cienasts", reģistrācijas Nr. 43603067698, par labu AS „Latvijas Gāze", vienotais reģ.Nr.40003000642, parādu 713,05 EUR (septiņi simti trīspadsmit *euro* 05 centi) par piegādāto dabas gāzi par laika periodu no 2015.gada 31.oktobra līdz 2016.gada 31.janvārim, līgumiskos nokavējuma procentus 71,64 EUR (septiņdesmit viens *euro* 64 centi), kopā 784,69 EUR (septiņi simti astoņdesmit četri euro, 69 centi) un tiesas izdevumus 123,98 EUR (viens simts divdesmit trīs *euro* 98 centi), ko ieskaitīt norēķinu kontā:, /konta.nr/, AS "Citadele banka".

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu apelācijas sūdzības iesniegšanai skaitot no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 6.oktobra.

Tiesnese K.Konderko