Lietas arhīva Nr. K69-0274-18/1
ECLI:LV:KURT:2018:0209.11270008117.1.S

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā
tiesnese A.Āva,
piedaloties prokurorei A.Grinhagenai,
aizstāvei A.Čirkšei,

2018.gada 9.februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā, Republikas ielā 14, krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas. Tiesa konstatēja.

Aprakstošā daļa

/pers. C/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu, bez nolūka to realizēt, šādos apstākļos:

2017.gada decembra mēnesī, bet ne vēlāk kā līdz 2017.gada 14.decembrim plkst.16.25, Ventspilī, iepriekšējā izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, no iepriekšējā izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās personīgai lietošanai vienu polimēra materiāla maisiņu ar aizspiežamu salmiņveida aizdari un baltas krāsas svītru maisiņa augšdaļā, kurā atradās bēšas krāsas pulverveida viela kopējais svars 0,5907g, kas satur 5% jeb 0,0295g heroīna, kuru viņš glabāja pie sevis līdz 2017.gada 14.decembrim plkst. 16.25, kad Valsts policijas darbinieki Liepājā, Brīvības un Cukura ielas krustojumā, autobusu pieturā /pers. C/ aizturēja un personas kratīšanas laikā augstāk minēto vielu atrada un izņēma.

Saskaņā ar MK 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām, psihotropajām vielām un prekursoriem" heroīns ir aizliegta sevišķi bīstamā narkotiskā viela, kas iekļauta 1. sarakstā.

Saskaņā ar LR likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori) iedalījuma apmēriem", 0,0295g heroīna pārsniedz apmērus, pēc kuriem atzīstami par nelieliem.

Bez tam /pers. C/ ir pārkāpis LR likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.panta prasības, saskaņā ar kuru aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā /pers. C/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ vaina viņam inkriminētā Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, ir pilnībā pierādīta un apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi.

Tiesas izmeklēšana attiecībā uz /pers. C/ izvirzīto apsūdzību noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem, tika izdarīta bez pierādījumu pārbaudes, tādējādi pierādījumu analīze un uzskaitīšana atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, tiesas spriedumā nav nepieciešama.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. C/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Par /pers.C/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

Par /pers.C/ atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Par apsūdzētā /pers. C/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk ir vairākkārt sodīts, pēdējo reizi

1) 1998.gada 27.februārī Liepājas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem,

2) 1999.gada 20.jūlijā Kurzemes apgabaltiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta otrās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem,

3) 2002.gada 25.martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, ar policijas kontroli uz 1 gadu, atbrīvots 24.10.2003.,

4) 2003.gada 2.oktobrī Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, 274.panta otrās daļas, 275.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem,

5) 2004.gada 24.decembrī Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem, ar policijas kontroli uz 3

gadiem,

6) 2005.gada 22.jūnijā Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 1 mēnesi, ar policijas kontroli uz 3 gadiem, atbrīvots 06.05.2012.,

7) 2014.gada 4.jūnijā Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atbrīvots pēc soda izciešanas 2016.gada 18.septembrī,

8) 2017.gada 28.martā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 176.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu,

9) 2017.gada 12.oktobrī Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu, un piespiedu darbu uz 150 stundām, atbrīvots 25.11.2017. (lietas 58.-60.lapa).

No /pers. C/ paskaidrojumiem izriet, ka viņam ir 9.klašu izglītība, nestrādā, apgādājamo personu nav, pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma 2017.gada 25.novembrī ir pieteicies Valsts probācijas dienestā, taču piespiedu darbu izpildi nav uzsācis.

Izvērtējot nosakāmā soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka tas ir saistīts ar narkotisko vielu nelegālas aprites veicināšanu un tā objekts ir vispārējā drošība un sabiedriskā kārtība, noziedzīgā nodarījuma sabiedriskās bīstamības pakāpi, kā arī apsūdzētā /pers. C/ personību raksturojošās ziņas, kas liecina, ka apsūdzētais regulāri pārkāpj likumu.

Tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi un sodītu /pers. C/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sods /pers. C/, atbilstoši Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētajai sankcijai, nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, piemērojot obligāto papildsodu - probācijas uzraudzību.

Izvērtējot nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā konstatētos apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, un uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, nav nepieciešama apsūdzētā ilgstoša izolācija no sabiedrības.

Tādējādi tiesa atzīst, ka taisnīgs un, noziedzīgā nodarījuma raksturam un apsūdzētā personībai atbilstošs sods /pers. C/ par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem. Nosakot papildsoda termiņu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma smagumu un apsūdzētā personību, un atzīst, ka nav nepieciešama probācijas uzraudzības piemērošana uz ilgāku termiņu.

Tā kā apsūdzētais /pers. C/ viņam šajā lietā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis pēc Liepājas tiesas 2017.gada 12.oktobra sprieduma taisīšanas, nebūdams pilnībā izcietis tajā noteikto sodu – probācijas uzraudzību uz 1 gadu un piespiedu darbu uz 150 stundām, nosakot sodu pēc spriedumu kopības, piemērojami Krimināllikuma 51.panta noteikumi.

/pers. C/ ir izcietis papildsodu – probācijas uzraudzību laika periodā no 2017.gada 25.novembra līdz 2017.gada 14.decembrim, līdz ar to, neizciestā papildsoda daļa ir 346 dienas, kas atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 4.punktam, atbilst 173 brīvības atņemšanas dienām.

Nosakot galīgo sodu pēc spriedumu kopības atbilstoši Krimināllikuma 51.panta noteikumiem, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. C/ savu vainu pilnībā atzina, izdarīto nožēloja, un piekrītot neveikt pierādījumu pārbaudi kriminālprocesā, atbalstīja vienkāršotu kriminālprocesa norisi.

Tādējādi tiesa atzīst, ka attiecībā pret apsūdzēto piemērojams viņam labvēlīgais sodu daļējas saskaitīšanas veids, un galīgais sods /pers. C/ nosakāms - brīvības atņemšanas uz 8 (astoņiem) mēnešiem veidā, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem, un piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu, sods - piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

Tā kā apsūdzētajam /pers. C/ tiek piespriests brīvības atņemšanas sods, lai tiktu nodrošināta sprieduma izpilde, ievērojot Kriminālprocesa likuma 271. un 272.panta noteikumus, /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, atstājams negrozīts līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo un piekto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā /pers. C/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks šajā lietā no 2017.gada 14.decembra līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienai.

Apsūdzētā /pers. C/ aizstāvību pirmstiesas kriminālprocesā un tiesas sēdē pēc norīkojuma veica zvērināta advokāte Antra Čirkše, kurai no valsts līdzekļiem izmaksājami 205,70 *euro* par juridiskās palīdzības sniegšanu.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 367. un 368.pantā noteikto, ka procesuālos izdevumus, tajā skaitā, samaksu par advokāta darbu piedzen no notiesātā, un ņemot vērā, ka nav konstatēts pamats apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas, tiesa atzīst, ka no /pers. C/ par labu valstij, piedzenami procesuālie izdevumi par advokātes darbu pirmstiesas procesā un tiesas sēdē 205,70 *euro* apmērā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktam, nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, 499., 511., 512., 514. un 520., 527.-530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt neizciesto sodu pēc Liepājas tiesas 2017.gada 12.oktobra sprieduma, un galīgo sodu /pers. C/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem, un piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo un piekto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā /pers. C/ ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku šajā lietā no 2017.gada 14.decembra līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu, sodu - piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi.

Piedzīt no /pers. C/ par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāves piedalīšanos kriminālprocesā pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē 205,70 *euro* (divi simti pieci *euro* septiņdesmit centi), nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, bet procesa dalībnieki 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas tiesai var iesniegt rakstveida lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu tā sagatavošanas gadījumā var pārsūdzēt vai noprotestēt daļā par noteikto sodu vai tiesas pieļautiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2018.gada 23.februāra.

Tiesnese A.Āva