Lietas Nr. C14045115
Lietas arhīva Nr. C-0451-15

2015.gada 9.novembrī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenes rajona tiesa: tiesnese Gunta Gulbinska
sekretāre Ilona Dāvida

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "Hiponia" prasībā pret /pers. B/ (p.k./personas kods/) un /pers. C/ (p.k./personas kods/) par parāda, procentu un līgumsoda (kopā 72 624,83 euro piedziņu)

Tiesa konstatēja: puses - VA "Hipotēku un zemes banka" un atbildētāji 2008.gada 15. septembrī noslēguši aizdevuma līgumu Nr. 21388/02 par aizdevuma LVL 37500.00 izsniegšanu ar fiksēto procentu likmi 3,46 % gadā (mainīgā procentu likme noteikta – 6 mēnešu RIGIBOR likme, kas līgumā paredzētajā kārtībā tie pārskatīta) . Aizdevuma galīgās atmaksas termiņš paredzēts 2038.gada 20.septembris.

2009.gadā aizdevuma valūta mainīta uz euro, fiksētā procentu likme noteikta 9,88%, mainīta aizdevuma atmaksas kārtība. 2010.g.13.jūlijā kapitalizēti kavētie procentu maksājumi, summa pieskaitīta pamatsummas atlikumam; aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2012.gada 20. jūnijs.

Prasītājs savā prasībā norāda,ka atbildētāji nav izpildījuši savas saistības . 2015.gada 11.maijā atbildētājiem nosūtīts paziņojums par saistību izpildi, aicinot līdz 2015.gada 8.jūnijam labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības. Vienlaicīgi atbildētāji informēti par iespēju saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.panta pirmās daļas 8.punktu izteikt pamatotus rakstveida iebildumus pret parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu, taču noteiktajā termiņā parāds netika dzēsts.

2013.gada 13.martā VAS 'Hipotēku un zemes banka" cedējusi prasījuma tiesības SIA "Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūrai" – pēc nosaukuma maiņas – SIA "Hiponia".

Prasītājs norāda, ka atbildētāju kopīgais parāds sastāda 88 539,96 euro; no šīs summas parāda pamatsumma ir 53 707,05 euro; procentu parāds 13 246,85 euro; līgumsods 21 588.06 euro. Prasītājs pēc savas iniciatīvas samazinājis aprēķināto līgumsodu , to nosakot 10% apmērā no pamatparāda .

Prasītājs prasa piedzīt solidāri no atbildētājiem: parāda pamatsummu 53 707,05 euro; procentus 13 246,85 euro; līgumsodu 5370,71 euro.

Rakstiskā iesniegumā tiesai prasītājs lūdzis izskatīt lietu bez prasītāja piedalīšanās tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā .

Atbildētāji iesnieguši rakstiskus paskaidrojumus tiesai, norādot,ka prasību pilnībā atzīst un lūdz lietu izskatīt bez viņu piedalīšanās tiesas sēdē – l.l.63.,64.

Atbilstoši CP L 193.panta 5.daļai – ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

CL 1587.p.nosaka,ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildes grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma ,kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillieta izspriežama pēc CL normām, kas regulē aizdevuma līgumu : ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašuma, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās (CL 134.p.).

Prasība ir pamatota uz likumu , jo CL 1943.panta nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš aizņēmies. CL 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Šai gadījumā līguma puses ir vienojušas par procentu apmēru ,kā arī par līgumsodu (CL 1716.pants .kura 3.daļa nosaka,ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) ar tikt noteikt pieaugošs, taču kopuma ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra).

Bez tam prasītājs ir pamatoti lūdzis parādu piedzīt no aizņēmējiem solidāri: no pušu noslēgtā aizdevuma līguma – l.l.22 redzams, ka aizdevuma līgumu atbildētāji parakstījuši kā solidāri aizņēmēji. CL 1670.p. nosaka, ka par nedalītu jeb solidāru saistība atzīstama tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi.

Tādējādi gan parāda, gan tiesāšanās izdevumu summas prasītājam par labu ir piedzenamas no atbildētājiem solidāri.

CPL 41.p. nosaka, ka pusei ,kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas – l.l.4 redzams, ka prasītājs nomaksājis valsts nodevu 1908,97 euro; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 euro.

Vadoties no teiktā un pamatojoties uz 1587.,1943.,1828.,1756., 1720.,1765.,1.,2.daļu,1670.p., 1717.,1683.p., CPL 190.,191.,193., 41.pantu 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

SIA "HIPONIA" (Reģ. nr. 40003426895 juridiskā adrese Elizabetes iela 41/43, Rīga,LV-1010) prasību apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. C/ (p.k./personas kods/) un /pers. B/ (p.k./personas kods/) par labu SIA "HIPONIA" :
1/parāda pamatsummu 53 707,05 euro;
2/procentus par laika periodu no 2012.gada 20.janvāra līdz 2015.gada 9.jūnijam 13 547,07 euro;
3/ līgumsodu par laika periodu 2012.gada 20.jūnija 2015.gada 26.janvārim 5370,71 euro
KOPĀ: 72624,83 euro.
Piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. B/ par labu SIA "HIPONIA" tiesāšanās izdevumus :
1/ valsts nodevu 1908,97 euro;
2/ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 euro
KOPĀ: 1916,80 euro.
Atzīt SIA "HIPONIA" tiesības solidāri no atbildētājiem /pers. C/ un /pers. B/ par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.
Noteikt termiņu /pers. C/ un /pers. B/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.
Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā pasludināšanas dienas – 2015.gada 9.novembra.

Tiesnese G.Gulbinska