Lieta Nr.C28458313

Arhīva Nr.C-2095-14/12

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 22.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:

tiesnese S.Rūtena-Laizāne

ar sekretāru K.Cirveli,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „TRANSPAKA" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 25.novembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs iesniedzis prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī - SIA) „TRANSPAKA" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 3.maijā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā (turpmāk - UR) ar vienoto reģistrācijas Nr.40003920327 tika reģistrēta SIA „TRANSPAKA". SIA juridiskā adrese saskaņā ar komercreģistra ierakstiem 2013.gada 20.novembrī bija Rīgā, Trijādības ielā 2A-11.

Prasītājs paskaidro, ka saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu uzņēmuma juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība. Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai. Komerclikuma 8.panta trešās daļas 7.punkts nosaka, ka komersanta juridiskā adrese ir komercreģistrā ierakstāma ziņa.

2012.gada 6.septembrī UR saņemts SIA „Salvus", vienotais reģistrācijas Nr.40103223713, valdes locekļa /pers. B/ un /pers. C/ 2012.gada 31.augusta iesniegums Nr.S/2.-3/369-2012 ar pielikumu, kurā norādīts, ka SIA neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē – Rīgā, Trijādības ielā 2A-11.

Pieteikumā norādīts, ka, Uzņēmumu reģistrs ir brīdinājis SIA „TRANSPAKA" par nepieciešamību iesniegt Uzņēmumu reģistrā paskaidrojumu par nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrācijai. Neskatoties uz 2012.gada 24.septembra brīdinājumu Nr.22-4/138409, uzņēmums līdz 2013.gada 20.novembrim nav novērsis konstatētos trūkumus. Uzņēmuma nesasniedzamību tā juridiskajā adresē – Rīgā, Trijādības ielā 2A-11 apliecina arī Latvijas Pasta 2012.gada 26.oktobra paziņojums par Uzņēmumu reģistra nosūtītā brīdinājuma atgriešanu sūtītājam.

Ņemot vērā pieteikumā minēto un pamatojoties uz Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu un likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu prasītājs lūdz tiesu izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „TRANSPAKA" darbību.

Tiesā rakstveida paskaidrojumi no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „TRANSPAKA" nav saņemti.

Prasītāja LR Uzņēmuma reģistra pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Tiesā 2014.gada 7.janvārī no Uzņēmumu reģistra saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norāda, ka prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu uztur pilnā apmērā.

Atbildētājas SIA „TRANSPAKA" pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, kaut gan atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo daļu par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots likumā noteiktā kārtībā – nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas juridisko adresi. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam likumā noteiktā kārtībā tiek

nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā reģistrēto juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants korespondenci ir saņēmis.

Tiesa nav konstatējusi lietas izskatīšanas atlikšanas pamatu, uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu ir iespējams skatīt bez prasītāja un atbildētājas pārstāvju klātbūtnes, jo lietas dalībniekiem par tiesas sēdes laiku un vietu bija paziņots likumā noteiktajā kārtībā, bet viņi nav ziņojuši tiesai attaisnojušus neierašanās iemeslus, lietas izskatīšanu atlikt nav lūguši, bet Uzņēmumu reģistrs ir lūdzis lietu izskatīt bez Uzņēmumu reģistra pārstāvja klātbūtnes, tad tiesa uzskata, ka lietu var izskatīt bez prasītāja un atbildētājas pārstāvju klātbūtnes atbilstoši tiesā saņemtajam Uzņēmumu reģistra lūgumam.

Motīvu daļa

Pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa noskaidroja, ka LR Uzņēmumu reģistrā 2007.gada 3.maijā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību „TRANSPAKA", vienotais reģistrācijas Nr.40003920327, juridiskā adrese: Biķernieku iela 36-3, Rīga (lietas 5.lapa). Ar 2011.gada 31.oktobra Uzņēmumu reģistra lēmumu Nr.6-12/136467 SIA „TRANSPAKA" juridiskā adrese mainīta uz Brīvības gatve 410, Rīga (lietas 8.lapa). Ar 2012.gada 24.augusta Uzņēmumu reģistra lēmumu Nr.6-12/120859 SIA „TRANSPAKA" juridiskā adrese mainīta uz Trijādības iela 2A-11, Rīga (lietas 9.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2012.gada 31.augusta SIA „Salvus" iesnieguma redzams, ka SIA „TRANSPAKA" neatrodas juridiskajā adresē Rīgā, Trijādības ielā 2A-11 (lietas 10.lapa).

No lietas materiāliem pievienotās aploksnes kopijas redzams, ka prasītāja sūtījums, kas adresēts SIA „TRANSPAKA" uz adresi Rīga, Trijādības iela 2A-11, nav saņemts un atgriezts sūtītājam (lietas 16.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā brīdinājuma Nr.22-4/138409, redzams, ka 2012.gada 24.septembrī UR nosūtījis SIA „TRANSPAKA" brīdinājumu, kurā aicina ne vēlāk kā 3 mēnešu laikā no brīdinājuma saņemšanas iesniegtpaskaidrojumupar uzņēmuma nesasniedzamību juridiskajā adresē vaipieteikumuSIA juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai (ja SIA „TRANSPAKA" vadība ir mainījusi savu atrašanās vietu) (lietas 15.lapa).

No lietas materiāliem secināms, ka UR pieprasītie dokumenti nav iesniegti, tāpēc celta prasība tiesā par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.pantu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība. Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedzpieteikumukomercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai. Komerclikuma 8.panta trešās daļas 7.punkts nosaka, ka komersanta juridiskā adrese ir komercreģistrā ierakstāma ziņa.

Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistrā iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus. Savukārt, Komerclikuma 314.panta trešā daļa nosaka, ka, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos pārkāpumus, komercreģistrā iestāde var celt prasību tiesā.

Tiesa noskaidroja, ka SIA „TRANSPAKA" neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē – Rīgā, Trijādības ielā 2A-11, sabiedrība neiesniedza komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus, tādējādi ir likumīgs pamats apmierināt prasību, tiesai taisot spriedumu par atbildētāja darbības izbeigšanu.

Komerclikuma 317.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka sabiedrības darbības izbeigšanas gadījumā notiek tās likvidācija, ja likumā nav noteikts citādi. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka sabiedrības likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process.

Komerclikuma 318.panta trešajā daļā noteikts, ja sabiedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona ir ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, vai ja to prasa dalībnieki, kuri pārstāv ne mazāk par vienu desmitdaļu pamatkapitāla, likvidatoru ieceļ un viņa atlīdzības apmēru un kārtību nosaka tiesa.

Komerclikuma 318.^{1} panta trešajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja sabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un neviena ieinteresētā persona nav ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, komercreģistra iestāde pēc tam, kad komercreģistrā izdarīts ieraksts par sabiedrības darbības izbeigšanu, šā likuma 11.pantā noteiktajā kārtībā izsludina paziņojumu par sabiedrības darbības izbeigšanu. Paziņojumā uzaicina sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas viena mēneša laikā pēc tā publicēšanas dienas iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu (01.01.2013.redakcija).

Ieinteresētās persona nav ieteikušas tiesai likvidatora kandidātu, tādējādi tiesa uzskata, ka jautājums par likvidatora iecelšanu risināms pēc ieraksta izdarīšanas komercreģistrā par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu no atbildētājas valsts ienākumos piespriežama valsts nodeva, jo prasītājs no tās samaksas valsts ienākumos atbrīvots ar likumu, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu, daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 42., 43., 97., 189.-193., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasību apmierināt.

Izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „TRANSPAKA", reģistrācijas Nr.40003920327, darbību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „TRANSPAKA", reģistrācijas Nr.40003920327, valsts labā tiesas izdevumus: valsts nodevu 71,14 *euro* (71 *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,89 *euro* (pieci *euro* un 89 centi), kopā 77,03 *euro* (septiņdesmit septiņi *euro* un 3 centi).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „TRANSPAKA", reģistrācijas Nr.40003920327, sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 22.janvārī.

Tiesnese S.Rūtena-Laizāne