Lietas arhīva Nr. C-3307-18/22
ECLI:LV:RPPT:2018:1102.C68330718.3.S

SAĪSINĀTS SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2018.gada 2.novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese S.Sondare,
rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 16.maijā Rīgas pašvaldība, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1770., 1772.pantu, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11.panta ceturto daļu, 12.panta trešo daļu, likuma "Par nekustamā īpašuma nodokli" 2.panta septīto daļu, vērsās Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā ar vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. C/, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā parādu 123,66 EUR apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Prasībā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2017.gada 23.janvāra spriedumu civillietā Nr.C28396915, atbildētājs izlikts no nekustamā īpašuma /adrese A/. Atbildētājs 2017.gada 18.decembrī izlikts no dzīvokļa.

Mitinoties dzīvokļa īpašumā, atbildētājs, laika periodā no 2016.gada 1.maija līdz izlikšanas brīdim uzkrāja nekustamā īpašuma nodokļa parādu par īpašuma lietošanu.

Ar Departamenta Komisijas pašvaldības dzīvokļu īrnieku parāda apmaksas izvērtēšanai 2017.gada 16.augusta lēmumu, pieņemts lēmums apmaksāt atbildētāja uzkrāto nekustamā īpašuma nodokļa parādu 122,61 EUR par laika periodu no 2016.gada 1.maija.

Ar Departamenta 2017.gada 22.augusta rīkojumu Nr.DMV-17-168-rs, Finanšu plānošanas un iepirkumu nodaļai uzdots nodrošināt atbildētāja uzkrātā nekustamā īpašuma nodokļa samaksu 123,11 EUR, veicot pārskaitījumu Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldei.

2017.gada 25.augustā Departamenta Pārvalde atbildētājam nosūtīja vēstuli, kurā informēja, ka ir veikusi atbildētāja uzkrātā parāda samaksu 123,66 EUR apmērā un aicināja atbildētāju līdz 2017.gada 25.septembrim prasītājam atlīdzināt naudas līdzekļus veiktā maksājuma apmērā.

Uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu, atbildētāja vietā samaksātos naudas līdzekļus 123,66 EUR apmēra par nekustamā īpašuma nodokļa parādu, atbildētājs prasītājam nav atlīdzinājis.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja norādīto adresi un atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsinātu spriedumu.

Civilprocesa likuma 194.panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tika normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesas spriedumu motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izskatot lietu.

Tiesa, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1770. un 1772.pantu, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11.panta ceturto daļu, 12.panta trešo daļu, likuma "Par nekustamā īpašuma nodokli" 2.panta septīto daļu un Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, atzīst, ka prasība ir pamatota un no /pers. C/ par labu Rīgas pašvaldībai piedzenams nekustamā īpašuma nodokļa parāds 123,66 EUR par laika periodu no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 31.decembrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi, proti, valsts nodeva 70 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR, kopā 73,30 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu, nosakāms labprātīgs spieduma izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-194., 196., 204., 204^{1}. un 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldībai, reģistrācijas Nr.90000064250, nekustamā īpašuma nodokļa parādu 123,66 un tiesas izdevumus 73,30 EUR, kopā 196,96 EUR (viens simts deviņdesmit seši *euro*, 96 centi). Parāda samaksa veicama Rīgas Domes Mājokļu un vides departamenta bankas norēķinu kontā AS "Luminor Bank", konta Nr.LV78NDEA0023300005010.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā. Lūguma nepieteikšanas gadījumā, saīsināts spriedums stāsies spēkā pēc sastādīšanas lūguma termiņa notecējuma.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums tiks sastādīts 20 dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ko lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantan noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā. Šis nolēmuma datums būs uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese **S.Sondare**