Lietas Nr.
Lietas arhīva Nr. 1-0010-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2015.gada 5.martā

Saldus rajona tiesas tiesnese Gunita Galiņa, ar tiesas sēdes sekretāri Lindu Sokolovsku,
piedaloties personai, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības- /pers. A/,
izskatījusi no VP Kurzemes reģiona pārvaldes KPB patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas (ceļu policijas) saņemtos materiālus attiecībā pret
/pers. A/, dzim. /datums/, personas kods /personas kods/, dzīvo Saldus novada /adrese/ iepriekš administratīvi nesodīts,

k o n s t a t ē j a:

2015. gada 17.janvārī plkst. 18.43 /pers. A/, būdams alkohola reibumā, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja automašīnu VW Golf Variant, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Saldus novada Vadakstes pagastā apdzīvotā vietā Vadakste pa autoceļu Ezere-Vadakste virzienā uz Rubas pusi. /pers. A/ asinīs konstatēta etilspirta koncentrācija 2,57 promiles. Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk APK) 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētu administratīvu pārkāpumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu neatzina un sākotnēji paskaidroja, ka pats sēdējis pasažiera sēdeklī, taču vēlāk jau apstiprināja, ka atradies vadītāja sēdeklī, kad notikuma vietā ieradusies ceļu policijas ekipāža. Automašīna vispār nav atradusies kustībā, jo pirms vairākām dienām izvilkta uz ceļa 50 m no mājām, lai netraucētu šķembu vedējam mājas pagalmā ievest kravu. Automašīna nav braucama, jo nedarbojas sajūgs un tai nav veikta tehniskā apskate. Kad no mājām ievērojis, ka ap viņa automašīnu staigā paziņa /pers.G/, pienācis pārliecināties, ko viņš tur meklē. /pers.G/piedāvājis iedzert un abi apsēdušies automašīnā, pats apsēdies vadītāja vietā. Kad piebraukuši policisti, izkāpis no automašīnas, lai ietu mājās, taču ticis aizturēts. /pers. A/ tūlīt paskaidrojis policijas darbiniekiem, ka nav vadījis automašīnu. Ja video ierakstā redzams, ka policijas ekipāžai priekšā esošai automašīnai iedegas bremžu gaismas, tad, acīmredzot, sēdēdams vadītāja vietā nejauši nospiedis bremžu pedāli. Policijas darbinieki viņa paskaidrojumus nav ņēmuši vērā un nezināmu iemeslu dēļ administratīvo protokolu sastādījuši viņam. /pers.G/sniegtos paskaidrojumus notikuma vietā nevarot ņemt vērā, jo viņš bijis stipri iereibis un nespējis sakarīgi neko liecināt. /pers. A/ nav piekritis pūst alkometrā un policisti piedāvājuši braukt uz slimnīcu, kur viņam noņemtas asins analīzes.

Lietā nav strīda par to, ka /pers. A/ aizturēšanas brīdī atradies alkohola reibumā, to viņš tiesas sēdē nenoliedza. Pastāv strīds par to, kurš norādītajā vietā un laikā vadīja automašīnu VW Golf Variant ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/. Izskatāmajā lietā tiesisks pamats personas saukšanai pie administratīvās atbildības ir pierādīts fakts, ka pie atbildības saucamā persona vadīja transportlīdzekli attiecīgā reibuma pakāpē, līdz ar to ir vērtējami pierādījumi, kas izskatāmajā lietā attiecas uz noskaidrojamo lietas faktisko apstākli.

Liecinieks/pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka sastādījis /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā un bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Inspektoru Raimonda Ligeika un /pers. E/ sniegtā informācija par autovadītāja /pers. A/ aizturēšanas apstākļiem, video novērošanas ieraksts, pārkāpēja un policijas darbinieku sarunas audio ieraksts ceļā uz Saldu, aizturētās automašīnas pasažiera liecinieka /pers. F/ liecība, alkohola koncentrācijas noteikšanas ekspertīzes atzinums neradījis šaubas par /pers. A/ vainu APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, par ko viņam pēc alkohola ekspertīzes slēdziena saņemšanas sastādījis administratīvo protokolu šajā lietā, kurā fiksēts notikums.

Liecinieks Raimonds Ligeikis tiesas sēdē liecināja, ka 2015. gada 17.janvāra vakarā, pildot dienesta pienākumus, kopā ar kolēģi /pers. E/ patrulējis Vadakstes centrā. Ievērojuši no daudzdzīvokļu mājas pagalma izbraucam automašīnu, kas, ieraugot policijas ekipāžu, apstājusies. Pēc mirkļa automašīna tomēr turpinājusi kustību pa ceļu Ezere-Vadakste Rubas virzienā. Tūlīt sekojuši automašīnai, līdz tā apstājusies netālu no iebraucamā ceļa uz pēdējo privātmāju. Notikuma gaita fiksēta videoierakstā, kurā labi saskatāms, ka priekšā braucošā automašīna ir kustībā, tad iedegas bremžu ugunis un automašīna apstājas. Policijas ekipāža piebraukusi automašīnai blakus un no vadītāja sēdvietas izkāpis /pers. A/, kurš centies aizbēgt, taču kolēģis /pers. E/ viņu tūlīt aizturējis. Blakussēdētājs savā paskaidrojumā arī norādījis, ka automašīnu pēc kopīgas iedzeršanas vadījis /pers. A/. Pats vadītājs gan centies iegalvot, ka nav automašīnu vadījis un tā vispār nav bijusi kustībā, bet tikai stāvējusi uz ceļa. /pers. A/ atteicies no alkometra mērījumiem, lai gan bijis manāmi iereibis, tādēļ pieņemts lēmums alkohola koncentrāciju viņam noteikt asinīs un veduši aizturēto pārkāpēju uz Saldus medicīnas centru. Veikuši arī sarunas audioierakstu, kurā labi dzirdams gan blakussēdētāja teiktais, ka automašīnu vadījis /pers. A/, gan pārkāpēja mēģinājums pierunāt policijas darbiniekus nesastādīt administratīvo protokolu un ar it kā kopīgu paziņu starpniecību vienoties par procesa neuzsākšanu, kam policijas darbinieki nav piekrituši. Ne mirkli nav radušās šaubas, ka /pers. A/ aizturēts pamatoti, jo izdarījis transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē. Liecinieks /pers. F/ arī bijis iereibis, taču pilnībā orientējies notiekošajā un sniedzis adekvātas liecības, ka automašīnu vadījis /pers. A/. Alkometra mērījumos /pers. F/ konstatēts alkohola reibums 1,7 promiles. Paskaidrojumu viņš lūdzis pierakstīt policijas darbiniekam, jo pašam esot ļoti slikts rokraksts.

Analogas liecības par /pers. A/ aizturēšanas apstākļiem tiesas sēdē sniedza arī liecinieks /pers. E/, kurš aizturēja pārkāpēju brīdī, kad viņš izkāpa no autovadītāja vietas un centās aizbēgt. Pārkāpējs automašīnu apturēja pirms ceļa zīmes „Apdzīvotas vietas beigas", kad saprata, ka viņam seko ceļu policijas automašīna. Tas, ka /pers. A/ vadītā automašīna atradās kustībā, nepārprotami redzams ne tikai videoierakstā, bet pārkāpumu redzējuši abi policijas darbinieki. Policijas ekipāža apstājusies tieši blakus /pers. A/ vadītajai automašīnai, no kuras viņš izkāpis un centies aizbēgt.

/pers. A/ paskaidrojumus, liecinieku liecības un izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

No administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PA 056886 redzams, ka /pers. A/, būdams alkohola reibumā, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja automašīnu VW Golf Variant, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Saldus novada Vadakstes pagastā apdzīvotā vietā Vadakste pa autoceļu Ezere–Vadakste virzienā uz Rubas pusi (lietas 2.lapa). No alkohola ietekmes pārbaudes ar alkometru /pers. A/ atteicies (lietas 3.lapa). No lietas materiāliem pievienotā medicīniskās pārbaudes protokola Nr.1 alkohola ietekmes noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas slēdziena Nr.49/3 redzams, ka /pers. A/ asinīs pēc aizturēšanas konstatēta alkohola koncentrācija 2,57 promiles (lietas 9.-11.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt ceļu policijas inspektoru R.Ligeika un /pers. E/ konsekventās liecības, ka tūlīt pēc apstāšanās viņi redzējuši no

priekšā braucošās automašīnas VW Golf Variant vadītāja vietas izkāpjam /pers. A/, kurš centies aizbēgt, taču aizturēts, kas labi redzams video ierakstā.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. F/ liecināja, ka neatceroties notikumu un nezinot, ko liecinājis policistiem, jo ticis aizturēts stiprā alkohola reibumā. Neesot pirmais gadījums, kad viņam zūd atmiņa alkohola ietekmē.

Tiesa atzīst par patiesiem un atbilstošiem lietas faktiskajiem apstākļiem liecinieka /pers. F/ paskaidrojumus notikuma vietā, kad viņš arī apstiprināja, ka automašīnu vadīja /pers. A/ (lietas 7.lapa). Tiesas sēdē noklausītajā audioierakstā liecinieks atpazina savu balsi un bija dzirdams, ka sarunā ar ceļu policijas darbiniekiem /pers. F/ sniedz adekvātas liecības par notikumu, līdz ar ko tiesai nerodas šaubas, ka liecinieks aizturēšanas brīdī pilnībā orientējās laikā un vietā. Ierakstā dzirdams, kā /pers. F/ pastāsta par kopīgo iedzeršanu un pēc tam braukšanu /pers. A/ vadītajā automašīnā.

Latvijas APK 243.pants paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā. Kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem, iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā. Tikai uz likumā noteiktā kārtībā iegūtiem pierādījumiem ir pamats izdarīt secinājumus par prettiesiskas un administratīvi sodāmas rīcības esamību tās personas darbībās, par kuras saukšanu pie administratīvās atbildības tiek lemts.

Tiesa netic /pers. A/ versijai, ka viņš automašīnu neesot vadījis, tikai sēdējis vadītāja sēdvietā, jo tiesa nekonstatēja apstākļus, kas liktu šaubīties par to, ka policijas darbinieki Raimonds Ligeikis un /pers. E/ par administratīvo pārkāpumu sniegtu melīgas liecības vai būtu subjektīvi ieinteresēti tā rezultāta sasniegšanā. Abi policijas darbinieki tiesas sēdē norādīja, ka vienīgi automašīnas vadīšanas stils radījis aizdomas, ka vadītājs vēlas izvairīties no ceļu policijas, tādēļ uzsākuši tai sekot. Liecinieku Raimonda Ligeika un /pers. E/ liecības, /pers. F/ paskaidrojumi notikuma brīdī, norāda uz to, ka automašīnu aizturēšanas brīdī varēja vadīt vienīgi /pers. A/. Tikai pēc minēto liecinieku sniegtās informācijas policijas darbinieks A.Zaļkalns pieņēma lēmumu administratīvo protokolu sastādīt /pers. A/.

Apstākli, ka /pers. A/ caur telefonu izmisīgi centās ar savu paziņu palīdzību panākt ietekmi uz policijas darbiniekiem un administratīvā protokola nesastādīšanu, tiesa vērtē kā netiešu viņa vainas pierādījumu, kas attiecas uz noskaidrojamo lietas faktisko apstākli.

Attiecībā uz administratīvā pārkāpuma lietas materiālu sastādīšanu, tiesa nekonstatē nekādus procesuālus pārkāpumus policijas darbinieku rīcībā, kas liktu apšaubīt pierādījumu ticamību vai attiecināmību par /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Ņemot vērā lietā esošos un tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesai nerodas pamatotas šaubas par /pers. A/ vainu transportlīdzekļa vadīšanā alkohola reibuma ietekmē, vadītāja alkohola promiles pārsniedz 1,5, līdz ar ko /pers. A/ saucams pie administratīvās atbildības pēc APK 149.^{15} panta ceturtās daļas.

/pers. A/ atbildību mīkstinošie apstākļi un atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Latvijas APK 22.pants nosaka, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Nosakot sodu, saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, tiesa ņem vērā /pers. A/ atbildību ietekmējošos apstākļus, vainas pakāpi, attieksmi pret pārkāpumu, atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, mantisko stāvokli un pārkāpuma raksturu.

Novērtējot visu teikto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sodāms ar panta sankcijā noteikto sodu minimālās sankcijas robežās un nav nepieciešama viņa izolācija no sabiedrības uz maksimālo sankcijas laiku. Arī naudas soda apmērs nosakāms minimālās sankcijas robežās, kas būtu taisnīgs un samērīgs ar izdarīto pārkāpumu. Tiesa nekonstatē Latvijas APK 31.panta otrajā daļā noteiktos ierobežojumus, kas liegtu /pers. A/ piemērot administratīvo arestu.

Administratīvā procesa ietvaros transportlīdzeklis nav izņemts.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Latvijas APK 26., 29., 31., 213., 289.^{6} un 289.^{16} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200 (viens tūkstotis divi simti) EUR apmērā un atņemt visa veida transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknim. Administratīvā aresta izciešanas termiņu skaitīt no faktiskās aizturēšanas brīža.

Naudas sods nomaksājams 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas jebkurā bankā ar norādi: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, **saņēmējs - Valsts kase, BIC kods: TRELLV22,konta Nr.LV34TREL1060191011100, maksājuma mērķis: PC 056886 lieta Nr.134001015/1.** Naudas soda nomaksas kvīts iesniedzama Saldus rajona tiesas kancelejā, Saldū, Tūristu ielā 3.

/pers. A/ traktortiesību apliecību /numurs/piecu dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā nodot iznīcināšanai Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras Saldus nodaļai.

Spriedumu var pārsūdzēt no pilna sprieduma izsniegšanas dienas 10 darba dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2015.gada 20.marts.

Tiesnese G.Galiņa