Lietas Nr. C11119114
Lietas arhīva Nr. C-0452-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2015. gada 3. februārī

Cēsu rajona tiesa, tiesnese L. Karlsone

izskatot rakstveida procesā civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrība „Baltikums" (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a ,

ka 2014. gada 3. decembrī Cēsu rajona tiesā saņemtais prasītājas prasības pieteikums pret atbildētāju par naudas piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 149,76 EUR apmērā.

Prasībā norādīts, ka 11.03.2008. starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas līgums KASKO, polise FL08CC Nr. 78641 (turpmāk – līgums), transportlīdzeklim AUDI A6, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/. Saskaņā ar minēto līgumu apdrošināšanas prēmijas apmaksa bija jāveic četru secīgu maksājumu veidā, no kuriem pirmais maksājums 150,82 EUR, kas atbilst 106 Ls apmērā bija jāveic līdz 11.03.2008., otrais maksājums 150,82 EUR līdz 10.06.2008., trešais maksājums 150,82 EUR līdz 10.09.2008. un ceturtais maksājums 149,40 EUR, kas atbilst 105 Ls, līdz 10.12.2008. Atbildētājs veica pirmo un otro maksājumu pilnā apmērā, bet neveica trešo prēmijas maksājumu pilnā apmērā un ceturto apdrošināšanas prēmijas maksājumu, prasītāja 23.11.2008. izdeva rīkojumu, ar kuru pārtrauca minētā līguma darbību no 23.11.2008. Atbildētāja nesamaksātā apdrošināšanas prēmija ir 149,76 EUR.

07.11.2008. prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu Nr. TR-728, ar lūgumu līdz 22.11.2008, samaksāt prasītājai apdrošināšanas prēmiju 150,82 EUR, kas atbilst 106 Ls apmērā.

Prasītāja nosūtīja atbildētājam 12.12.2008. Nr. 08-8938, 11.12.2013. Nr. 3418 un atkārtoti 23.10.2014. Nr. 4173, pirmstiesas pretenzijas, ar lūgumu atmaksāt prasītājai atlikušo apdrošināšanas prēmiju 149,76 EUR apmērā. Uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu 03.12.2014. atbildētājs prasītājai zaudējumus nav atlīdzinājis.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja naudas parādu 149,76 EUR apmērā un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt 6 % gadā līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai) no galvenā parāda summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587. pantu, 1652. panta trešo daļu, 1759. panta pirmo daļu un 1765. pantu; Civilprocesa likuma 24. pantu, 26. panta pirmo daļu, 33. panta otro daļu, 41. panta pirmo daļu, 44. panta otro daļu, 127. panta pirmo daļu, 250.^{18} pantu un 250.^{19} panta otro daļu; AAS „Baltikums" Sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas noteikumu Nr. 8-09/2007. 6.1.1. punktu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2014. gada 4. decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2014. gada 4. decembra lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstus un paskaidrojuma veidlapas. Atbildētājs tiesneses noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav sniedzis.

Tiesā 2014. gada 6. novembrī kā neizsniegts saņemts atpakaļ atbildētājam sūtītais prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa ar norādi, ka ievietots aicinājums, sūtījumam beidzies glabāšanas laiks.

Tiesnese norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2015. gada 6. janvāra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2015. gada 6. janvāra paziņojumu noteikts datums – 2015. gada 3. februāris, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka, saskaņā ar šā likuma 54.^{1} panta pirmo daļu, norādīto adresi.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta otrajā un piektajā daļā noteikto kārtību, prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, paziņojums ierakstītās vēstulēs nosūtīti uz atbildētāja deklarēto adresi, bet sūtījumi 2014. gada 15. decembrī, 2015. gada 12. un 14. janvāri saņemti atpakaļ tiesā, jo pēc uzaicinājuma adresāts nav ieradies to saņemt uz pastu. Tiesa atzīst, ka atbildētājam prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, paziņojums nosūtīti pienācīgā veidā un uzskatāms, ka atbildētājs šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu: *„tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."* Ar prasības pieteikumam pievienoto 11.03.2008. sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas KASKO līgumu, polise FL08CC Nr. 78641 (lietas 8. lapa), parāda aprēķinu (lietas 4. lapa), prasītāja pierādījusi parādsaistību esamību. un apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi Ls 4,70 EUR, kopā 75,84 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības no atbildētāja saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas sešus procentus no viena simta gadā no galvenā parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta pirmo daļu, 193. pantu, 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a,

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, par labu apdrošināšanas akciju sabiedrība „Baltikums", parādu 149,76 EUR (simt četrdesmit deviņi *euro* un 76 centi) un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā 225,60 EUR (divsimt divdesmit pieci *euro* un 60 centi).

Noteikt apdrošināšanas akciju sabiedrība „Baltikums" tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 149,76 EUR, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese L. Karlsone