Lieta Nr. K40-0120-17, 11151023017

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2017. gada 3. maijā

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokurorei Inetai Vīnšteinai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. C/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2017. gada 15. aprīlī ap plkst. 16.50 /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu „VW Passat" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ Ventspils novadā, Tārgales pagastā netālu no mājas /nosaukums/, kur tika aizturēts. Pārbaudot ar mēraparātu „AlcoQuant 6020" Nr. A107392, /pers. C/ izelpotajā gaisā konstatētas pirmajā pārbaudē 0,99 promiles alkohola, bet, atrēķinot pieļaujamo kļūdu, - 0,9108 promiles, un otrajā pārbaudē – 1,06 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais /pers. C/ atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā, pirmstiesas procesā apsūdzētā nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu ņem vērā viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7. pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 262. panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagiem noziegumiem, kā arī ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tas vērsts pret satiksmes drošību, tāpat tiesa vērtē vainīgā personību.

/pers. C/ agrāk sodīts (lietas 26. lapa), sodāmība dzēsta, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, strādā gadījuma darbus, apgādībā divi mazgadīgi bērni.

Tādējādi, vērtējot apsūdzētā personību, ka atzīstams par agrāk nesodītu, kā arī vērtējot viņa mantisko stāvokli, ģimenes apstākļus, attieksmi pret izdarīto un ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka tā rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, tiesa uzskata, ka par izdarīto viņš sodāms ar piespiedu darbu. Tiesas ieskatā, piemērojot šo soda veidu, tiks sasniegts Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Papildus piemērojams panta sankcijā kā obligāts paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Savukārt papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams, jo apsūdzētais vadījis citai personai piederošu automašīnu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par /pers. C/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt Krimināllikuma 48. pantā noteiktie atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti. Tāpat, nosakot piespiedu darba stundu skaitu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas laiku, tiesa ņem vērā /pers. C/ konstatēto alkohola reibuma pakāpi, kas nav ievērojama, un to, ka automašīnu vadījis pa lauku teritoriju, kas mazina nodarījuma iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai.

Papildus, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaužas vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Tiesa uzskata, ka /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – atstājams negrozīts, līdz spriedums stājas spēkā, jo tas ir samērīgs, atbilstošs noziedzīgā nodarījuma raksturam un kaitīgumam.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (viens) gadu.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – /pers. C/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane