Lieta nr.11091121714; 11091110815;11091138716; 11091075716
Lietvedības nr.K30-0165-17/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 21.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
ar sekretāri A.Taškovu
piedaloties prokuroram R.Sladzevskim
un aizstāvim A.Zvejsalniekam
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
tiek apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, un
/pers. B/, personas kods /personas kods/,
tiek apsūdzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā
Pārbaudījusi krimināllietas materiālus un novērtējusi pierādījumus, tiesa

konstatēja:

ka /pers. A/ izdarīja mantas tīšu bojāšanu, un proti:
2014.gada 6.maijā ap plkst.16:50 /pers. A/, būdams alkohola reibumā, atrodoties uz trotuāra pie ēkas /adrese/, paņēma akmeni un dusmu vadīts, ar spēku iemeta ar to pa dzīvokļa nr.3 virtuves logu, kā rezultātā tik izsists dzīvokļa nr.3 virtuves loga stikls EUR 95 vērtībā un sabojātas žalūzijas EUR 60 vērtībā.

Tādejādi /pers. A/prettiesisku darbību rezultātā tīši sabojāja /pers. C/ piederošo mantu EUR 155 apmērā.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:
2014.gada 3.augustā ap plkst.11:30 /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/, būdami alkohola ietekmē, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas zādzību iegāja SIA "Rimi Latvija" veikalā "Super Netto" /adrese A/, kur realizējot savu noziedzīgo nodomu /pers. B/ paņēma no stenda divas 1 l tilpuma viskija "Tullamore Dew" pudeles, katru EUR 16,99 vērtībā, kopā EUR 33,98 vērtībā, un ielika tās /pers. A/ somā. Turpinot savas noziedzīgās darbības /pers. B/ no veikala plaukta paņēma vienu 0,7 l degvīna "Arsenič" pudeli EUR 7,99 vērtībā, bet /pers. A/ no veikala plauktiem paņēma vienu 1,5 l tilpuma minerālūdens "Everest" pudeli EUR 0,37 vērtībā un vienu cigarešu "Chesterfield" paciņu EUR 3 vērtībā. Pēc kā /pers. A/ un /pers. B/ devās uz veikala izeju – pagāja garām kasēm un no veikala aizgāja.

Tādejādi /pers. A/un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja SIA "Rimi Latvija" piederošās mantas EUR 45,34 vērtībā zādzību.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:
2015.gada 17.jūlijā ap plkst.20:35 /pers. A/ atrodoties SIA "Rimi Latvija" veikalā "Super Netto" /adrese B/, mantkārīgā nolūkā, nolēma izdarīt veikalā esošo preču zādzību.

Realizējot noziedzīgo nodomu /pers. A/ atrodoties alkoholisko dzērienu nodaļā no plaukta paņēma vienu degvīna pudeli "Arseņič" EUR 5,59 vērtībā, ko paslēpa zem jakas. Pēc kā pagāja garām kasei nesamaksājot un ar nozagto preci izgāja no veikala.

Tādejādi /pers. A/izdarīja SIA "Rimi Latvija" piederošās mantas EUR 5,59 vērtībā zādzību.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:
2016.gada 3.maijā ap plkst.12:50 /pers. A/ atrodoties SIA "Rimi Latvija" veikalā "Super Netto" /adrese B/, mantkārīgā nolūkā, nolēma izdarīt veikalā esošo preču zādzību.

Realizējot noziedzīgo nodomu /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties tirdzniecības zālē no plaukta paņēma vienu pudeli viskija 1 l Jameson Irish EUR 23,19 vērtībā, ko paslēpa zem apģēba un no veikala aizbēga.

Tādejādi /pers. A/izdarīja SIA "Rimi Latvija" piederošās mantas EUR 23,19 vērtībā zādzību.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:
2016.gada 13.maijā ap plkst.12:26 /pers. A/ atrodoties SIA "Circle K Latvia" degvielas uzpildes stacijas veikalā /adrese C/, mantkārīgā nolūkā, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas zādzību.

Realizējot noziedzīgo nodomu /pers. A/ atrodoties tirdzniecības zālē no stenda paņēma četras alus "Cēsu Premium" bundžas katru EUR 1,15 vērtībā, kopā EUR 4,60 vērtībā, un izgāja no veikala.

Tādejādi /pers. A/izdarīja SIA "Circle K Latvia" piederošās mantas EUR 4,60 vērtībā zādzību.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2016.gada 25.augustā ap plkst.14:24 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA "Rimi Latvija" veikalā "Super Netto" /adrese B/, mantkārīgā nolūkā, nolēma izdarīt veikalā esošo preču zādzību.

Realizējot noziedzīgo nodomu /pers. A/ atrodoties tirdzniecības zālē no stenda paņēma vienu pudeli degvīna "Sila prirodi klasičeskaja" EUR 5,45 vērtībā, ko paslēpa apģērbā un no veikala izgāja nesamaksājot par preci.

Tādejādi /pers. A/ izdarīja SIA "Rimi Latvija" piederošās mantas EUR 5,45 vērtībā zādzību.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, kas pilnībā apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina ir pilnībā pierādīta viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā 2014.gada 6.maijā, 2015.gada 17.jūlijā, 2016.gada 3.maijā, 2016.gada 13.maijā un 2016.gada 25.augustā. Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē pilnībā atzina savu vainu un uzturēja pirmstiesas izmeklēšanas laikā pieteikto lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesas izmeklēšanā apsūdzības noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā 2014.gada 6.maijā, 2015.gada 17.jūlijā, 2016.gada 3.maijā, 2016.gada 13.maijā un 2016.gada 25.augustā nav veikta pierādījumu pārbaude.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā 2015.gada 17.jūlijā, 2016.gada 3.maijā, 2016.gada 13.maijā un 2016.gada 25.augustā ir pierādīta pilnīgi un nodarījumi ir kvalificēti pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas kā zādzība nelielā apmērā. Kā arī apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 6.maijā ir pierādīta pilnīgi un nodarījums ir kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas kā mantas tīša bojāšana.

Apsūdzēto/pers. A/ un /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par zādzības nelielā apmērā izdarīšanu 2014.gada 3.augustā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 500.pantu veikta pierādījumu pārbaude.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 3.augustā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā un paskaidroja, ka kopā ar /pers. B/ ir veicis apsūdzībā norādīto mantu zādzību no apsūdzībā norādītā veikala.

Apsūdzētā/pers. B/ tiesas sēdē savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 3.augustā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina, paskaidroja, ka ir veikusi tikai vienas alkohola pudeles zādzību no apsūdzībā norādītā veikala un apstiprinot, ka ir ievietojusi /pers. A/ mugursomā divas alkohola pudeles.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus tiesas izmeklēšanā, atzīst, ka apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vaina viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 3.augustā ir pierādīta ar kriminālprocesā savāktajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, izslēdzot saprātīgas šaubas par vainu.

Liecinieks/pers. M/ tiesas sēdē 2017.gada 20.februārī liecināja un uzturēja savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kas tika nolasītas tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, ka 2014.gada 5.augustā viņš strādāja par apsargu "Super Netto" veikalā /adrese A/, kad lieciniekam tika uzrādīts 3.augusta veikala videonovērošanas kameras ieraksts, kurā redzams, kā apsūdzētie veic alkohola zādzību no veikala. 5.augustā ap plkst.17.00 videoierakstā redzamo vīrieti liecinieks ievēroja veikalā un aizturēja, pēc kā izsauca policijas darbiniekus (l.l.9). Tiesas zālē apsūdzētos atpazina kā personas, kuras bija redzējis videonovērošanas kameru ierakstā veicam alkohola zādzību no veikala.

Cietušā SIA "Rimi Latvia" iesniegumā norādīts, ka 2014.gada 3.augustā veikalā "Suer netto" /adrese A/ tika konstatēts, ka vīrietis paņēma preci 2 gab. viskiju Tullamore Dew 1l EUR 33,98 vērtībā; cigarešu paciņu EUR 3 vērtībā; ūdens pudeli "Everest" 0,37 vērtībā un nesamaksājot par preci aigāja no veikala. Vīrietis aizturēts 2014.gada 5.augustā (l.l.3).

Kā izriet no 2014.gada 5.augusta notikuma vietas /adrese A/ apskates protokola, adresē atrodas veikals "Super netto", no ieejas pa kreisi atrodas kases virs kurām atrodas plaukts ar cigaretēm, ejot pa kreisi gar kasēm līdz veikala galam, tur atrodas stipro alkoholisko dzērienu plaukti, no šiem plauktiem pa labi atrodas minerālūdens iepakojumi (l.l.7-8).

Saskaņā ar 2014.gada 7.augusta protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām liecinieks /pers. M/ atpazina /pers. A/ kā vīrieti, kurš veica zādzību no veikala Super netto /adrese A/ 2014.gada 3.augustā un tika aizturēts 2014.gada 5.augustā (l.l.10-11).

Saskaņā ar 2014.gada 5.augusta protokolu /pers. A/ izsniedza zilas krāsas mugursomu (l.l.48), kas tika apskatīta ar 2014.gada 5.augusta apskates protokolu (l.l.49).

Saskaņā ar 2014.gada 7.augusta izņemšanas protokolu cietušā pārstāve /pers. P/ izsniedza CD disku ar videoierakstu par zādzības faktu no veikala Super netto /adrese A/, kas notika 2014.gada 3.augustā plkst.11.33. (l.l.41).

No 2014.gada 8.augusta CD diska apskates protokola (l.l.42) un demonstrējot tiesas sēdē šajā CD diskā esošo videoierakstu redzams, ka plkst.11.22. veikalā ienāk sieviete tumšas krāsas T-kreklā un garos svārkos un aiz viņas vīrietis gaišas krāsas T-kreklā un gaišas krāsas šortos, tumšas krāsas apavos ar mugursomu; plkst.11.23. šī sieviete un vīrietis pieiet pie plauktiem ar pudelēm, vīrietis noņem mugursomun atver to, sieviete paņem no plaukta divas tumšas krāsas pudeles un ieliek tās mugursomā, kuru vīrietis pēc tam aizver; sieviete no plaukta paņem vienu caurspīdīgu pudeli; plkst.11.26 pie kasēm parādās vīrietis ar mugursomu plecos un rokās caurspīdīgu pudeli, paiet garām kasēm nestāvot rindā un nesamaksājot par preci, no plaukta virs kases paņem vienu iepakojumu; aiz kases uz paliktņa novieto caurspīdīgo pudeli, ko pēc tam ieliek mugursomā un iziet no kameras diapazona; plkst.11.30 sieviete pie kases samaksā par kaut kādu preci, bet nesamaksā par azotē esošo caurspīdīgo pudeli.

Atbilstoši 2014.gada 20.augusta un 2014.gada 21.augusta protokoliem par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām apsūdzētiem /pers. A/ un /pers. B/ atpazina viens otru kā personu savu paziņu ar kuru kopā atradās veikalā /adrese A/ (l.l.61-62; 75-76).

Tiesa atzīst, ka ar minētajām liecinieka /pers. M/ liecībām, kā arī augstākminētajiem lietas materiāliem ir pierādīts fakts, ka 2014.gada 3.augustā plkst.11.30 apsūdzētie atradās veikalā Super netto /adrese A/, no kurienes veica apsūdzībā norādīto mantu - divu 1 l tilpuma viskija "Tullamore Dew" pudeļu, katru EUR 16,99 vērtībā, kopā EUR 33,98 vērtībā zādzību, kuras no veikala plaukta paņēma apsūdzētā /pers. B/ un ievietoja apsūdzētajam /pers. A/ līdzi esošajā mugursomā. Bez tam apsūdzētā /pers. B/ vēl paņēma vienu 0,7 l degvīna "Arsenič" pudeli EUR 7,99 vērtībā, bet apsūdzētais /pers. A/ paņēma vienu 1,5 l tilpuma minerālūdens "Everest" pudeli EUR 0,37 vērtībā un vienu cigarešu "Chesterfield" paciņu EUR 3 vērtībā. Minētās preces par tām nesamaksājot apsūdzētie iznesa no veikala.

Šos faktus apstiprina arī apsūdzētie /pers. B/ un /pers. A/, faktiski atzīstot savu vainu par apsūdzībā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem.

Izvērtējot visus augstākminētos pierādījumus to savstarpējā saistībā un loģiskā secībā, tiesa atzīst, ka nepastāv nekādas saprātīgas šaubas par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. A/ vainu par apsūdzībā norādītajiem noziedzīga nodarījuma izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem. Tiesa atzīst, ka faktiski lietā apsūdzētie savu vainu uzrādītajā apsūdzībā atzīst pilnībā.

Tiesa atzīst, ka ar augstākminētajiem pierādījumiem, kas ir savstarpēji saistīti un nav pretrunīgi un kuriem tiesai nav pamata neticēt, apsūdzēto /pers. B/ un /pers. A/ vaina apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 3.augustā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir pierādīta pilnībā un apsūdzēto /pers. B/ un /pers. A/ darbības pirmstiesas izmeklēšanā kvalificētas pareizi kā zādzība nelielā apmērā, t.i. pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personības,

atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās /pers. B/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst faktisku savas vainas atzīšanu un nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzētās /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst noziedzīga nodarījuma izdarīšanu personu grupā.

Par apsūdzētās /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņa ir Latvijas Republikas pilsone; ar vidējo izglītību; neprecējusies; apgādībā viens nepilngadīgs bērns; dzīvo /adrese E/; strādā SIA "/Nosaukums/" – pārdevēja - kasiere; agrāk nesodīta.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma bīstamības pakāpi, radīto kaitējumu un tā apmēru, kas daļēji atlīdzināts apsūdzētais /pers. A/, apsūdzētās /pers. B/ personību, ka viņa agrāk sodīta – sodāmība dzēsta; apsūdzētajai ir patstāvīgas darba vieta un ienākumi; apsūdzētajai ir patstāvīga dzīves vieta; apsūdzētās apgādībā ir nepilngadīgs bērns; kā arī apsūdzētās attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Tiesa atzīst, ka adekvātākais sods apsūdzētajai /pers. B/, kas sasniegtu Krimināllikumā noteikto soda mērķi ir sods piespiedu darbu veidā. Tiesas ieskatā cita vieglāka soda veida piemērošana apsūdzētajai /pers. B/ nenodrošinās soda mērķa – apsūdzētā sodīšanu un labošanos un turpmāku atturēšanu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sasniegšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem apsūdzībā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu 2014.gada 6.maijā un 2014.gada 3.augustā atzīstams, ka cietušajai /pers. C/ atlīdzināts nodarītais kaitējums EUR 155 apmērā; cietušajam SIA "Rimi Latvia" atlīdzināts nodarītais kaitējums EUR 37,35 apmērā; apsūdzībās par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu 2014.gada 3.augustā, 2014.gada 6.maijā, 2015.gada 17.jūlijā, 2016.gada 3.maijā, 2016.gada 13.maijā un 2016.gada 25.augustā tiesa atzīst savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2. un 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2014.gada 3.augustā tiesa atzīst noziedzīga nodarījuma izdarīšanu personu grupā un apsūdzībās par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu 2014.gada 6.maijā, 2016.gada 3.maijā, 2016.gada 25.augustā faktus, ka tie izdarīti alkohola ietekmē.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka viņš izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas pilsonis; ar vidējo izglītību; neprecējies; dzīvo /adrese F/; pēc apsūdzētā vārdiem strādā gadījuma darbus; agrāk sodīts ar:

1. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 40 stundām; saskaņā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 16 dienām;
2. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 3.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar īsalicīgu brīvības atņemšanu uz 19 dienām (sods izciests pilnībā).

Nosakot sodu tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma bīstamības pakāpi, radīto kaitējumu un tā apmēru, kas daļēji ir atlīdzināts, apsūdzētā /pers. A/ personību, ka viņš agrāk sodīts (pirms noziedzīgu nodarījumu 2014.gada 6.maijā, 2014.gada 3.augustā un 2015.gada 17.jūlijā izdarīšanas – nesodīts); apsūdzētajam nav patstāvīgas darba vietas un ienākumu; apsūdzētajam ir patstāvīga dzīves vieta; kā arī apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Tiesa atzīst, ka adekvātākais sods apsūdzētajam /pers. A/, kas sasniegtu Krimināllikumā noteikto soda mērķi ir sods reālas brīvības atņemšanas veidā. Tiesas ieskatā cita vieglāka soda veida piemērošana apsūdzētajam nenodrošinās soda mērķa – apsūdzētā sodīšanu un labošanos un turpmāku atturēšanu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sasniegšanu, jo iepriekš piespriesto sodu – piespiedu darbu, apsūdzētais labprātīgi nepildīja un tas tika aizstāts ar īslaicīgu bnrīvības atņemšanu.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu apsūdzētā /pers. A/ soda izciešanas laikā ieskaitāms šajā lietā apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 3.maija līdz 2016.gada 5.maijam, no 2016.gada 25.augusta līdz 2016.gada 26.augustam.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā cietušais SIA "Rimi Latvia" ir iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu par nodarītā mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu EUR 5,45 apmērā; cietušais SIA "Circle K Latvia" – EUR 4,60 apmērā; cietusī /pers. C/ – EUR 155 apmērā lietās /pers. A/ apsūdzībās un cietušais SIA "Rimi Latvia" ir iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu par nodarītā mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu EUR 45,34 apmērā lietā /pers. A/ un /pers. B/ apsūdzībā.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē cietušo SIA "Circle K Latvia", SIA "Rimi Latvia", /pers. C/ pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas attiecīgi EUR 4,60 apmērā, EUR 5,45 apmērā un EUR 155 apmērā atzina par pilnībā pamatotām. Apsūdzētie/pers. B/ un /pers. A/ cietušā SIA "Rimi Latvia" pieteikto kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 45,34 apmērā atzina par pilnībā pamatotu.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katra pienākums ir atlīdzināt tos zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis; 1675.pantu vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

Tiesa kompensācijas apmēru nosaka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta nosacījumiem, izvērtējot cietušo SIA "Circle K Latvia", SIA "Rimi Latvia", /pers. C/ pieteikumus un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru, kas novērtēts cenās, kas izmantotas apsūdzības apjoma noteikšanai, un faktu, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. A/ labprātīgi piekrituši cietušo SIA "Circle K Latvia", SIA "Rimi Latvia", /pers. C/ noteiktajam kompensācijas apmēram. Kā arī tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ cietušajai /pers. C/ atlīdzinājis kaitējumu EUR 155 apmērā; cietušajam SIA "Rimi Latvia" – EUR 37,35 apmērā.

Tā kā apsūdzēto /pers. B/ un /pers. A/ vaina ir pierādīta noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kura rezultātā cietušajiem SIA "Circle K Latvia", SIA "Rimi Latvia", /pers. C/ ir nodarīts materiālais kaitējums pieteikto kaitējuma kompensāciju apmērā un ņemot vērā jau atlīdzināto kaitējumu apmēru, tiesa uzskata, ka cietušo SIA "Circle K Latvia" un SIA "Rimi Latvia" kaitējuma kompensācijas pieteikumi par materiālā kaitējuma attiecīgi EUR 4,60 apmērā un EUR 5,45 apmērā piedziņu no /pers. A/ un cietušā SIA "Rimi Latvia" kaitējuma kompensācijas pieteikums par materiālā kaitējuma EUR 7,99 apmērā solidāru piedziņu no /pers. B/ un /pers. A/ ir apmierināmi. Tiesa atzīst, ka no apsūdzētā /pers. A/ cietušā SIA "Circle K Latvia" labā piedzenama nodarītā kaitējuma summa EUR 4,60 apmērā un cietušā SIA "Rimi Latvia" labā EUR 5,45 apmērā; no apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. A/ solidāri cietušā SIA "Rimi Latvia" labā piedzenama nodarītā kaitējuma summa EUR 7,99 apmērā. Tiesa atzīst, ka cietušās /pers. C/ kaitējuma kompensācijas pieteikums EUR 155 apmērā atstājams bez izskatīšanas, jo apsūdzētais /pers. A/ pieteikto kaitējumu labprātīgi atlīdzinājis.

Bez tam, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskie pierādījumi – akmens, kas glabājas pie lietas, iznīcināms; 3 CD, kas glabājas pie lietas, atstājami glabāšanā pie lietas.

Tā kā par juridiskās palīdzības sniegšanai tiesas sēdē, pēc procesa virzītāja norīkojuma piedalījās zvērināts advokāts A.Zvejsalnieks kā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 80.pantu un "Atlīdzības taksi par zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību" par veikto

darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem par apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību EUR 169,40 apmērā. Līdz ar to minētā summa piedzenama valsts labā no apsūdzētā /pers. A/EUR 169,40 apmērā.

Kā arī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 6^1.daļu apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms labprātīgas izpildes termiņš sprieduma izpildei par procesuālo izdevumu piedziņu - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatajoties uz minētovadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 6.maijā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 3.augustā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2015.gada 17.jūlijā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2016.gada 3.maijā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2016.gada 13.maijā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2016.gada 25.augustā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu /pers. A/ daļēji saskaitot noteiktos sodus noteikt brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ apcietināt un soda izciešanas laiku skaitīt aizturēšanas dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ soda izciešanas laikā ieskaitīt šajā lietā apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 3.maija līdz 2016.gada 5.maijam, no 2016.gada 25.augusta līdz 2016.gada 26.augustam.

Drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un dzīves vietas maiņas paziņošanu, /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 3.augustā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. B/ atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA "Rimi Latvia", reģistrācijas nr.40003053029, labā kaitējumu EUR 5,45 (piecu un 45/100 *euro*) apmērā; SIA "Circle K Latvia", reģistrācijas nr.40003064094, labā kaitējumu EUR 4,60 (četru un 60/100 *euro*) apmērā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ SIA "Rimi Latvia", reģistrācijas nr.40003053029, labā kaitējumu 7,99 (septiņi un 99/100 euro) apmērā.

Atstāt bez izskatīšanas /pers. C/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 155 apmērā.

Lietiskos pierādījumus – akmeni, kas glabājas pie lietas, iznīcināt; 3 CD, kas glabājas pie lietas, atstāt glabāšanā pie lietas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā izdevumus par juridiskās palīdzības sniegšanu EUR 169,40 (viens simts sešdesmit deviņu un 40/100 *euro*) apmērā.

Noteikt /pers. A/ labprātīgas izpildes termiņu sprieduma izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu par labu valstij - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts tiks sastādīts un būs pieejams 2017.gada 7.martā, sprieduma teksta tulkojums krievu valodā būs pieejams sakot ar 2017.gada 27.martu.

Tiesnese K.Zdanovska