Lietas Nr. C69397025
C-3970-25/7
ECLI:LV:KURT:2025:1023.C69397025.3.S

Kurzemes rajona tiesa

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2025. gada 23. oktobrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Inga Kadeģe

ar tiesas sēdes sekretāri Kristu Mielavu,

piedaloties prasītājas /Nosaukums A/ pilnvarotās pārstāves /Nosaukums E/ pilnvarotam pārstāvim /Persona B/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /Nosaukums A/ prasībā pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja /Nosaukums A/, kuru uz pilnvaras pamata pārstāv /Nosaukums E/, iesniegusi prasību pret atbildētāju /Persona A/ par parāda 6278,09*euro*, kas sastāv no pamatsummas 4945,95 *euro*, līgumiskiem procentiem par aizdevuma izmantošanu 603,67 *euro*, līgumsoda 495,60 *euro*, likumiskiem nokavējuma procentiem 219,87 *euro*, parāda atgūšanas izdevumiem 14 *euro*, un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts uz sekojošiem argumentiem.

[1.1] Atbildētājs un /Nosaukums D/ 2023. gada 26. maijā noslēdza kredītlīnijas līgumu Nr. /Numurs A/ un 2023. gada 27. decembrī patēriņa kredīta līgumu Nr. /Numurs B/.

Kredītlīnijas līguma Nr. /Numurs A/ ietvaros atbildētājam izsniegts kredīts par kopējo summu 5115 *euro*. Neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 4820,95 *euro*, procenti par aizdevuma izmantošanu 583,14 *euro*, līgumsods 482,10 *euro*, aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti 215,58 *euro*.

Patēriņa kredīta līguma Nr. /Numurs B/ ietvaros atbildētājam piešķirts aizdevums par kopējo summu 300 *euro*. Neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 125 *euro*, procenti par aizdevuma izmantošanu 20,53 *euro*, līgumsods 12,50 *euro*, aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti 4,29 *euro*.

[1.2] Ar cesijas līgumu aizdevēja cedēja prasītājai atbildētāja parādsaistību prasījuma tiesības ar visām blakus prasībām.

Par cesiju un līguma pārtraukšanu atbildētājam paziņots.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943. pantu.

[2] Atbildētājs paskaidrojumu nav sniedzis.

[3] *Tiesas sēdē*

[3.1] Prasītājas pārstāvis prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata, papildus norādot, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā neviens maksājums nav saņemts.

[3.2] Atbildētājs nav ieradies, paskaidrojumu nav sniedzis, par neierašanās iemesliem tiesa nav informēta, par iesniegto prasību un tiesas sēdes vietu un laiku paziņots, nosūtot tiesas dokumentus uz deklarēto dzīvesvietu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 156. panta pirmajai daļai tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez neieradušos atbildētāja klātbūtnes, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. vai 210. pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

[4] Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Konstatējot, ka atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta un 194. panta pirmās daļas 2. punkta nosacījumiem tiesa taisa lietā saīsinātu aizmugurisku spriedumu, atzīstot par pietiekamiem lietas izskatīšanai un strīda izšķiršanai lietas materiālus.

[6] Tiesa, pamatojoties ar Civillikuma 1402., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1756., 1759., 1760., 1765., 1793., 1801., 1838., 1943., 1946. pantu, Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2. punktu atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Prasītājai atzīstamas tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās kopējās piedzītās summas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. pantu, Civillikuma 1759. panta 1. punktu, ievērojot 1763. panta 1. punkta nosacījumus.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam, tiesa nosaka atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties ar Civilprocesa likuma 193., 194., 195., 204.^{1}, 208.^{1} un 208.^{2} pantu, tiesa

nosprieda

/Nosaukums A/ prasību pret /Persona A/ apmierināt.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Numurs C/, labā pamatsummu 4945,95*euro*, līgumiskos procentus 603,67 *euro* par laika periodu no 2024. gada 2. jūnija līdz 2024. gada 13. novembrim, līgumsodu 494,60 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 219,87 *euro* par laika periodu no 2024. gada 11. septembra līdz 2025. gada 11. jūnijam, parāda atgūšanas izdevumus 14 *euro* un tiesas izdevumus 400 *euro*.

Maksājumi ieskaitāmi /Nosaukums B/ kontā Nr. /IBAN A/.

Noteikt /Nosaukums A/ tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās kopējās piedzītās summas, kuru pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Spriedums sastādīts 2025. gada 23. oktobrī.

Tiesnese I. Kadeģe