Lietas arhīva Nr. C-1850-18/24
ECLI:LV:RPPT:2018:0312.C68508117.4.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2018.gada 12.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa: tiesnese E. Stelte-Auziņa,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "/Nosaukums A/" vienkāršotās procedūras prasībā pret SIA "/Nosaukums B/" par naudas piedziņu.

**A p r a k s t o š ā d a ļ a**

2017.gada 2.oktobrī SIA "/Nosaukums A/" (turpmāk – prasītāja) Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā cēlusi vienkāršotās procedūras prasību pret SIA "/Nosaukums B/" (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1402.pantu, 1587.pantu, Civilprocesa likuma 33.-39.pantiem, 41.pantu, 127.-130.pantiem un 406.$^{6}$panta trešo daļu, lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu 615,00 *euro*, tiesas izdevumus - valsts nodevu 92,25 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 9.oktobra lēmumu prasības pieteikums atstāts bez virzības, nosakot termiņu lēmumā minēto trūkumu novēršanai līdz 2017.gada 9.novembrim.

2017.gada 27.novembrī tiesā saņemts prasītājas pieteikums par trūkumu novēršanu, novēršot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 9.oktobra lēmumā norādītos trūkumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 10.aprīlī puses noslēgušas Līgumu Nr.9-7/281-21 (turpmāk – Līgums Nr.1) par grāmatvedības uzskaites kārtošanu atbildētājas uzņēmumā sākot ar 2015.gada 1.aprīli. Pamatojoties uz starp pusēm pielīgto, prasītāja par sniegtajiem grāmatvedības pakalpojumiem izrakstīja 7 rēķinus 25,00 *euro* apmērā par katru rēķinu, bet pavisam kopā 175,00 *euro*. 2015.gadā pēdējā prasītājas izrakstītā rēķina samaksas termiņš tika noteikts līdz 2016.gada 13.janvāris.

2016.gada 4.janvārī puses noslēgušas Līgumu Nr.9-7/281-3 (turpmāk – Līgums Nr.2) par grāmatvedības uzskaites kārtošanu atbildētājas uzņēmumā sākot ar 2016.gada 1.janvāri. Pamatojoties uz starp pusēm pielīgto, prasītāja par sniegtajiem grāmatvedības pakalpojumiem par 2016.gada martu izrakstīja 1 rēķinu 165,00 *euro* apmērā un 5 rēķinus 55,00 *euro* apmērā par katru rēķinu, bet pavisam kopā 440,00 *euro*. 2016.gadā pēdējā prasītāja izrakstītā rēķina samaksas termiņš tika noteikts līdz 2016.gada 14.septembrim.

Atbildētāja neveica nevienu maksājumus atbilstoši Līguma Nr.1 un Līguma Nr.2 noteikumiem, līdz ar to atbildētājai izveidojies parāds par prasītājas sniegtajiem grāmatvedības pakalpojumiem 615,00 *euro* apmērā.

Atbildētājai 2017.gada 6.jūnijā nosūtīts paziņojums par parādsaistībām Nr.1.5.2./213 ar parāda samaksas termiņu līdz 2017.gada 27.jūnijam, brīdinājumā noteiktajā termiņā parāds nav samaksāts.

Prasītājas 2017.gada 14.jūlijā iesniegtais pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju 2017.gada 4.septembrī tika atstāts bez izskatīšanas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta noteikumiem, 2017.gada 1.novembrī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai, izskaidrojot atbildētājas tiesības. Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniegusi. Prasības pieteikuma noraksts nosūtīts uz atbildētājas juridisko adresi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmajai daļai, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt prasību rakstveida procesā, jo par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājai paziņots 2018.gada 23.februārī, nosūtot pasta sūtījumā paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā uz tās juridisko adresi.

**M o t ī v u d a ļ a**

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Lietā noskaidrots, ka puses 2015.gada 10.aprīlī noslēgušas līgumu Nr.9-7/281-21 un 2016.gada 4.janvārī noslēgušas līgumu Nr.9-7/281/3, saskaņā ar kuriem prasītāja sniedza atbildētājai grāmatvedības pakalpojumus. Par prasītājas sniegtajiem grāmatvedības pakalpojumiem, 2015.gadā atbildētājai izrakstīts rēķins Nr.281/1351/15, Nr. 281/1697/15, Nr.281/1916/15, Nr.281/2154/15, Nr.281/2376/15, Nr.281/2653/15, Nr.281/2907/15 par kopējo summu 175,00 *euro* un 2016.gadā atbildētājai izrakstīts rēķins Nr.281/0667/16, Nr.281/0818/16, Nr.281/1108/16, Nr.281/1395/16, Nr.281/1715/16, Nr.281/2024/16 par kopējo summu 440,00 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu. Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ar Līgumu 1.1.punktu prasītāja apņēmās veikt atbildētājas grāmatvedības uzskaites kārtošanu. Savukārt atbildētāja ar Līgumu 4.4.punktu apņēmās veikt samaksu par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar prasītājas piestādītiem rēķiniem, rēķinos norādītajā termiņā, pie tam par samaksas dienu tiek uzskatīta diena, kad samaksa ir fiksēta prasītājas bankas kontā.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus un prasības summu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja savas procesuālās tiesības nav izmantojusi – rakstveida paskaidrojumu par celto prasību nav iesniegusi, iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteikusi, prasītājas iesniegtos pierādījumus, tai skaitā parāda aprēķinu un izrakstītos rēķinus, nav apstrīdējusi. Nav iegūti pierādījumi, ka starp pusēm 2015.gada 10.aprīlī un 2016.gada 4.janvārī noslēgtos līgumus atbildētāja būtu apstrīdējusi vai prasītāja tos nebūtu izpildījusi. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas, ar iepriekš minētiem līgumiem uzņemtās saistības, tādejādi, no atbildētājas piedzenams pamatparāds 615,00 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa noteic, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas.

Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..). No atbildētājas prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 92,25 *euro*. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 42.pantu no atbildētājas prasītājas labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* (par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu, bet pavisam kopā 95,55 *euro*.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nesedz prasītājas iemaksa 1,03 *euro* apmērā piedzenami no atbildētājas valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms labprātīgs spieduma izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**R e z o l u t ī v ā  d a ļ a**

Ņemot vērā iepriekš minēto un, vadoties no Civilprocesa likuma 8.panta, 92.-97.panta, 189.-195.panta, 204.[1]panta, 250.[25]panta un 250.[27]panta, tiesa

**n o s p r i e d a :**

apmierināt SIA "/Nosaukums A/" vienkāršotās procedūras prasību pret SIA "/Nosaukums B/" par naudas piedziņu.

Piedzīt no SIA "/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatparādu 615,00 *euro* un tiesas izdevumus 95,55 *euro*, bet pavisam kopā 710,55 *euro* (septiņi simti desmit *euro* un 55 centus), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi samaksājami SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kontā Nr.LV50UNLA0008000469016, AS „SEB banka".

Piedzīt no SIA "/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs 40103841362, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,03 *euro* (vienu *euro* un 3 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese E. Stelte-Auziņa