Lieta Nr.P131041814

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 5.maijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese S.Groza
ar sekretāri Z.Robergu
piedaloties aizstāvim E.Milleram
atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Baložu ielā 14, izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC062608 par **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, nestrādājošs, apgādībā esošu personu nav, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, papildus adrese /adrese B/, agrāk ir bijis administratīvi sodīts,

saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta piektajai daļai, konstatēja,

Aprakstošā daļa

2014.gada 10.decembra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC062608 norādīts, ka 2014.gada 8.augustā plkst.19:10 /pers. B/ vadīja transportlīdzekli BMW ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Rīgā pa Kārļa Ulmaņa gatvi no Lielirbes ielas puses Jūrkalnes ielas virzienā, atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts, pamatojoties uz medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.4593 un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākā inspektora R.Šīmaņa ziņojuma pamata bez /pers. B/ klātbūtnes, jo minētā persona uz protokola sastādīšanu neieradās.

/pers. B/ darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta piektajai daļai.

Tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos /pers. B/ norādījis, ka 2014.gada 8.augustā viņš brauca ar automašīnu /TL numurs/ pa K.Ulmaņa gatvi, lidostas virziena. Atpakaļskata spogulī ieraudzīja Valsts policijas patruļautomašīnu ar zilo, mirgojošo gaismu. Viņš pabrauca ceļa mala un apstājās. Pie viņa pienāca policijas darbinieks, nosauca vārdu un uzvārdu, un pateica, ka viņam nav obligātās auto apdrošināšanas polises, t.i., ???? polise. Viņš atbildēja, ka tas nav iespējams, jo automašīna tiek apdrošināta KASCO un ???? vienlaicīgi, apdrošināšanas komplekta darbības līgums ir noslēgts līdz 2014.gada oktobra mēnesim.

Policijas pārstāvis paņēma dokumentus, autovadītāja apliecību un aizgāja uz patruļmašīnu.

Ņemot vērā sliktu redzi, viņš transportlīdzekli vada, izmantojot brilles „hameleons", kas, atkarībā no saules spilgtuma, maina krāsu, proti, paliek tumšākas vai gaišākas. Policijas darbinieks atgriezās atpakaļ, dokumentus neatdeva, lūdza iepūst alkometrā. Viņš to izdarīja. Alkometrs parādīja „0". Tad viņam lūdza atkārtot šo darbību vēl 4 (četras) reizes. Pēc tam policijas darbinieks teica, ka viņam jābrauc veikt medicīnas ekspertīzi. Pienāca otrs policijas darbinieks, lai ar viņu aizvestu mani uz ekspertīzi. Viņš palūdza otru policijas darbinieku stādīties priekšā un piezvanīja sievai, lai informētu par notiekošo, jo viņa viņu gaidīja. Turpmāko sarunu sieva dzirdēja pa telefonu: policijas darbinieks atteicās nosaukt vārdu, uzvārdu un adresi, uz kurieni plāno vest viņu ar transportlīdzekli. Policijas pārstāvis motivēja ar to, ka tā

ir trešā persona un nav nepieciešamības informēt par turpmāko darbību. Viņš parādīja invaliditātes apliecību, kopā ar pārejiem dokumentiem.

No šīs vietas viņu aizveda pie tuvākā ,,Maxima XXX" veikala, kur stāvēja vēl viena Valsts policijas patruļautomašīna. Policijas darbinieks aizgāja pie kolēģiem apmēram uz 15-20 minūtēm. Atgriezās atpakaļ un informēja: ,,Mēs braucam uz Tvaika ielu, lai veiktu analīzes". Viņš atkārtoti piezvanīja sievai un informēja par turpmāko ceļa virzienu. Atbraucot ,,Valsts psihiatrijas un narkoloģijas centrā", Tvaika ielā, policijas darbinieks, kurš brauca līdzi patruļautomašīnā, kopā ar viņu aizgāja uz ekspertīzi. Institūcijā, viena no sievietēm, kas izskatījās pēc laborantes, iedeva viņam bez iepakojuma un iesaiņojuma atvērtu nelielu plastmasas urīna trauciņu un vāku. Laborante, stāvot pie durvīm, novēroja turpmāko trauciņa aizpildīšanas procesu. Viņš vairākkārt mēģināja urīna trauciņu aiztaisīt ciet, bet vāciņš netaisījās ciet, nederēja. Par to pateica laborantei, uz ko viņa atbildēja: ,,Tas nav svarīgi". Urīna trauciņš viņa klātbūtnē netika marķēts un plombēts, un netika aiztaisīts ciet, vāciņu uzlika virsū trauciņam un aiznesa projām. Pēc visa notiekošā viņš sāka uztraukties, jo bija neizpratnē par notiekošo, visa procesa neizskaidrošana radīja stresu.

Tad viņam no vēnas paņēma 3 (trīs) mēģenes ar asins paraugiem. Ņemot vērā to, ka viņš veselības stāvokļa dēļ ilgstošu laiku pavadījis slimnīcās, parasti ņem 2 (divus) asins paraugus no vēnas. Tas likās aizdomīgi. Asins paraugi netika marķēti, ātri aiznesti projām. Nekādus ierakstus par veiktajām medicīniskajām manipulācijām viņa klātbūtnē neveica.

Vēlāk cita ārste apmēram 30 minūtes laikā veica dažādus testus, kurus viņš izpildīja. Ārste ar viņu runāja par dažādām tēmām. Sarunas laikā, viņš informēja, ka ir persona ar īpašām vajadzībām, ir invaliditātes grupa, jo pārcietis vairākās operācijas.

Ārste informēja, ka viņam ir paaugstināts asinsspiediens. Viņš teica, ka ir pārsteigts par visu notiekošo situāciju. Pajautāja, kāpēc ir aizturēts un atrodos šeit, ārste teica, ka policijas darbiniekam likās aizdomīgas viņa sarkanās acis. Šis apgalvojums neatbilst patiesībai, jo bija vasaras saulains laiks, karsta diena, augsta gaisa temperatūra un viņam bija uzvilktas hameleonbrilles, kas pilda redzes korekcijas funkciju. Tā kā saule spīdēja visu laiku, brilles bija tumšos toņos. Papildus informēju ārsti, ka pirms nedēļas sieva trīs nedēļu laikā noslimoja ar akūtu konjuktivītu, ko apstiprināja Rīgas Stradiņu slimnīcas dežūrārsta apskate. Policijas darbinieks un ārste teica, ka viņam jāparaksta dokumenti. Viņš teica, ka saprot sarunvalodas līmenī, bet kas ir uzrakstīts dokumentos vēlas, lai izskaidro. Uz ko abi pārstāvji atbildēja, ka var uzticēties un parakstīties, jo tur nav nekas tāds īpašs. Informācija netika pārtulkota. Policijas darbinieks teica, ka tas ir ,,raports", nevis protokols. Ārste kopā ar policijas darbiniekiem pieņēma lēmumu atdot viņam atslēgas no automašīnas un atļāva braukt. Informēja, ka ekspertīzes atbilde būs divu nedēļu laikā. Viņam netika izsniegts neviens dokuments vai tā kopija.

Tiesas sēdē /pers. E/ liecināja, ka viņa ir sertificēts ārsts – narkologs. Viņa sniedza atzinumu medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.4593. Medicīniskā pārbaude sastāv no divām daļām, proti, klīniskās ainas un ķīmiski toksikoloģiskajiem izmeklējumiem. Apvienojot šīs abas daļas kopumā, ārsts – narkologs dod atzinumu. Personu uz medicīnisko pārbaudi nogādāja policijas darbinieki. Sākotnēji tika veikta somatiski – veģetatīvās simptomātikas pārbaude (āda, sklēras), kā arī neiroloģiskā simptomātika. Pēc tā kā tika saņemti ķīmiski toksikoloģiskie izmeklējumi, tika sniegts atzinums, ka konkrētajai personai ir konstatēts narkotisko vielu iespaids. Urīnā tika atrastas kokaīna metabolīta – benzoilekgonīna zīmes. No klīniskās ainas pazīmes, kas varētu apstiprināt narkotisko vielu iespaidu, ir tādas pazīmes kā injicētas sklēras, paātrināta sirdsdarbība, paplašinātas acu zīlītes, to pavājināta reakcija, horizontāls nistagms, daļēji arī cīpslu refleksi. Kokaīna metabolīta benzoilekgonīna zīmes urīnā varēja rasties no kokaīna vai „kreka" lietošanas. Urīnā benzoilekgonīns atrodas 48 – 72 stundas pēc lietošanas, atkarībā no devas, kokaīna tīrības pakāpes, kā arī tā lietošanas regularitātes. Benzoilekgonīna zīmes urīnā nozīmē, ka tās atrodas cilvēka organismā un liecina par vielas ietekmi uz organismu. Asinīs šī viela netika konstatē, bet no asins tā izvades procesā bija nonākusi urīnā. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.15 termins – narkotisko/psihotropo vielu iespaids apvieno gan narkotisko/psihotropo vielu reibumu, gan šo vielu ietekmi. Atbilstoši šiem noteikumiem, netiek atsevišķi iedalīts narkotisko/psihotropo vielu reibums vai ietekme, bet gan norādīts šo vielu iespaids. Izteikts reibums no kokaīna lietošanas saglabājas pusstundas laikā, tad tas sadalās ātri, bet organismā šī viela vēl ir. Šo vielu ietekme ir emocionāls pacēlums, psihiskās izmaiņas, kad tās tā kā samazinās, bet somatiski – veģetatīvās izpausmes kā nistagms, paplašinātas acu zīlītes ar pavājinātu reakciju, asinsspiediens, paliek. Varētu runāt par to, ka ir konstatēts kādas vielas lietošanas fakts, bet ne narkotisko/psihotropo vielu iespaids, ja nebūtu absolūti nekādu klīnisko pazīmju.

Cilvēks atrodas šīs vielas iespaidā, kamēr šī viela ir viņa organismā. Klīnisko ainu un laboratoriskos izmeklējumus nevar izdalīt atsevišķi, tas ir kopums. Cilvēks var būt uztraucies, tomēr nistagms no tā nebūs. Konkrētajā gadījumā nistagms atbilst kokaīna lietošanai. Analīzes tiek ņemtas viņas klātbūtnē. Pacientam tiek iedots vienreizējās lietošanas urīna konteiners. Laboratorijā atrodas speciāli iepakoti vienreizējās lietošanas urīna konteineri. Asinīm ir paredzēti vienreizējās lietošanas vakutaineri. Ekspertīzes kabineta iekšpusē ir telpa ar durvīm, kas ir analīžu nodošanas telpa. Persona ar urīna trauciņu, uz kura ir uzrakstīts medicīniskās pārbaudes protokola numurs, personas uzvārds, vārda pirmais burts, iet analīžu nodošanas telpā durvīm paliekot vaļā, nodod urīnu medicīnas darbinieka klātbūtnē. Trauciņš pirms analīžu nodošanas glabājas speciālos iepakojumos. Konteinerus apzīmogo tikai pārvedot no vienas iestādes uz otru. Laborants analīzi tūlīt aiznes uz laboratoriju. Urīns tiek nodots ķīmiski toksikoloģiskajā laboratorijā, kur tiek uzglabāts. Urīna konteineram ir vāciņš, tas ir hermētiski noslēgts. Analīzes atradās aizslēgtā ledusskapī noslēgtās telpās, kur citām personām nav piekļuve. Analīze tiek aprakstīta, paņemta tiek ekspertīzes veikšanas laikā. Pēc tam ķīmiķis – laborants šo analīzi nogādā ķīmiski toksikoloģiskajā laboratorijā. Pēc tam analīzes glabājas ķīmiski toksikoloģiskajā laboratorijā. Ledusskapis ir slēdzams. Analīzes, kas tajā atrodas ir identificētas. Noņemtās analīzes piereģistrē protokolā, tiek rakstīts speciāls nosūtījums. Speciāls žurnāls tiek vests ķīmiski toksikoloģiskajā laboratorijā.

Tiesas sēdē /pers. A/ liecināja, ka viņa ir VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" tiesu eksperts, Apvienoto Nāciju Narkotiku kontroles programmas sertificēts speciālists, 39 gadu darba stāžs. Konkrētajā lietā viņa veica bioloģiskās vides (urīna un asins) ķīmiski – toksikoloģiskos izmeklējumus. Bioloģiskais materiāls tika saņemts pietiekamā daudzumā. /pers. B/ urīnā tika konstatēta kokaīna metabolīta benzoilekgonīna zīmes, kas rodas pēc kokaīna vai „kreka" lietošanas un pieskaitāmas pie bīstamām narkotiskām vielām. Kokaīnu var lietot jebkādā veidā – ar šļirci, šņaucot, smēķējot. Kokaīna lietošanas gadījuma nevar būt pasīvā inhalācija. Minētā viela organismā saglabājās no 24 līdz 72 stundām pēc vienreizējas lietošanas. Tomēr tas ir atkarīgs no vielas ievadīšanas veida un citiem faktoriem. Analīzes tiek noņemtas ekspertīžu centra kabinetā. Izmeklējumu veikšanai tika saņemti trīs vakutaineri ar asinīm un viens konteiners ar urīnu. Izpētes materiāls tika saņemts 2014.gada 11.augustā un reģistrēts laboratorijas žurnālā. Uz etiķetes bija uzrakstīts protokola numurs un iniciāļi – /iniciāļi/ Nebija šaubu, ka tie ir /pers. B/ urīna un asins paraugi. Tajā pašā dienā tika uzsākti izmeklējumi un pabeigti 2014.gada 12.augustā. Pēc tam šie paraugi tiek glabāti 35 dienas dienas. Tagad tas ir noteikts – 70 dienas sakarā ar iesniegtajiem Ministru kabineta noteikumu grozījumiem. Izpētes materiālu (paraugus) uz laboratoriju atved laborants ledus konteinerā. Laborants arī nodrošina šo biomateriālu saglabāšanu. Tie tiek uzglabāti ledusskapī. Izpētei tika saņemts jau gatavs materiāls, pamatojoties uz nosūtījumu. Izmeklējumi tika veikti, izmantojot apstiprinātas metodes. Izpētē tika izmantota enzimatīvā imūnmetode un plakanslāņu homotogrāfija. Norāde uz nosūtījuma par skrīningu nozīmē, ka nepieciešams pārbaudīt to, - ir vai nav narkotiskās vielas. Konkrētajā gadījumā urīnā tika konstatēts, ka kokaīna metabolīta benzoilekgonīna zīmes pārsniedz pieļaujamo robežu, kas sastāda 150 ng/ml. Tas liecina, ka organismā ir šī viela. Konkrēts daudzums netiek norādīts, jo pašreiz neparedz Ministru kabineta noteikumi Nr.15. Visi dati par medicīnisko pārbaudi un ķīmiski toksikoloģiskajiem izmeklējumiem, paraugiem tiek reģistrēti žunālos.

Tiesas sēdēs aizstāvis norādīja, ka policijas darbinieki /pers. B/ vadīto automašīnu apturēja bez tiesiska pamata, jo nebija konstatēts Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpums. Policijas darbinieki viņu nogādāja medicīniskās pārbaudes veikšanai, jo ar alkometru veiktie mērījumi bija „0". Šie dokumenti bija jāpievieno lietas materiāliem. Veicot medicīnisko pārbaudi, klīniski nekāds pamatojums tam, ka /pers. B/ būtu narkotisko vielu iespaidā, netika konstatēts. /pers. B/ ir pasliktinājusies redze, viņš lieto brilles „hameleonus". Caur šīm brillēm policijas darbinieks viņa acis nevarēja redzēt. Medicīniskās pārbaudes laikā tika pieļautas vairākas kļūdas, tāpēc medicīniskās pārbaudes atzinumu nevar vērtēt kā pieļaujamu pierādījumu. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.15 25.punktam materiālu paraugus ķīmiski toksikoloģiskajai izmeklēšanai nodod kopā ar nosūtījumu ķīmiski toksikoloģiskajai izmeklēšanai, kurā norāda pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdu, uzvārdu, personas kodu vai dzimšanas gadu, adresi, nosūtītāju iestādi, tās ārstniecības personas vārdu un uzvārdu, kura ņēma paraugu, materiālu uzskaitījumu, īsu lietas apstākļu aprakstu, medicīniskās apskates rezultātus, klīnisko diagnozi, protokola numuru un adresi, uz kuru nosūtāma atbilde. Šāds nosūtījums netika noformēts un šī kārtība nebija ievērota. vakumtrauciņi ir jābūt ievietoti maisiņos, ko attaisa pārbaudāmās personas klātbūtnē. Urīna trauciņš arī nebija hermētisks, jo to nevarēja aizvērt. Turklāt atbilstoši minēto Ministra kabineta noteikumu pielikuma 20.punktam, paraugus, kurus izmeklē, lai noteiktu kokaīnu, trankvilizatorus un tropāna alkaloīdus, uzreiz

sasaldē un glabā saldējamā kamerā. Tiesas sēdē /pers. E/ un /pers. A/ liecināja, ka paraugi bija šķidrā veidā. Šis ir analīžu (paraugu) glabāšanas pārkāpums. Līdz ar to laboratorisko izmeklējumu rezultāti ir apšaubāmi. Kokaīna metabolīta benzoilekgonīna zīmes, ka viela organismā ir sairusi un praktiski izvadīta no tā. To apliecina arī speciālista /pers. D/ atzinums, kurā norādīts, ka ir konstatējams tikai šīs vielas lietošanas fakts. Līdz ar to atzinums varēja būt, ka persona ir lietojusi šo vielu, bet nav tās reibumā. To apliecina arī apstāklis, ka pēc medicīniskās pārbaudes veikšanas /pers. B/ tika atgriezta automašīna un viņš turpināja braukt. Tāpēc 2014.gada 8.augustā nebija domas, ka viņš ir narkotisko vielu reibumā. /pers. B/ ar šodienu ir noteikta 2.grupas invaliditāte, pirms tam viņam bija 3.grupas invaliditāte. Līdz ar to kokaīna izvade var būt paildzināta. Nav skaidrs, kāds daudzums kokaīna metabolīta benzoilekgonīna zīmju tika konstatēts, un /pers. A/ to arī nespēja paskaidrot. Ņemot vērā, ka atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantam ir izmantojami tikai pieļaujami, ticami un uz lietu attiecināmi pierādījumi, savukārt analīžu iegūšanas kārtība ir apšaubāma, medicīniskās pārbaudes un analīžu iegūšanas procedūrā ir konstatējami pārkāpumi. Urīna konteiners nebija hermētiski noslēgts, urīna paraugi nebija sasaldēti, nebija ievērota šo paraugu glabāšanas kārtība. Līdz ar to administratīvā pārkāpuma lieta ir izbeidzama.

Lietā atrodas sekojoši dokumenti/pierādījumi:

[1] 2014.gada 10.decembra administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC062608;

[2] medicīniskās pārbaudes protokols Nr.4593 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.7526, kuros norādīts, ka /pers. B/ konstatēts narkotisko vielu iespaids; urīnā atrastas kokaīna metabolīta benzoilekgonīna „zīmes";

[3] 2014.gada 15.septembra ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.8170, kuros norādīts, ka, veicot /pers. B/ urīna atkārtotu izmeklēšanu atrastas kokaīna metabolīta benzoilekgonīna „zīmes";

[4] VSIA „Rīgas Psihiatrijas un Narkoloģijas centra" rakstveida informācija, kurā norādīts, ka ģimenes ārsta izrakstā no /pers. B/ medicīniskās kartes (veidlapa Nr.027/U) 9.2.punktā norādītie ārstnieciskie preparāti nesatur narkotisko vielu – kokaīna metabolīta benzoilekgonīna „zīmes".

[5] Ceļu policijas darbinieka R.Sīmaņa ziņojums, kurā norādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītājā laikā un vietā tika apturēts transportlīdzeklis BMW ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/. Vadītāja /pers.B/dokumentu pārbaudes laikā radās aizdomās, ka viņš atrodas narkotisko vai psihotropo vielu ietekmē, jo acu zīlītes paplašinātas, acu āboli sārti, mute sausa, runas veids – neskaidrs. /pers. B/ tika nogādāts medicīniskās pārbaudes veikšanai Rīgā, Tvaika ielā 2. Policijas darbinieku klātbūtnē nekādas vielas un dzērienus nelietoja, kā arī visu laiku atradās policijas darbinieku redzeslokā.

[6] speciālista kosultatīvais atzinums Nr.146, kura secinājumos norādīts, ka 2014.gada 8.augusta VSIA „Rīgas Psihiatrijas un Narkoloģijas centrs" ķīmiski – toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātos Nr.7526 (izpētes laiks 19:38) norādīts, ka /pers. B/ asinīs nav atrasts kokaīns, amfetamīna atvasinājumi, opija alkaloīdi u.c., bet konstatēts kokaīna metabolīts – benzoilekgonīna „zīmes". Ņemot vērā to, ka narkotikas (kokaīna) iedarbība uz cilvēka centrālo nervu sistēmu no narkotikas lietošanas brīža līdz klīniskā efekta beigām sastāda maksimāli 90 min., bet kokaīna un tā metabolītu neesība cilvēka asinīs norāda, ka tie jau pilnībā hidrolizējušies un izvadīti no asinīm (izvadīšanas fāze no asinīm sastāda vairāk kā 3 stundas), tad /pers. B/ aizturēšanas brīdī neatradās narkotisko vielu ietekmē (iespaidā). /pers. B/ urīnā atrastie kokaīna metabolīti (benzoilekgonīns) norāda tikai uz dotās narkotiskās vielas lietošanas faktu 2-3 diennaktis pirms pārbaudes. Kādā veidā konstatētā viela varēja nokļūt /pers. B/ organismā, speciālistam nav iespējams noteikt.

[7] administratīvās aizturēšanas protokols; transportlīdzekļa vadītāja nosūtījums uz medicīnisko pārbaudi; nosūtījums ķīmiski toksikoloģiskajai izmeklēšanai (kopija);

[8] /pers. B/ rakstveida paskaidrojums (sniegts 2014.gada 15.septembrī), kurā norādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā viņš vadīja transportlīdzekli, viņu apturēja policijas darbinieki un nogādāja ekspertīzes veikšanu. Ekspertīzē viņa analīzēs tika atrastas narkotisko vielu „zīmes". Viņš ir slims cilvēks, invalīds, viņam ir veiktas vairākas operācijas, viņš lieto ārsta nozīmētus medikamentus. Iespējams, medikamenti saturēja kādas no narkotiskām vielām.

[9] informatīvie materiāli (paziņojumi), reģistru izdrukas, medicīnisko dokumentu kopijas.

Motīvu daļa

Izvērtējot sniegtās liecības un lietas materiālus kopumā, secināms, ka /pers. B/ vaina ir pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta piektā daļa paredz atbildību par transportlīdzekļa vadīšanu (..), atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 28.punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli (..). Savukārt minētā likuma 1.panta 5.punktā noteikts, ka ceļu satiksme ir attiecības, kas rodas, pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem (..).

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētajā laikā /pers. B/ vadīja transportlīdzekli transportlīdzekli BMW ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ un piedalījās ceļu satiksmē. Minēto faktu apstiprina lietā fiksētās ziņas, tajā skaitā /pers. B/ rakstveida paskaidrojumi, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā viņš vadīja norādīto transportlīdzekli. Šo apstākļu esamību apliecina arī Ceļu policijas darbinieka R.Sīmaņa ziņojums.

Ar lietas materiāliem kopumā pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā /pers. B/, vadot transportlīdzekli, atradās narkotisko vielu iespaidā.

To apliecina medicīniskās pārbaudes protokols Nr.4593 un ķīmiski – toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.7526 un Nr.8170 (urīna izmeklējumos konstatētas kokaīna metabolīta benzoilekgonīna „zīmes"). Medicīniskās pārbaudes protokolā sniegts atzinums, ka /pers. B/ ir konstatēts narkotisko vielu iespaids.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpojamā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids" (turpmāk arī – Ministru kabineta noteikumi Nr.15) 14. un 15.punktiem medicīnisko pārbaudi veic, pamatojoties uz policijas darbinieka izsniegto nosūtījumu, ja pastāv pamatotas aizdomas par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko/psihotropo vielu iespaidā.

Medicīniskā pārbaude tika veikta saskaņā ar Ceļu policijas darbinieka R.Sīmaņa nosūtījumu, kurā pārbaudes iemesls ir norādīts – „uz narkotikām (pie stūres)".

Lietā esošajā Ceļu policijas darbinieka R.Sīmaņa ziņojumā norādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā tika apturēts transportlīdzeklis, ko vadīja /pers. B/. Vadītāja dokumentu pārbaudes laikā radās aizdomās, ka viņš atrodas narkotisko vai psihotropo vielu ietekmē, jo acu zīlītes paplašinātas, acu āboli sārti, mute sausa, runas veids – neskaidrs. /pers. B/ tika nogādāts medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 252.pantam un likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 17.punktam, policijas darbiniekam ir tiesības nolūkā konstatēt, vai persona ir lietojusi apreibinošas vielas, nogādāt šo personu pārbaudes izdarīšanai ārstniecības iestādē, ja atzinums nepieciešams, lai apstiprinātu vai atspēkotu likumpārkāpuma faktu.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka policijas darbiniekiem bija pamats nogādāt /pers. B/ ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Tiesas sēdē aizstāvis norādīja, ka policijas darbiniekiem nebija tiesiska pamata apturēt /pers. B/ vadīto transportlīdzekli, jo viņš nebija izdarījis Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 20.punktu, policijas darbiniekam ir tiesības apturēt transportlīdzekli un izdarīt tā apskati, ja ir pamats domāt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārkāpis ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu prasības.

No /pers. B/ rakstveida paskaidrojumiem izriet, ka viņš apturēja transportlīdzekli, jo atpakaļskata spogulī ieraudzīja Valsts policijas patruļmašīnu ar zilo, mirgojošo gaismu. Sākotnēji policijas darbinieks viņam norādīja par apdrošināšanas polises neesamību, savukārt, /pers. B/ dokumentu pārbaudes laikā, kā norādījis ziņojuma Ceļu policijas darbinieks R.Sīmanis, radās pamatotas aizdomas, ka vadītājs, iespējams, atrodas narkotisko vai psihotropo vielu iespaidā, kas atbilstoši likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 17.punktam ir pamats policijas darbinieka tālākai rīcībai, lai apstiprinātu vai atspēkotu likumpārkāpumu.

Ministru kabineta noteikumos Nr.15 13.punktā noteikts, ka medicīniskā pārbaude ietver alkohola, narkotisko vai citu apreibinošu vielu vai medikamentu lietošanas faktu pārbaudi pēc pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdiem; ārējā izskata, psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskā stāvokļa un kustību koordinācijas pārbaudi; kā arī narkotisko vai citu apreibinošu vielu lietošanas fakta laboratoriskas noteikšanas.

No lietas materiāliem redzams, ka medicīniskās pārbaudes ietvaros šī kārtība tika ievērota, proti, tika fiksēts /pers. B/ ārējais izskats (klīniskā aina) un veikti laboratoriskie izmeklējumi (asins un urīna analīzes). Ķīmiski – toksikoloģisko izmeklēšanas rezultātos Nr.7526 norādīts, ka /pers. B/ urīnā atrastas kokaīna metabolīta benzoilekgonīna „zīmes", ko apstiprināja arī atkārtoti veiktie ķīmiski – toksikoloģisko izmeklējumu rezultāti Nr.8170.

Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.4593 sniegts atzinums, ka /pers. B/ ir konstatēts narkotisko vielu iespaids.

Tiesas ieskatā medicīniskās pārbaudes sniegtais atzinums ir pamatots un nerada šaubas par tā atbilstību konstatētajiem apstākļiem.

No medicīniskā pārbaudes protokola un tā pielikuma (ķīmiski – toksikoloģisko izmeklējumu rezultātiem), redzams, ka atzinums dots, ņemot vērā personas klīnisko simptomātiku un veicot bioloģiskās vides izmeklējumus.

Tiesas sēdē VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" ārste /pers. E/, kas sniedza atzinumu par narkotisko vielu iespaida esamību, liecināja, ka /pers. B/ urīnā tika konstatētas kokaīna metabolīta benzoilekgonīna „zīmes", kas varēja rasties no kokaīna vai „kreka" lietošanas. Benzoilekgonīna zīmes urīnā nozīmē to, ka tās atrodas cilvēka organismā un liecina par vielas ietekmi uz organismu. No klīniskās ainas pazīmēm, kas varētu apstiprināt narkotisko vielu iespaidu, ir tādas pazīmes kā injicētas sklēras, paātrināta sirdsdarbība, paplašinātas acu zīlītes, to pavājināta reakcija, horizontāls nistagms, daļēji arī cīpslu refleksi. Klīnisko ainu un laboratoriskos izmeklējumus nevar izdalīt atsevišķi, tas ir kopums. Medicīniskā pārbaude sastāv no divām daļām, proti, klīniskās ainas un ķīmiski toksikoloģiskajiem izmeklējumiem. Apvienojot šīs daļas kopumā, ārsts – narkologs dod atzinumu.

Ņemot vērā ārsta – narkologa liecības un atbilstoši Ministru kabineta noteikumos Nr.15 noteiktajam, secināms, ka, veicot medicīnisko pārbaudi, netiek izdalīta viena vai otra pozīcija (klīniskā aina vai bioloģiskās vides izmeklējumi), bet šīs pozīcijas tiek vērtētas kopīgi, jo tikai to kopums ir pamats atzinuma sniegšanai.

To pamato arī Ministru kabineta noteikumu Nr.15 20.punktā noteiktais, ka, lai konstatētu narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu, medicīniskajā pārbaudē nosaka klīniskos simptomus un veic bioloģiskās vides laboratoriskos izmeklējumus. Savukārt atbilstoši šo noteikumu 26.punktam, ārsts, kurš veicis medicīnisko pārbaudi, sniedz galīgo atzinumu.

Tiesas sēdē ārsta – narkoloģe /pers. E/ apstiprināja, ka gan klīniskās ainas simptomātika (injicētas sklēras, paātrināta sirdsdarbība, paplašinātas acu zīlītes, to pavājināta reakcija, horizontāls nistagms, daļēji arī cīpslu refleksi), gan laboratoriskie izmeklējumi (urīnā tika konstatētas kokaīna metabolīta benzoilekgonīna „zīmes") kopumā apliecināja, ka /pers. B/ atradās narkotisko vielu iespaidā.

Tādējādi, tiesa secina, ka medicīniskās pārbaudes atzinums ir dots, ievērojot norādītās prasības.

Lietā esošajā speciālista /pers. D/ konsultatīvajā atzinumā norādīts, ka /pers. B/ asinīs nav atrasts kokaīns, amfetamīna atvasinājumi, opija alkaloīdi u.c., bet konstatēts kokaīna metabolīts – benzoilekgonīna „zīmes". Ņemot vērā to, ka narkotikas (kokaīna) iedarbība uz cilvēka centrālo nervu sistēmu no narkotikas lietošanas brīža līdz klīniskā efekta beigām sastāda maksimāli 90 min., bet kokaīna un tā metabolītu neesība cilvēka asinīs norāda, ka tie jau pilnībā hidrolizējušies un izvadīti no asinīm, tad /pers. B/ aizturēšanas brīdī neatradās narkotisko vielu ietekmē (iespaidā). /pers. B/ urīnā atrastie kokaīna metabolīti (benzoilekgonīns) norāda tikai uz dotās narkotiskās vielas lietošanas faktu 2-3 diennaktis pirms pārbaudes. Kādā veidā konstatētā viela varēja nokļūt /pers. B/ organismā, speciālistam nav iespējams noteikt.

Tiesas ieskatā norādītais arguments, ka /pers. B/ asins izmeklējumā netika atrasts kokaīns (tā metabolīti), neizslēdz medicīniskās pārbaudes atzinumu, jo medicīniskā pārbaude ir kompleksa pārbaude, un atsevišķas pazīmes neesamība pati par sevi vai izolēti no citām medicīniskā pārbaudē konstatētām ziņām nevar tikt vērtēta kā atzinumu izslēdzoša.

Tiesas sēdē ārsts – narkologs /pers. E/ liecināja, ka narkotisko/psihotropo vielu iespaids ietekmē transportlīdzekļa vadītspēju, jo mainās reakcija, cilvēks precīzi nevar noteikt attālumu.

Tiesas sēdē tiesu eksperte /pers. A/ norādīja, ka kokaīnu var lietot jebkādā veidā – ar šļirci, šņaucot, smēķējot. Kokaīna lietošanas gadījumā nevar būt pasīvā inhalācija. Konkrētajā gadījumā tika konstatēts, ka kokaīna metabolīta benzoilekgonīna „zīmes" urīnā pārsniedz pieļaujamo robežu. Tas liecina, ka organismā ir šī viela.

Tādējādi secināms, ka /pers. B/ minēto vielu (kokaīnu) varēja lietot tikai apzināti (tīšs nodoms), un

viņš varēja un viņam vajadzēja apzināties, ka, lietojot apreibinošas vielas (kokaīns), tās ietekmēs personas stāvokli, tajā skaitā transportlīdzekļa vadīšanu.

Speciālista /pers. D/ sniegtajā atzinumā (aprakstošā daļa) norādīts, ka narkotiskās vielas klīniskie efekti rodas 5-15 min pēc lietošanas, vislielākais efekts iestājas pēc 15-20min, klīnisko efektu ilgums sastāda 60-90min.

Tiesas sēdē arī ārste – narkoloģe /pers. E/ norādīja, ka izteikts reibums no kokaīna lietošanas saglabājas pusstundas laikā, tad tas sadalās ātri, bet organismā šī viela vēl ir. Šo vielu ietekme ir emocionāls pacēlums, psihiskās izmaiņas, kad tā samazinās, paliek veģetatīvi somatiskā izpausmes kā nistagms, paplašinātas acu zīlītes ar pavājinātu reakciju, asinsspiediens.

Tādējādi secināms, ka speciālistu viedokļi nav atšķirīgi, bet dod pamatu secinājumam, ka, ņemot vērā kokaīna ātro sadalīšanas procesu un to, ka pārbaudāmā persona medicīniskā pārbaudē tiek nogādātā noteiktā laika periodā (attālināts laiks no transportlīdzekļa vadīšanas perioda), var mainīties narkotiskās vielas iedarbības pazīmes. Savukārt medicīniskās pārbaudes laikā, kad tiek izmeklēta gan bioloģiskā vide, gan konstatēta klīniskā aina, tiek izdarīts secinājums par šīs vielas iespaida esamību vai neesamību.

Konkrētajā gadījumā gan Ceļu policijas darbinieks norādīja uz pamatotām aizdomām par vadītāja atrašanos narkotisko vielu iespaidā, gan medicīniskās pārbaudes laikā tika konstatēts narkotisko vielu iespaids.

Tādējādi šo apstākļu nepārtrauktība apliecina, ka /pers. B/ laikā, kad vadīja transportlīdzekli, atradās narkotisko vielu iespaidā.

Tiesas sēdē ārste – narkoloģe /pers. E/ norādīja, ka atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.15 netiek atsevišķi iedalīts narkotisko/psihotropo vielu reibums vai ietekme, bet gan tiek dots atzinums par apreibinošu vielu iespaida esamību/neesamību.

Tiesas sēdē tiesu eksperte /pers. A/ apliecināja, ka /pers. B/ urīnā konstatētās kokaīna metabolīta benzoilekgonīna „zīmes" pārsniedza pieļaujamo robežu. Konkrēts daudzums netiek norādīts, jo to neparedz Ministru kabineta noteikumi Nr.15.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.15 27.punktam, veicot medicīnisko pārbaudi, tiek dots atzinums par pārbaudāmās personas stāvokli. Savukārt, lai kvalificētu pārkāpumu atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta piektajai daļai, nav nepieciešams konstatēt narkotisko vielu ietekmes apmēru (daudzumu). Lai konstatētu pārkāpumu ir pietiekams medicīniskās pārbaudes atzinums par narkotisko vielu iespaidu.

Arī judikatūrā ir atzīts, lai konstatētu transportlīdzekļa vadītāja narkotisko vielu ietekmi, medicīniskajā pārbaudē nav nepieciešams noteikt narkotisko vielu daudzumu. Proti, lai atzītu, ka persona ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu – transportlīdzekļa vadīšana, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, ir jākonstatē, ka persona ir atradusies šo vielu ietekmē jeb iespaidā, bet nav būtiski, cik liela šī ietekme ir. /*skat. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 15.maija spriedums lietā Nr.SKA-181/200. – Pieejams: http://at.gov.lv/lv/judikatura/judikaturas-nolemumu-arhivs/*.

Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2011/82/ES (2011.gada 25.oktobris), ar ko veicina pārrobežu informācijas apmaiņu par ceļu satiksmes drošības noteikumu pārkāpumiem, 3.panta h) punktā noteikts, ka „transportlīdzekļa vadīšana narkotisko vielu ietekmē" ir transportlīdzekļa vadīšana, atrodoties narkotisko vai citu līdzīgas iedarbības vielu ietekmē, kā tas definēts pārkāpuma izdarīšanas dalībvalsts tiesību aktos.

No minētā regulējuma izriet, ka katra dalībvalsts var noteikt šo definējumu atbilstoši valsts tiesību aktiem.

Arī Eiropas Narkotiku un narkomānijas uzraudzības centra ziņojumā „Mērķis: narkotikas (Reaģējot uz transportlīdzekļu vadīšanu narkotiku ietekmē Eiropā)" /pieejams internetvietnē: http://www.emcdda.europa.eu/attachements.cfm/att_145850_LV_EMCDDA_DiF22_LV.pdf/ norādīts, ka vairākas valstis, tajā skaitā Latvijā, ir pieņēmušas divpakāpju sistēmu, kas par jebkādām aizliegtu vielu pēdām soda ar nekrimināla rakstura sodu vai zemākās pakāpes krimināla rakstura sodu, un bargāk izturas pret jebkuras vielas izraisītu transportlīdzekļa vadīšanas spēju pasliktināšanos (raksta 4.punkts).

Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, secina, ka speciālista /pers. D/atzinums nav pretrunā ar /pers. E/ un /pers. A/ viedokļiem, un neizslēdz lietā sniegto atzinumu.

Turklāt šo pamatojumu tiesa balsta arī uz sekojošiem apstākļiem, pirmkārt, medicīniskās pārbaudes

atzinumu ir sniedzis ārsts – narkologs, kas apguvis attiecīgo medicīniskās pārbaudes metodi apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, otrkārt, ārsts veica *tiešu* pārbaudāmās personas apskati (vizuālā apskate) un iepazinās ar laboratoriskajiem izmeklējumiem, ko veicis tiesu eksperts, klātienē (tieši) pārbaudot izpētei iesniegto bioloģisko materiālu. Savukārt no speciālista /pers. D/ paustā viedokļa izriet, ka viņa rīcībā bija medicīniskās pārbaudes protokols, bet nenotika pārbaudāmās personas tieša vizuālā apskate un netika veikta tieša bioloģiskā materiāla izpēte.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.15 15.punktā noteiktajam, medicīnisko pārbaudi veic sertificēts narkologs vai citas specialitātes ārsts, kas apguvis attiecīgo medicīniskās pārbaudes metodi alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs un narkotisko vai apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai kādā no šo noteikumu 1.pielikumā minētajām ārstniecības iestādēm, kurā iespējams veikt izmeklējumus, izmantojot enzimatīvo imūnmetodi, gāzu hromatogrāfijas metodi un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas metodi, un kurā ķīmiski toksikoloģisko ekspertīzi veic sertificēti tiesu eksperti.

Atbilstoši šo noteikumu 1.pielikumam VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" ir specializētā ārstniecības iestāde apreibinošu vielu medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Medicīniskās pārbaudes atzinumu ir sniegusi ārste /pers. E/, kuras specialitāte ir VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" narkologs /skat. arī publiski pieejamu informāciju Latvijas medicīna mājas lapā http://www.lvmed.lv/.

Līdz ar to secināms, ka VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" speciālisti ir specializēti medicīnisko pārbaužu veikšanai, un nav nekāda pamata apšaubīt to sniegtos atzinumus.

Tiesas sēdē aizstāvis norādīja, ka medicīniskās pārbaudes protokols un ķīmiski toksikoloģiskie izmeklējami nav vērtējami kā pieļaujami pierādījumi, jo analīžu iegūšanas kārtība ir apšaubāma, ir konstatējami pārkāpumi medicīniskās pārbaudes un analīžu iegūšanas procedūrā, proti, urīna konteiners nebija hermētiski noslēgts, urīna paraugi nebija sasaldēti, nebija ievērota Ministru kabineta noteikumu Nr.15 20. un 25.punktos noteiktā kārtība.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 15 18.punktam, materiālu paraugus laboratoriskiem izmeklējumiem ņem ārstniecības personas un darbinieka klātbūtnē. Urīna paraugus ņem laboranta uzraudzībā. Savukārt minēto noteikumu 29.punktu, pārbaudāmais transportlīdzekļa vadītājs medicīniskās pārbaudes protokolā ar parakstu apliecina, ka medicīniskā pārbaude veikta viņam.

Rakstveida paskaidrojumos /pers. B/ norādījis, ka urīna analīzes tika ņemtas laboranta uzraudzībā, kuras tam tālāk tika nodotas, savukārt ārste veica dažādus testus, runāja ar viņu par dažādām tēmām. No medicīniskā pārbaudes protokola redzams, ka /pers. B/ to ir parakstījis, iebildumi nav izteikti. Arī sākotnēji lietā sniegtajos paskaidrojumos /pers. B/ iebildumus par analīžu noņemšanas procesu nav izteicis, bet norādījis, ka, iespējams, narkotisko vielu „zīmes" urīna ir no medikamentu lietošanas. VSIA „Rīgas Psihiatrijas un Narkoloģijas centra" sniegtajā rakstveida informācijā norādīts, ka /pers. B/ medicīniskās kartes (veidlapa Nr.027/U) 9.2.punktā norādītie ārstnieciskie preparāti nesatur narkotisko vielu – kokaīna metabolīta benzoilekgonīna „zīmes".

Tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt to, ka materiālu paraugi (urīns/asinis) noņemti, ievērojot Ministru kabineta Nr.15 noteiktās prasības, un nav šaubu, ka medicīniskā pārbaude (arī bioloģiskās vides materiālu izpēte) veikta /pers. B/.

Tiesas sēdē tiesu eksperte /pers. A/ norādīja, ka izpētes materiālu paraugi tika saņemti no laboratorijas, pamatojoties uz nosūtījumu. Materiāls tika iesniegts pietiekamā daudzumā.

No lietai pievienotā nosūtījuma ķīmiski toksikoloģiskajai izmeklēšanai (kopija) redzams, ka tas atbilst Ministru kabineta noteikumu 6.pielikuma veidlapas formātam un šo noteikumu 25.punktā noteiktajām prasībām.

No ķīmiski toksikoloģiskās izmeklējumu rezultātiem (arī atkārtotiem) redzams, ka tiesu eksperti ir veikuši bioloģiskās vides materiālu izmeklējumus. Tajos nav norādes, ka tiesu ekspertiem iesniegtie materiāli neatbilstu vai būtu kādā veidā bojāti/nepilnīgi, lai veiktu izmeklējumus. To pamato arī Tiesu ekspertu likuma 10.pantā noteiktās tiesu eksperta tiesības atteikties no atzinuma sniegšanas, ja saņemtie materiāli nav pietiekami atzinuma sniegšanai. Konkrētajā gadījumā šāds atteikums nav noticis.

Tiesas sēdē eksperte /pers. A/ apliecināja, ka izpētei tika saņemti trīs vakutaineri ar asinīm un viens konteiners ar urīnu. Izpētes materiāls tika reģistrēts laboratorijas žurnālā. Uz etiķetes bija uzrakstīts protokola numurs un iniciāļi – /pers. B/. Nebija šaubu, ka tie ir /pers. B/ urīna un asins paraugi. Izpētes materiāls bija pietiekams, lai veiktu izmeklējumus.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.15 4.pielikuma 19. un 20.punktiem, konteinerus un vakutainerus ar paraugiem glabā ledusskapī [..]. Paraugus, kurus izmeklē, lai noteiktu kokaīna, trankvilizatorus un tropāna alkaloīdus, uzreiz sasaldē un glabā saldējamā kamerā.

Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas nosūtījumā norādīts, ka izpētes materiāls tika uzglabāts ledusskapī, savukārt materiāla izpētes mērķis norādīts – transportlīdzekļa vadīšana narkotisko vielu iespaidā, kas prezumē arī paraugu uzglabāšanu atbilstoši izpētāmajam mērķim. Līdz ar to nav objektīva pamata apšaubīt paraugu uzglabāšanu atbilstoši izpētes mērķim.

Kokaīns un benzoil*ekgonīns*, kas ir kokaīna pamatmetabolīts, pieder pie ļoti bīstamām narkotiskām vielām, ko apliecina Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumi Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamām narkotiskām vielām, psihotropām vielām un prekursoriem" II saraksts.

Tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus kopumā, secina, ka tie pierāda, ka /pers. B/ izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu.

Nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs un smagums, pārkāpuma izdarīšanas vieta, diennakts laiks, pārkāpēja personība, mantiskais stāvoklis. /pers. B/ atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi netika konstatēti. Nosakot sodu, tiek ņemts vērā pārkāpuma raksturs, /pers. B/ personību raksturojošās ziņas, tajā skaitā apstāklis, ka viņam ir noteikta invaliditāte. Ņemot vērā šos apstākļus un soda mērķi, secināms, ka /pers. B/ piemērojams minimālais sods.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.pantā noteiktajam, tā kā /pers. B/ nav ieguvis kuģu vadīšanas tiesības, līdz ar viņam piemērojams aizliegums iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības.

No Ceļu Satiksmes drošības direkcija (CSDD) informatīvās sistēmas izdrukas redzams, ka /pers. B/ 2014.gada 10.septembrī izdota vadītāja apliecība Nr.BA124715 (nav pievienota lietas materiāliem).

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 25.panta ceturto daļu, ja transportlīdzekļa vadītājam transportlīdzekļu vadīšanas tiesības atņemtas uz noteiktu vai nenoteiktu laiku, vadītāja apliecības uzskatāma par nederīgu no dienas, kad viņam paziņots attiecīgais lēmums.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" nosacījumiem medicīniskās pārbaudes izdevumi EUR 125,63 apmērā ieskaitāmi Valsts policijas kontā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.pantu, administratīvo arestu nevar piemērot otrās grupas invalīdam.

Ņemot vērā, ka lietā iegūtās ziņas apliecina, ka /pers. B/ ir noteikta otrās grupas invaliditāte, tad viņam netiek piemērots soda sankcijā noteiktais administratīvais arests.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 32., 34., 294., 149.^{15} panta 5.daļas un 289.^{16} un 289.^{18} pantiem,

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu **ar naudas sodu 1200,-** (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, **atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem)** gadiem un aizliegt iegūt kuģu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts gada laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, spriedums par tā izpildi tiek nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC062608).

Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā,

Baložu ielā 14, Rīgā.

Uzlikt par pienākumu /pers. B/, personas kods /personas kods/, segt medicīniskās pārbaudes **izdevumus EUR 125,63** (viens simts divdesmit pieci *euro* 63 centi) apmērā Valsts policijai. Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs - Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, Bankas kods TRELLV22, Konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis – medicīniskās pārbaudes protokols Nr.4593 un izmeklēšanas rezultāti Nr.8170).

Nomaksu apliecinošā dokumenta oriģinālu nekavējoties iesniegt tiesas kancelejā, Baložu ielā 14, Rīgā.

Spriedums daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pilns teksts pieejams 2015.gada 5.maijā.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tiesnese S.Groza