NORAKSTS
Lieta Nr.A42442908
A-2043-09/17

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 1.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis V.Poķis,

piedaloties pieteicējai – sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Investproekt", kuru uz pilnvaras pamata pārstāvēja *S.I.*,

atbildētājas - Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Sabiedrisko pakalpojuma regulēšanas komisija, kuru uz pilnvaras pamata pārstāvēja *D.B.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Investproekt" (vienotais reģistrācijas numurs 40003788760) pieteikumu par Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2007.gada 21.novembra lēmuma Nr.E39 – 177/545 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 30.oktobrī Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk – Komisija) pilnvarotā pārstāve Juridiskā departamenta Elektronisko sakaru un pasta lietu nodaļas vecākā juriste *D.B.* saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 10.panta ceturto daļu, Elektronisko sakaru likuma 9.panta otro daļu sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.000174 par SIA „Investproekt" izdarīto pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 159.^{3}pantā, kas nosaka atbildību par valsts regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja rīcībā esošās informācijas nesniegšanu Komisijai pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņa.

Komisija 2007.gada 21.novembrī izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu E39-177 un pieņēma lēmumu Nr.E39-177/545 „Par administratīvā pārkāpuma lietu Nr.E39-177", ar kuru SIA „Investproekt" piemēroja administratīvo sodu Ls 500 apmērā saskaņā ar LAPK 158.^{3}pantu.

[2] 2008.gada 2.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „Investproekt" (turpmāk arī pieteicēja) pieteikums par Sabiedrisko pakalpojumu

regulēšanas komisijas 2007.gada 21.novembra lēmuma Nr.E39 – 177/545 (turpmāk – Lēmums) atcelšanu.

Pieteikumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Lēmumā norādīts, ka Komisija ar vēstuli Nr.1-2.71/3079 informēja pieteicēju, ka pieteicēja nav iesniegusi Komisijai informāciju, kā arī lūdza to izdarīt līdz 2007.gada 10.septembrim un brīdināja par administratīvo atbildību. Ar vēstuli Nr.1-2.22/3879 Komisija lūdza pieteicēju ierasties Komisijā.

Pieteicēja norāda, ka par minētajām vēstulēm nevar neko pateikt, jo vēstuļu piegādes termiņš bija iepriekšējās SIA „Investproekt" valdes darbības laikā.

[2.2] Lēmumā norādīts, ka Komisija ar vēstuli Nr.2-2.22/4349 nosūtīja pieteicējai administratīvo pārkāpuma protokolu RA Nr.000174 un paziņoja, ka lieta tiks izskatīta 2007.gada 21.novembrī.

Pieteicēja norāda, ka vēstule Nr.2-2.22/4349 tika nosūtīta uz SIA „Investproekt" veco adresi, jo saskaņā ar Uzņēmumu reģistra notāra lēmumu Nr.6-12/123778 SIA „Investproekt" juridiskā adrese mainīta no */adrese/* uz */adrese/*. Tādējādi pieteicēja to nevarēja saņemt un nevarēja izmantot savas Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 63.pantā paredzētās tiesības.

[2.3] Pieteicēja norāda, ka, saņemot Lēmumu, pieteicēja izpildīja visus likumā paredzētos pienākumus, tādējādi pieteicēja uzskata, ka tiek pārkāpti APL principi, kas paredzēti APL 5., 7., 8., 10., un 13.pantā.

[3] 2008.gada 11.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas paskaidrojums par pieteikumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] 2007.gada 27.augustā Komisija pieteicējai uz pieteicējas juridisko adresi */adrese/* ierakstītā sūtījumā nosūtīja vēstuli Nr.1-2.71/3079 „Par informācijas sniegšanu", kurā norādīja, ka pieteicēja līdz 2007.gada 21.augustam Komisijai nav iesniegusi informāciju, atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2005.gada 31.augusta lēmuma Nr.182 apstiprinātajiem Noteikumiem par tirgus analīzei nepieciešamās informācijas apjomu un iesniegšanas kārtību (turpmāk – Noteikumi par tirgus analīzi) 4.punktam, un Komisijas 2005.gada 7.septembra lēmuma Nr.189 apstiprināto Noteikumu par Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai iesniedzamo informāciju (turpmāk – Informācijas noteikumi) 11.punktam.

Komisijas 2007.gada 27.augusta vēstulē Nr.1-2.71/2097 noteica pieteicējai iesniedzamās informācijas iesniegšanas termiņu līdz 2007.gada 10.septembrim un brīdināja par administratīvo atbildību saskaņā ar LAPK 158.^{3}pantu.

[3.2] 2007.gada 11.septembrī Komisija pieņēma lēmumu Nr.E39-177/346 „Par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā" par informācijas nesniegšanu Komisijai pēc pieprasījuma noteiktā termiņa. 2007.gada 9.oktobrī Komisija ierakstītā sūtījumā nosūtīja pieteicējai uz juridisko adresi */adrese/* vēstuli Nr.2-2.22/3879 „Par uzaicinājumu sniegt paskaidrojumus", kurā lūdza pieteicējas pārstāvim ierasties Komisijā.

[3.3] 2007.gada 30.oktobrī Komisijas Juridiskā departamenta Elektronisko sakaru un pasta lietu nodaļas vecākā juriste sastādīja pieteicējai administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.000174 par informācijas nesniegšanu Komisijai pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā. Pieteicējas pārstāvis pēc Komisijas aicinājuma uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu neieradās.

2007.gada 2.novembrī Komisija ierakstītā sūtījumā nosūtīja pieteicējai uz pieteicējas juridisko adresi */adrese/* vēstuli Nr.2-2.22/4349 „Par uzaicinājumu uz padomes sēdi", kurā Komisija pieteicējai norādīja administratīvā pārkāpuma lietas Nr.E39-177 izskatīšanas vietu un laiku.

Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra informāciju pieteicēja 2007.gada 15.oktobrī mainīja juridisko adresi līdz ar to komisija 2007.gada 2.novembra vēstuli Nr.2-2.22/4349 sūtīja pieteicējai uz juridisko adresi – */adrese/* ierakstītā sūtījumā.

Komisija līdz 2007.gada 15.oktobrim pieteicējai adresēto korespondenci – 2007.gada 27.augusta vēstuli Nr.1-2.71/3079 „Par informācijas sniegšanu" un 2007.gada 9.oktobra vēstuli Nr.2.-2.22/3879 „Par uzaicinājumu sniegt paskaidrojumus sūtīja uz pieteicējas juridisko adresi */adrese/*. Pēc pieteicējas juridiskās adreses maiņas, sākot no 2007.gada 15.oktobra Komisija pieteicējai adresēto korespondenci – 2007.gada 2.novembra vēstuli Nr.2-2.22/4349 „Par uzaicinājumu uz padomes sēdi" sūtīja uz pieteicējas juridisko adresi – */adrese/*.

Komisija 2005.gada 5.decembrī saņēma atpakaļ sūtītu pieteicējai uz juridisko adresi */adrese/* nosūtīto 2007.gada 2.novembra vēstuli Nr.2-2.22/4349 „Par uzaicinājumu uz padomes sēdi" un tai pievienoto 2007.gada 30.oktobrī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.000174 otro eksemplāru, jo bija beidzies vēstules glabāšanas termiņš.

Uz administratīvās pārkāpuma lietas Nr.E39-177 izskatīšanu 2007.gada 21.novembra Komisijas padomes sēdi pieteicējas pārstāvis neieradās.

Komisijas padome 2007.gada 21.novembrī pieņēma lēmumu Nr.E39-177/545 „Par administratīvā pārkāpuma lietu Nr.E39-177" ar kuru pieteicējai tika uzlikts naudas sods Ls 500 apmērā saskaņā ar LAPK 158.^{3}pantu.

Komisija Lēmuma kopiju pieteicējai 2007.gada 26.novembrī ar vēstuli Nr.2-2.22/4755 „Par lēmuma nosūtīšanu" nosūtīja ierakstītā sūtījumā uz pieteicējas juridisko adresi */adrese/*.

[3.4] Uz administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdi pieteicēja Komisijai nebija iesniegusi Komisijai iesniedzamo informāciju un nav iesniegusi arī līdz 2008.gada 6.februārim.

Nesniedzot savlaicīgi iesniedzamo informāciju Komisijai, tiek novilcināta elektronisko sakaru pakalpojumu tirgus analīzes veikšana, kā rezultātā tiek kropļota konkurences attīstība, kā arī elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju attīstība. Līdz ar to tiek kavēta valsts iestādes funkciju veikšana un tiek nodarīts kaitējums sabiedrības interesēm.

Ņemot vērā to, ka elektronisko sakaru komersants nesniedz Komisijai iesniedzamo informāciju Komisijas noteiktā termiņā elektronisko sakaru pakalpojumu tirgus analīzes veikšana tika aizkavēta. Eiropas Kopienu komisija

2006.gada 10.aprīlī nosūtīja Latvijas Republikai argumentēto atzinumu pārkāpumu lietā Nr.2005/2289, kurā uzsvēra elektronisko sakaru pakalpojumu tirgus analīzes veikšanas nozīmi un nepieciešamību un tās lomu elektronisko sakaru nozares regulēšanā.

Ņemot vērā minēto, nav pieļaujams, ka elektronisko sakaru komersants, tai skaitā, pieteicēja, nesniedz Komisijai informāciju un neļauj Komisijai veikt savu funkciju savlaicīgu izpildi, kas noved pie Eiropas Savienības prasību neievērošanu un pārkāpšanu no Latvijas Republikas puses.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja prasījumu uzturēja saskaņā ar sūdzībā norādīto argumentāciju. Atbildētāja prasījumu neatzina.

Motīvu daļa

[5] Noklausoties administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, novērtējot lietas materiālus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka pieteikums par Komisijas 2007.gada 21.novembra lēmuma Nr.E39-177/545 atcelšanu ir apmierināms daļēji. Atbilstoši LAPK 286.panta pirmās daļas 5.punktam, soda mērs ir grozāms normatīvā akta robežu ietvaros.

[6] Ar lietas materiāliem konstatējami turpmāk norādītie faktiskie apstākļi.

[6.1] Komisija ar 2007.gada 27.augusta vēstuli Nr.1-2.71/3079 „Par informācijas sniegšanu" informēja pieteicēju, ka pieteicēja nav iesniegusi informāciju saskaņā ar Noteikumu par tirgus analīzi 4.punktu un Informācijas noteikumu 11.punktu, kā arī lūdza iesniegt to līdz 2007.gada 10.septembrim un brīdināja par administratīvo atbildību, ja informācija netiks sniegta, saskaņā ar LAPK 158.^{3}pantu (*lietas 48.lapa*).

Saskaņā ar VAS „Latvijas Pasts" sniegto informāciju (*lietas 78.lapa*), ierakstītā vēstule Nr.21552 nav izsniegta, jo adresāts to netika pieprasījis. Glabāšanās laikam beidzoties, 2007.gada 29.septembrī, minētā vēstule nosūtīta atpakaļ sūtītājam.

[6.2] Līdz Komisijas 2007.gada 27.augusta vēstulē Nr.1-2.71/3079 noteiktajam datumam – 2007.gada 10.septembrim – pieteicēja neiesniedza Komisijai informāciju saskaņā ar noteikumu par tirgus analīzi 4.punktu un Informācijas noteikumu 11.punktu.

Saskaņā ar Komisijas priekšsēdētājas 2007.gada 11.septembra lēmumu Nr.E39-177/346, pamatojoties uz LAPK 158.^{3}pantu un 238.^{1}panta pirmās daļas 1.punktu, tika uzsākta lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā par informācijas nesniegšanu Komisijai pēc tās pieprasījuma noteiktajā termiņā (*lietas 49.lapa*).

[6.3] Komisija 2007.gada 9.oktobrī vēstulē Nr.2-2.22/3879 lūdza pieteicējas pārstāvi ierasties Komisijā 2007.gada 30.oktobrī plkst.10:20, Komisijas telpās, Rīgā, Brīvības ielā 55 (*lietas 50.lapa*).

Saskaņā ar VAS „Latvijas Pasts" sniegto informāciju (*lietas 78.lapa*), ierakstītā vēstule Nr.22861 izsniegta adresātam 2007.gada 19.oktobrī.

[6.4] Pieteicējas pārstāvis Komisijas 2007.gada 9.oktobra vēstulē Nr.2-2.22/3879 norādītajā vietā un laikā neieradās.

2007.gada 30.oktobrī Komisijas pilnvarotā pārstāve Juridiskā departamenta Elektronisko sakaru un pasta lietu nodaļas vecākā juriste *D.B.* (*lietas 52.lapa*) saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 10.panta ceturto daļu, Elektronisko sakaru likuma 9.panta otro daļu ir sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.000174 par pieteicējas izdarīto pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 158.^{3}pantā, kas nosaka atbildību par valsts regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja rīcībā esošās informācijas nesniegšanu Komisijai pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņa (*lietas 53.lapa*).

[6.5] Komisija pieteicējai 2007.gada 2.novembrī ar vēstuli Nr.2-2.22/4349 nosūtīja 2007.gada 30.oktobrī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.000174 un saskaņā ar LAPK 260.pantu paziņoja, ka administratīvā pārkāpuma lieta tiks izskatīta 2007.gada 21.novembrī plkst.11:00 Komisijas padomes sēdē, Rīgā, Brīvības ielā 55, 2.stāva zālē un pieteicējas pārstāvja neierašanās gadījumā lieta tiks izskatīta bez viņa klātbūtnes (*lietas 54.lapa*).

Komisija 2007.gada 5.decembrī saņēma atpakaļsūtītu 2007.gada 2.novembra vēstuli Nr.2-2.22/4349, jo bija beidzies vēstules glabāšanas termiņš (*skatīt Komisijas paskaidrojumus, - lietas 46.lapa*).

[6.6] Komisija 2007.gada 21.novembrī, bez pieteicējas pārstāvja klātbūtnes, pieņēma lēmumu Nr.E39-177/545 „Par administratīvā pārkāpuma lietu Nr.E39-177", ar kuru pieteicējai tika piemērots administratīvais sods Ls 500 apmērā saskaņā ar LAPK 158.^{3}pantu (*lietas 7. – 10.lapa*).

[7] Saskaņā ar Komisijas Noteikumiem par tirgus analīzi 4.punktu elektronisko sakaru komersantam jāiesniedz Komisijai līdz 2007.gada 1.augustam par 2007.gada 1.pusgadu, pilnīgi un precīzi aizpildītu Noteikumu par tirgus analīzi 1.pielikumā noteikto veidlapu, kā arī jāiesniedz Komisijai šo informāciju elektroniskā formā, nosūtot uz adresi sprk@sprk.gov.lv vai disketē.

Saskaņā ar Informācijas noteikumu 11.punktu elektronisko sakaru komersants, kas sniedz elektronisko sakaru pakalpojumu, līdz 2007.gada 1.augustam iesniedz Komisijai apkopojumu par saņemtajām lietotāju sūdzībām (pretenzijām), par sniegtajiem sabiedriskajiem pakalpojumiem, kas atspoguļo sūdzību (pretenziju) skaitu, raksturu un tajā minēto problēmu risinājumu.

[8] Saskaņā ar LAPK 158.^{3}pantu, par valsts regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vai lietotāja rīcībā esošās informācijas nesniegšanu Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā, kā arī par nepatiesas informācijas sniegšanu Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai vai Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas likumīgo lēmumu nepildīšanu izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit līdz trīssimt latiem, amatpersonām – no simt līdz trīssimt latiem, bet juridiskajām personām – no piecsimt līdz desmittūkstoš latiem.

[9] No lietas faktiskajiem apstākļiem secināms, ka pieteicēja nav sniegusi informāciju Komisijai, atbilstoši Noteikumiem par tirgus analīzi 4.punktam un Informācijas noteikumu 11.punktam. Informācija nav sniegta arī pēc Komisijas 2007.gada 27.augusta vēstules nosūtīšanas.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka pieteicēja ir izdarījusi LAPK 158.^{3}pantā norādīto pārkāpumu.

[10] Tiesas vērtējumā pārkāpuma fakta konstatēšanā nav izšķirošas nozīmes pieteicējas argumentam, ka pieteicēja faktiski nav saņēmusi 2007.gada 27.augusta vēstuli.

Komisija informācijas pieprasījumu ar 2007.gada 27.augusta vēstuli nosūtīja uz pieteicējas juridisko adresi. Pieteicēja neiepazinās ar vēstules saturu tā iemesla dēļ, ka vēstule netika izņemta no pasta iestādes.

Pārkāpums pēc sava rakstura ir atzīstams par formālu, jo tas neprasa noteiktu seku iestāšanos.

Tiesas vērtējumā pieteicējai vajadzēja apzināties, ka ir jānodrošina juridiskās personas sasniedzamība tās norādītajā juridiskajā adresē.

[11] Pieteicējas pārstāvis tiesas sēdē pamatā norādīja uz noteiktā soda nesamērību, jo LAPK 158.^{3}pants paredz iespēju izteikt brīdinājumu, līdz ar to iestādei bija jāizdara lietderības apsvērumi par soda sankcijas izvēli.

[12] Izvērtējot soda sankcijas apmēru, tiesa konstatē, ka LAPK 158.^{3}pants paredz brīdinājuma izteikšanu, vai arī soda naudas piemērošanu. Pie tam juridiskajām personām minimālā soda naudas sankcija ir Ls 500.

Komisija Lēmumā un paskaidrojumos tiesai norādīja, ka brīdinājums tiek piemērots personām, kuras līdz administratīvās lietas izskatīšanai ir novērsušas pārkāpuma kaitīgās sekas, proti, sniegušas pieprasīto informāciju. Pieteicējas gadījumā ir konstatēts LAPK 34.panta pirmās daļas 1.punktā minētais apstāklis, kas pastiprina atbildību. Līdz ar to soda piemērošana pieteicējai ir samērīga.

[13] Tiesa ieskatā ir jāņem vērā, ka LAPK 158.^{3}panta sankcija ir izveidota tādejādi, ka normas sankcija paredz brīdinājuma piemērošanu, kas parasti tiek piemērota nenozīmīgiem pārkāpumiem. Savukārt kā nākamo iespējamo sodu tiesību norma paredz Ls 500 naudas sodu, kas ir atzīstams par lielu administratīvo sodu. Atšķirība starp brīdinājumu un Ls 500 naudas sodu ir ļoti būtiska. Līdz ar to iestādei ir jākonstatē būtiski atšķirīgi faktiskie apstākļi, piemērojot naudas sodu, iepretim situācijām, kad tiek piemērots brīdinājums.

[14] Komisijas secinājums, ka pastāv LAPK 34.panta pirmās daļas 1.punkta apstāklis, proti, pieteicēja turpinājusi prettiesisko rīcību, neraugoties uz pilnvaroto personu prasību to izbeigt, nav pamatots. Ar lietas materiāliem var konstatēt, ka pieteicēja nav saņēmusi 2007.gada 27.augusta informācijas pieprasījuma vēstuli.

Atkārtots informācijas pieprasījums netika veikts, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka pastāv LAPK 34.panta pirmās daļas 1.punktā minētais apstāklis.

[15] Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja līdz Lēmuma pieņemšanai nebija sniegusi pieprasīto informāciju. Vienlaicīgi tiesa nepiekrīt Komisijas tiesas sēdē paustajam viedoklim, ka pieprasītā informācija joprojām nav sniegta. No pieteicējas 2007.gada 3.decembrī Komisijai iesniegtajiem dokumentiem (*lietas 32.-37.lapa*) var konstatēt, ka pieteicēja ir norādījusi, ka neviena patērētāja iesniegumu ar sūdzību vai pretenziju nav saņēmusi (*lietas 32.lapa*). No citām atskaites formām var secināt, ka pieteicēja neveic uzņēmējdarbību elektronisko sakaru jomā, līdz ar to tās sniegtā informācija nevar saturēt ziņas par sniegtajiem pakalpojumiem un saņemtajām patērētāju sūdzībām. Komisija nav norādījusi pieteicējai, ka sniegtā informācija ir nepilnīga, vai neatbilstoša formai, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka pieteicēja nebūtu sniegusi pieprasīto informāciju.

[16] Apkopjot iepriekš minēto, tiesa konstatē, ka Komisijas 2007.gada 21.novembra lēmumā Nr.E39-177/545 pamatoti ir konstatēts, ka pieteicēja ir izdarījusi LAPK 158.^{3}pantā paredzēto pārkāpumu.

Komisijas 2007.gada 21.novembra lēmumā Nr.E39-177/545 nepareizi norādīts, ka konstatēts vainu pastiprinošs apstāklis. Tiesas vērtējumā Komisija nav pierādījusi faktu, ka pieteicēja nesniedza informāciju, apzināti nepildot Komisijas prasību par informācijas sniegšanu.

Ņemot vērā ļoti būtisko atšķirību starp sankcijām, kuras var piemērot (brīdinājums un Ls 500), tiesas ieskatā naudas soda piemērošana ir atzīstama par samērīgu tikai tajā gadījumā, ja konstatē apzinātu informācijas nesniegšanu, vai apzināti nepatiesas informācijas sniegšanu, vai arī nozīmīgas sekas (piemēram, informācijas nesniegšana ir saistīta ar izvairīšanos no valsts nodevas samaksas). Tiesas ieskatā nav atzīstams par samērīgu Ls 500 sods par formālu informācijas nesniegšanu, ja likuma pants paredz iespēju piemērot arī mazāku sodu. Šāds tiesas secinājums balstās uz citu līdzīgu tiesību normu sankciju salīdzinājuma, piemēram, LAPK, 166.^{3},175.^{5}, 175.^{6}, 175.^{9}, 175.^{10}pants. Līdzīgos gadījumos likuma normas soda sankcija ir izveidota ar ievērojami lielākām izvēles iespējām soda naudas piemērošanā, paredzot soda naudas apakšējo slieksni Ls 1 – Ls 50 robežās. Tiesas vērtējumā likumdevēja LAPK 158.^{3}panta redakcija ir neloģiska tajā aspektā, ka minimālā sankcija paredz brīdinājumu, kas ir mazāks sods nekā citās līdzīgās normās, savukārt minimālais naudas sods ir noteikts Ls 500, kas ir vismaz desmit reizes lielāks nekā citās līdzīgās normās.

Nedz tiesa, nedz iestāde nevar izmainīt likuma normas gramatisko tekstu, bet tiesību normas piemērošanas samērīguma izvērtēšana ir to kompetencē. Tiesas vērtējumā taisnīgāk ir noteikt mazāku sodu, nekā pārkāpt samērīgumu un noteikt sodu aptuveni desmit reizes lielāku, nekā par analoģiskām situācijām piemēro citas valsts iestādes.

Ņemot vērā LAPK 158.^{3}, 286.panta pirmās daļas 5.punktu, tiesa konstatē, ka soda mērs ir grozāms, nosakot sodu brīdinājuma veidā.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 5.punktu, 281.^{2}panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

n o s p r i e d a

grozīt Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2007.gada 27.novembra lēmumu Nr.E39-177/545, nosakot sodu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Investproekt" par Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 158.^{3}pantā noteikto pārkāpumu,- brīdinājums.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis /*paraksts*/ V.Poķis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnesis _____ V.Poķis
Rīgā, 2009.gada 1.jūlijā.