NORAKSTS
Lieta Nr.A42751208
A2372-10/3

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 25.novembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese D.Suipe,

piedaloties atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes – pārstāvei *I.T.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *J.V.* (turpmāk arī – pieteicēja) pieteikumu par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk arī – atbildētājs vai policija) 2008.gada 15.oktobra lēmuma Nr.2777 (turpmāk arī – Lēmums) atcelšanu (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.050/PB 67615).

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2008.gada 01.augustā policijas Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 9.rotas komandieris pieteicējai sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.050/PB 676153 par Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 282.1.punkta prasību neievērošanu un pieņēma lēmumu sodīt pieteicēju ar naudas sodu Ls 40 apmērā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.^{28}panta otro daļu.

[2] Ar policijas priekšnieka vietnieces 2008.gada 15.oktobra lēmumu Nr.2777 atstāts negrozīts 2008.gada 01.augusta administratīvā pārkāpuma protokols un lēmums Nr.050/PB 676153.

Pārsūdzētajā lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] 2008.gada 01.augustā plkst. 17:30 sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.050/PB 67615 par to, ka 2008.gada 01.augustā plkst. 17:25 Rīgā, pieteicēja vadīja automašīnu Toyota, ar valsts reģistrācijas numura zīmi */reģistrācijas numurs/* pa Lielvārdes ielu no Brīvības ielas puses Aizkraukles ielas virzienā un veica labā pagrieziena manevru uz Zemitāna laukumu, ignorējot 301.ceļa zīmes „Iebraukt aizliegts" prasības, kas aizliedz iebraukt jebkādiem transportlīdzekļiem, un pieņēma lēmumu sodīt pieteicēju ar naudas sodu Ls 40 apmērā.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.050/PB 67615 (turpmāk – Protokols un lēmums Nr. 050/PB 67615) pieteicēja iepazinās, to parakstīja, bet paskaidrojumus notikuma vietā nesniedza.

Lietas izskatīšanas gaitā netika konstatēti fakti, kas apliecinātu to, ka policijas darbinieks tieši vai netieši būtu personīgi ieinteresēts noformēt administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu tieši pieteicējai. Viņa darbībās policijas darbinieku darbu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumi netika konstatēti.

Atbildētājs uzskatīja, ka ir konstatēts un pierādīts, ka pieteicēja ir izdarījusi iepriekš minēto pārkāpumu un sods piemērots pamatoti.

[2.2] Pieteicējas sūdzībā norādīts, ka 301.ceļa zīme bija uzstādīta tā, ka to nevarēja skaidri redzēt un uz Lielvārdes ielas nebija nekādas ceļa zīmes, kas norādītu uz to, ka veikt labo pagriezienu uz Zemitāna laukumu ir aizliegts. Atbildētājs norādīja, ka 2008.gada 09.oktobrī tika saņemta vēstule, kopā ar ceļa zīmju izvietojuma shēmu no Rīgas domes

Satiksmes departamenta. Vēstulē norādīts, ka sakarā ar remontdarbiem Džutas ielas un Brīvības gatves krustojumā, Rīgā, tika izstrādāta ceļu satiksmes organizācijas shēma šajā rajonā. Saskaņā ar shēmu no 2008.gada 28.jūlija, plkst. 06:00, līdz 2008.gada 02.augustam, plkst. 20:00, ar pagaidu ceļa zīmēm tika aprīkots iepriekšminētais objekts. No minētās shēmas ir redzams, ka uz Lielvārdes ielas, pirms krustojuma ar Zemitāna laukumu tika uzstādīta 401.ceļa zīme „Braukt taisni" un uz Zemitāna laukuma tika uzstādīta 301.ceļazīme. Līdz ar to atbildētājs secināja, ka pieteicēja mēģina maldināt un izvairīties no administratīvās atbildības.

[3] 2008.gada 19.novembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu. Pieteikums pamatots saskaņā ar turpmāk minēto.

[3.1] Pieteicēja, kopš 1994.gada 27.septembrī ieguvusi vadītāja apliecību, ne reizes nav administratīvi sodīta. Līdz ar to uzskata, ka šajā gadījumā samērīgs būtu sods - brīdinājums.

[3.2] Tā kā 301.ceļa zīme bija uzstādīta uz laiku, braucot pieteicēja šo ceļa zīmi neredzēja, jo pagriezienā, kur ir 90 grādu leņķis bez zīmes iebraukt aizliegts uz Lielvārdes ielas bija jābūt uzstādītai zīmei nogriezties aizliegts. Policija gan norāda, ka šāda zīme tur bija uzstādīta.

Ceļa zīme iebraukt aizliegts bija novietota uz gājēju ceļa. Tas ir 5 metrus pa labi no brauktuves daļas, jo uz Zemitānu ielas ir automašīnu stāvvieta, kas traucē zīmi novietot tuvāk. Pieteicēja uzsver, ka, veicot pagrieziena manevru, neviens vadītājs neskatīsies, kas notiek 5 metrus pa labi, ja priekšā stāv transporta līdzeklis.

Pieteicējas uzmanību novērsa cits transporta līdzeklis, kas veica skaņas signāla signalizēšanu.

Ceļa zīmes nebija pareizi un adekvāti izvietotas, jo vienlaicīgi tika apturēti pieci transporta līdzekļi, kas šādā šaurā ceļā paralizēja satiksmi. Ņemot vērā to, cik nepārskatāmi ir bijušas uzstādītas zīmes, policija tā vietā, lai veiktu pienākumu, ko tai ir uzticējusi valsts, nodarbojās ar soda naudu plāna izpildīšanu.

[3.3] Policijas darbinieki pieļāva šādus būtiskus administratīvā procesa pārkāpumus.

Pieteicējai netika izskaidrota pārkāpuma būtība, bet tika pateiks, ka viņas vīrs to izdarīs, netika prasīti nekādi paskaidrojumi, netika izskaidrotas tiesības, bet tikai norādīts, kur parakstīt. Pieteicēja pakļāvās policijas darbinieka prasībām un parakstīja protokolu, jo uzskatīja, ka komunikācija ar šādu policijas pārstāvi ir bezjēdzīga.

Policijas darbinieki lēmumā nenorādīja, kurai tieši iestādei ir jāpārsūdz lēmums, bet norādīja tikai daļēju adresi - Gaujas iela 15. Līdz ar to pieteicēja bija neizpratnē kam sūdzību adresēt.

[4] 2008.gada 29.decembrī saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka pieteikumu neatzīst pilnā apjomā, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā minētajiem argumentiem.

[5] Tiesas sēdē tika konstatēts, ka pieteicēja nebija ieradusies un par neierašanās iemesliem nebija ziņojusi.

Tiesa konstatēja, ka nepastāv Administratīvā procesa likuma 268. un 269.pantā minētie pamati tiesas sēdes atlikšanai, un, noskaidrojot atbildētāja viedokli, nolēma atbilstoši LAPK 260.panta trešajai daļai lietu skatīt pēc būtības bez pieteicējas klātbūtnes.

Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumos minētajiem apsvērumiem, un vērsa tiesas uzmanību uz to, ka ar administratīvās lietas materiāliem pilnībā pierādīts, ka pieteicēja ir pārkāpusi CSN noteikumus.

Motīvu daļa

[6] Ņemot vērā lietā esošos dokumentus, tiesa secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[7] Izskatot lietas materiālus, tiesa konstatē turpmāk minēto.

[7.1] Saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolā un lēmumā minēto, pieteicēja 2008.gada 01.augustā plkst. 17:25 Rīgā, vadīja automašīnu Toyota, ar valsts reģistrācijas

numura zīmi */reģistrācijas numurs/*, pa Lielvārdes ielu no Brīvības ielas puses Aizkraukles ielas virzienā un veica labā pagrieziena manevru uz Zemitāna laukumu, ignorējot 301.ceļa zīmes „Iebraukt aizliegts" prasības, kas aizliedz iebraukt jebkādiem transportlīdzekļiem. Pieteicēja minēto protokolu parakstīja un papildu paskaidrojumu nesniedza (lietas 17.lapa).

[7.2] Saskaņā ar policijas darbinieka *J.M.* sniegto paskaidrojumu, braucot pa Brīvības ielu virzienā no Palmu ielas pirms krustojuma ar Laimdotas ielu, bija uzstādīta braukšanas shēma, kurā bija norādīts iepriekš minētā ceļa posma apbraukšanas maršruts. Kustība uz Zemitāna laukumu notika Lielvārdes ielas virzienā. Braucot pa Lielvārdes ielu no Brīvības ielas puses, pirms krustojuma ar Zemitāna laukumu bija uzstādīta 401.ceļa zīme „Braukt taisni" un 301.ceļa zīme, kura aizliedza iebraukt uz Zemitāna laukumu. Apturot vadītāju *J.V.*, kura vadīja transportlīdzekli Toyota, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, viņa paskaidroja, ka brauca aiz sava vīra un paļāvās uz viņu. Pēc tam kad *J.V.* tika izskaidrota pārkāpuma būtība, viņa pārkāpumam piekrita un savu vainu atzina. *J.M.* uzskata, ka ceļa zīmes minētajā ceļa posmā tika izvietotas pareizi (lietas 19.lapa).

[7.3] Saskaņā ar Rīgas domes Satiksmes departamenta un SIA CBF „Ļ-ko" sniegto informāciju no 2008.gada 28.jūlija līdz 2008.gada 2.augustam Rīgā, Džutas un Brīvības gatves krustojumā notika remontdarbi un veikta saskaņota ceļu satiksmes organizācijas shēma ar pagaidu ceļa zīmēm (lietas 21.-24.lapa).

[8] Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka lietā ir strīds par to, vai pieteicēja izdarīja administratīvo pārkāpumu un vai pieteicējai ir piemērojams naudas sods Ls 40 apmērā.

[9] Saskaņā ar LAPK 9.pantu, par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

LAPK 243.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

LAPK 243.panta otrā daļa paredz, ka šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video un tml.).

Līdz ar to par pierādījumiem konkrētajā lietā var kalpot administratīvā pārkāpuma protokols (skat. [7.1]), *J.M.* ziņojums (skat.[7.2]), ceļu satiksmes līdzekļu izvietojuma shēma (skat.[7.3), kā arī pieteicējas prasījumā norādītais.

[10] LAPK 149.^{28}panta otrā daļa noteic, ka par tās prasības neizpildīšanu, kura noteikta ar 301., 319. vai 321.ceļa zīmi, - uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam piecu latu apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam - četrdesmit latu apmērā.

Saskaņā ar CSN 282.1.punktu 301.ceļa zīme ir norādījuma zīme „Iebraukt aizliegts". Aizliegts iebraukt jebkādiem transportlīdzekļiem.

No minētā izriet, ja uzstādīta 301.ceļa zīme, tad aizliegts iebraukt jebkādiem transportlīdzekļiem un iebraukšana ar jebkādiem transporta līdzekļiem ir administratīvi sodāma.

Sakarā ar remontdarbiem Džutas ielas un Brīvības gatves krustojumā, Rīgā, konkrētajā administratīvajā lietā 301.ceļa zīme bija uzstādīta uz Zemitāna laukuma ar norādi, ka nav atļauts iebraukt. Savukārt, uz Lielvārdes ielas, pirms krustojuma ar Zemitāna laukumu tika uzstādīta 401.ceļa zīme „Braukt taisni". Saskaņā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību CBF „Ļ-KO" 2008.gada 6.oktobra vēstulei pievienoto shēmu (lietas 22.-24.lpp*)*, ar pagaidu ceļa zīmēm iepriekš minētais objekts bija aprīkots no 2008.gada 28.jūlija, plkst. 06:00, līdz 2008.gada 02.augustam, plkst. 20:00.

Kā izriet no lietas materiāliem, pieteicēja iepriekš minētajā laika posmā izdarīja labo pagriezienu uz Zemitāna laukumu, tādējādi pārkāpjot 301.ceļa zīmes prasības.

Minēto nenoliedz arī pieteicēja. Pieteicēja norāda, ka 301.ceļa zīme nav pamanāma un ir uzstādīta pretrunīgi un ka pieteicējas uzmanību novērsa cits transporta līdzeklis, kas veica skaņas signāla signalizēšanu.

Tādējādi, tiesa secina, ka lietā ir strīds par to, vai 301.ceļa zīme ir uzstādīta atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

[11] Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 5.punktu ceļu satiksme ir attiecības, kas rodas, pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem vai bez tiem.

Kā izriet no Ceļu satiksmes likuma 38.panta pirmās un otrās daļas, satiksmi uz ceļiem organizē ar ceļa zīmēm, ceļa apzīmējumiem, luksoforiem, transporta un gājēju plūsmas nožogojumiem un citiem tehniskajiem līdzekļiem, kas atbilst Latvijā obligāto standartu un citu normatīvu prasībām. Ceļu satiksmes organizāciju veic ceļa pārvaldītājs. Ceļu zīmes, savukārt, ir tehniskie ceļu satiksmes organizācijas līdzekļi kuru nozīme ir definēta Ministru kabineta noteikumos.

No minētā secināms, ka normatīvie akti uzliek par pienākumu un pilnvaro ceļu pārvaldītāju regulēt attiecības starp ceļu satiksmes dalībniekiem (tai skaitā uzstādot ceļu zīmes) vadoties pēc normatīvajos aktos norādītajiem principiem un standartiem. Līdz ar to ceļu pārvaldītāja darbības satiksmes organizēšanā ir uzskatāmas par normatīvo aktu izpildi.

Konkrētajā lietā pieteicēja uzskata, ka 301.ceļa zīme „Iebraukt aizliegts" pie Zemitāna laukuma uzstādīta tā, ka nav ieraugāma saprātīgā attālumā.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka atbildīgā iestāde par ceļu satiksmes organizāciju un ceļa zīmju uzstādīšanu ir Rīgas dome un pieteicēja vēlas apstrīdēt Rīgas domes izvietotās ceļa zīmes atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, pieteicējas prasījums ir par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un tiesa nevar vērtēt Rīgas domes izlikto ceļa zīmju atbilstību normatīvo aktu prasībām. Turklāt, pieteicējai jāiziet likumā noteiktā ārpus tiesas izskatīšanas kārtība. Proti, jāvēršas ar attiecīgu iesniegumu Rīgas domē.

Tādējādi, tiesa secina, kamēr nav konstatēta Rīgas domes prettiesiska rīcība, pieņemams, ka 301.ceļa zīme „Iebraukt aizliegts" Rīgā, pie Zemitānu laukuma uzstādīta atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

[12] Attiecībā uz pieteicējas argumentu, ka viņas uzmanību novērsa cita transportlīdzekļa skaņas signāls, tiesa norāda, ka CSN 4.punkts noteic, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības. Savukārt, CSN 34.pants noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam, braucot pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transportlīdzekļu braukšana, jāievēro šo noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības.

Tā kā pieteicēja saņemot vadītāja apliecību ir uzņēmusies ievērot CSN un viņas rīcībā ir paaugstinātas bīstamības objekts, tiesa uzskata, ka pieteicējai vadot transportlīdzekli bija jābūt īpaši vērīgai un uzmanīgai. Arguments, ka cita transportlīdzekļa skaņas signāls ir novērsis pieteicējas uzmanību, kā rezultātā viņa nav pamanījusi 301.ceļa zīmi, šajā gadījumā nav uzskatāms par būtisku un attaisnojošu.

[13] LAPK 149.^{28}panta otrajā daļā ietvertā sankcija paredz naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam – četrdesmit latu apmērā.

Pieteicēja norāda, ka konkrētajā administratīvajā lietā viņai bija jāpiemēro sods – brīdinājums, jo pieteicēja vēl ne reizes, kopš saņēma autovadītāja apliecību, nav izdarījusi nevienu pārkāpumu.

Konkrētajā lietā pieteicējai piemērots naudas sods četrdesmit latu apmērā, kas ir noteikts piemērojamās tiesību normas sankcijas ietvaros un ir tiesisks. Tā kā piemērojamās tiesību normas sankcija paredz tikai vienu, konkrētu soda veidu, tiesa secina, ka pārsūdzētais

lēmums šajā daļā ir obligātais administratīvais akts un atbildētājam lietderības apsvērumi nebija jāizdara.

Tādējādi, tiesa secina, ka lietā nav nozīmes apstākļiem, kas pastiprina vai mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

[14] Pieteikumā pieteicēja norādīja, ka policijas darbinieki pieļāva būtiskus administratīvā procesa pārkāpumus – neizskaidroja pārkāpuma būtību un tiesības, neprasīja paskaidrojumus un nenorādīja pilnu adresi, kur sastādīto protokolu un lēmumu pārsūdzēt.

Saskaņā ar Likuma „Par policiju" 2., 10 un 12.pantu policijas darbinieks ir persona, kura ieņem amatu Valsts policijā vai Drošības policijā un kurai piešķirta speciālā dienesta pakāpe, kurai ir noteikti konkrēti pamatpienākumi un vispārējās tiesības. Atbildētājs, izskatot konkrēto administratīvo pārkāpumu, nekonstatēja policijas darbinieka tiešu vai netiešu ieinteresētību sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu tieši pieteicējai.

Tiesu judikatūrā norādīts, lai gan policijas darbinieku liecības nav pašas par sevi uzskatāmas par absolūti ticamām un neapstrīdamām, tomēr policijas darbinieku liecinātajam par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policijas darbinieki ir snieguši nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi *(sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 3.decembra spriedums lietā AA13-05/5; kā arī 2005.gada 9.decembra spriedums lietā Nr.666-05/5).*

Kā norādīts *J.M.* dienesta ziņojumā, sastādot Protokolu un lēmumu Nr. 050/PB 67615, pieteicējai tika izskaidrota pārkāpuma būtība, kuram viņa piekrita un savu vainu atzina. Savukārt, Protokolā un lēmumā Nr. 050/PB 67615 norādīts, ka lēmumu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, iesniedzot sūdzību Gaujas ielā 15, Rīgā.

Tiesa norāda, ka administratīvā pārkāpuma protokols ir ne viens pierādīšanas līdzeklis administratīvā pārkāpuma lietā, bet pilda arī sava veida apsūdzības raksta funkcijas. Savukārt, saskaņā ar LAPK 260.pantu pie administratīvā atbildības saucamajai personai ir tiesības sniegt paskaidrojumus un izteikt iebildumus. Konkrētajā lietā pieteicēja ir parakstījusi administratīvā pārkāpuma protokolu bez papildu paskaidrojumiem un iebildumiem.

No minētā tiesa secina, ka pieteicējai bija saprotama pārkāpuma būtība un sākotnēji viņa ir piekritusi konstatētajam pārkāpumam. Līdz ar to, policijas darbinieku dienesta ziņojumā norādītajiem lietas apstākļiem ir piešķirama augstāka ticamības pakāpe un pieteicēja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu pretējo.

Tiesa konstatē, ka pieteicēja ir iesniegusi termiņā apstrīdēšanas iesniegumu, kurā norādījusi protokollēmumā norādīto adresi (lietas 25.lapa). Tā kā pieteicējas apstrīdēšanas iesniegums ir izskatīts pēc būtības un pieteicējai nav radīti šķēršļi pārsūdzēt lēmumu, tiesa nekonstatē būtiskus procesuālus pārkāpumus.

[15] Tā kā tiesa konstatēja to, ka ar lietā esošiem pierādījumiem ir pierādīts, ka pieteicēja ir izdarījusi LAPK 149.^{28}panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu, un to, ka nav pieļauti būtiski procesuāli pārkāpumi, tiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *J.V.* (personas kods */personas kods/*) pieteikumu par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2008.gada 15.oktobra lēmuma Nr.2777 atcelšanu (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.050/PB 67615).

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese /paraksts/ D.Suipe

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ D. Suipe
Rīgā, 2010.gada 25.novembrī