Lieta Nr.129043917/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 19.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L.Podoļska
ar tiesas sēžu sekretāri V.Stomu
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 177.panta,

konstatēja

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore G.Ščerbakova 2017.gada 19.aprīlī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC060920 par to, ka 2017.gada 19.aprīlī plkst.10.40 pēc adreses Rīga, Aviācijas iela 15, konstatēts, ka /pers. A/ (turpmāk - pie administratīvās atbildības saucamā persona) pārkāpj policijas kontroles noteikumus, nenāca atzīmēties Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirknī no 2017.gada 23.marta līdz 2017.gada 19.aprīlim, par neierašanās iemesliem nav ziņojusi un attaisnojošus dokumentus nav iesniegusi. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas APK 177.pantā.

Atbilstoši Latvijas APK 289.[16]panta pirmajai daļai šā kodeksa 213.pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto regulējumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona uz lietas izskatīšanu, par ko viņai paziņots atbilstoši Latvijas APK 268.[1]panta pirmajai un otrajai daļai, 238.[1]panta 8.daļai (lietas 16.lapa) nav ieradusies, par lietas izskatīšanas atlikšanu nav lūgusi. Ņemot vērā minēto, tiesa saskaņā ar Latvijas APK 260.panta pirmās daļas 1., 2.punktu un otro daļu, 271.panta ceturto daļu atzina, ka lieta izskatāma bez pie administratīvās atbildības saucamās personas klātbūtnes.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir pamats pie administratīvās atbildības saucamās personas vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc Latvijas APK 177.panta.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas APK 243.[1]pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Saskaņā ar Latvijas APK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Pie administratīvās atbildības saucamās personas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC060920 (lietas 5.lapa), ar policijas darbinieces ziņojumu (lietas 6.lapa), ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu (lietas 9.lapa), ar pie administratīvās atbildības saucamās personas rakstveida paskaidrojumiem (lietas 7.-8.lapa) un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst Latvijas APK prasībām.

Tādējādi tiesa atzīst, ka ir objektīvi apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Latvijas APK 177.pantā noteikts, ka par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Atbilstoši Latvijas APK 32.panta pirmajai un otrajai daļai sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas izdarītais pārkāpums ir vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Par pie administratīvās atbildības saucamās personas personību noskaidrots, ka viņas deklarētā dzīvesvieta ir /adrese A/, faktiskā dzīvesvieta /adrese B/, ziņu par ienākumiem, darbavietu, apgādājamiem nav, agrāk administratīvi sodīta.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu tiesa nekonstatēja pie administratīvās atbildības saucamās personas atbildību mīkstinošus apstākļus. Taču tiesa konstatēja Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto atbildību pastiprinošo apstākli, ka gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta.

Ņemot vērā minētos apstākļus un administratīvā soda mērķi, pie administratīvās atbildības saucamai personai sods nosakāms naudas soda veidā Latvijas APK 177.panta sankcijas ietvaros.

Latvijas APK 299.panta pirmā daļa nosaka, ka pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad viņam

izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, - ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 1.pantu, 8.pantu, 9.pantu, 22.pantu, 32.panta pirmo un otro daļu, 34.panta pirmās daļas 2.punktu, 177.pantu, 238.pantu, 243.pantu, 243.[1]pantu, 244.pantu, 271.panta ceturto daļu, 272.pantu, 274.pantu, 276.pantu, 289.[6]panta piekto un sesto daļu, 289.[13]panta pirmo un otro daļu, 289.[16]panta pirmo un ceturto daļu, 289.[17]panta pirmo un otro daļu, 289.[18]panta pirmo daļu, 299.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/ administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā un sodīt ar naudas sodu 30 EUR (trīsdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams valsts budžetā - saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas NMR 90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, kods TRELV22, iemaksas mērķis: *spriedums lietā Nr.129043917/21.*

Uzlikt par pienākumu pie administratīvās atbildības saucamajai personai pēc naudas soda nomaksas, nekavējoties iesniegt kvīti Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, 105.kabinētā, norādot lietas numuru.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 22.maijā.

Tiesnese L.Podoļska