ECLI:LV:RPT:2023:0417.11087026917.3.S
Krimināprocess Nr.11087026917
Lietvedības Nr.K77-0624-23/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023.gada 17.aprīlī

Rīgas pilsētas tiesa,
tiesnese Guntra Kuple,
piedaloties prokurorei Baibai Adlerei, aizstāvim /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Abrenes ielā 8, videokonferences režīmā ar Rīgas Centrālcietumu izskatīja krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:
2017.gada 9.martā ap plkst.08.55, /pers. C/, atrodoties SIA "Euroaptieka Farmācija" aptiekas "Euroaptieka-24" telpās /adrese/, rīkojoties tīši un prettiesiski, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi izdarīt zādzību, no preču stenda paņēma SIA "Euroaptieka Farmācija" piederošo preci- divus iepakojumus "Moller Cardio Omega-3 Plus" katru 17,29 EUR vērtībā, vienu iepakojumu "Moller Dobbel Immunity" zivju eļļu 16,99 EUR vērtībā, divus iepakojumus "Moller Omega-3 Ekstra" zivju eļļu katru 18,99 EUR vērtībā- paslēpa preci zem savas virsjakas un izgāja no aptiekas, nesamaksājot par paņemto preci aptiekas kasē. Tādā veidā /pers. C/ slepeni nozaga preci un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk ar to rīkotos kā ar savu, nodarot SIA "Euroaptieka Farmācija" materiālo zaudējumu 89,55 EUR apmērā.
Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
[2] Par cietušo šajā krimināprocesā atzīta SIA "Euroaptieka Farmācija", kas pieteica kaitējuma kompensāciju 89,55 EUR.

Motīvu daļa

[3] Ņemot vērā, ka apsūdzētais tiesas sēdē vainu atzina pilnībā, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes un tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu, tiesa atbilstoši Krimināprocesa likuma 499.pantam nolēma krimināllietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam ir izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.
Līdz ar to saskaņā ar Krimināprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta. Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.
[4] Tiesa, nosakot soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību un atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.
[4.1] Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu un 9.pantu konstatē, ka apsūdzētais izdarījis tīšu mazāk smagu noziegumu. Nodarījums ir vērsts pret citas personas īpašumu, slepeni nolaupot kustamo mantu nelielā apmērā. Noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudētas cietušās SIA "Euroaptieka Farmācija" mantiskās intereses 89,55 EUR apmērā.
[4.2] Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. C/ dzimis /datums/, pēc paša vārdiem ir 9 klašu izglītība, Latvijas Republikā deklarētās dzīvesvietas nav, dzīvo /valsts/, dažkārt strādā par krāsotāju, pastāvīgas darba vietas nav, nav precējies, apgādībā personu nav. Veselības problēmas noliedz. Apsūdzētais ir iepriekš sodīts.
[4.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, izmantojot Krimināprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību vienkāršāka procesa izvēlē, kas pastiprina atbildību mīkstinošo apstākli par vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu.
[5] Sods ir nosakāms, ievērojot soda individualizācijas principu. Tiesa ņem vērā, ka iepriekš piespriestie krimināsodi nav atturējuši /pers. C/ no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Tādējādi tiesai ir pamats secināt, ka brīvības atņemšanai alternatīva soda veida piemērošana šajā lietā nesasniegs soda mērķi, kas noteikts Krimināllikuma 35.pantā. Vienīgi brīvības atņemšanas sods tiesas ieskatā var panākt to, ka apsūdzētais pārvērtētu savu prettiesisko rīcību, pilnībā apzinātos tās sabiedrisko kaitīgumu un turpmāk atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.
Tiesai ir pienākums noteikt tiesisku, pamatotu un taisnīgu sodu saskaņā ar Krimināllikumā 46.pantā norādītajiem soda noteikšanas principiem, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi. Tiesai nav pienākuma ikreiz noteikt vainīgajam visvieglāko likumā paredzēto sodu, piemērojot visus iespējamos labvēlīgos likuma nosacījumus (sk. *Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 202.gada 19.jūnija lēmums lietā Nr.SKK-57/2020*). Līdz ar to, lai sasniegtu soda mērķi, /pers. C/ kā soda veids piemērojama brīvības atņemšana.
Tiesa arī uzskata, ka tiesības uz krimināprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā šajā procesā nav pārkāptas, jo procesa virzību ietekmēja apsūdzētā izvairīšanās no tiesas, proti, apsūdzētais bija izsludināts meklēšanā no 2018.gada 11.decembra, savukārt tiesas sēde pēc apsūdzētā nogādāšanas Rīgas Centrālcietumā tika nozīmēta mēneša laikā. Līdz ar to šis apstāklis nav ņemams vērā pie soda noteikšanas.
Ņemot vērā atbildību mīkstinoša un pastiprinoša apstākļa esību, tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanas soda mēru ir iespējams noteikt zem vidējās soda mēra robežas, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
[6] Tiesa uzskata, ka /pers. C/ galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 28.jūlija sprieduma krimināllietā Nr.11089114717 nav nosakāms, jo saskaņā ar konkrētā sprieduma rezolutīvo daļu, ņemot vērā, ka saskaņā

ar Kriminālprocesa likuma 465. panta pirmās daļas 1. punktu krimināllieta iztiesāta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), /pers. C/ spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija, apelācijas vai kasācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā. /pers. C/ ir nogādāts Rīgas Centrālcietumā 2023.gada 15.martā un tiesa nav guvusi pārliecību, ka uz sprieduma taisīšanas brīdi ir pagājis nolēmuma pārsūdzības termiņš, kā arī tiesas sēdē /pers. C/ noliedza, ka būtu saņēmis spriedumu un pauda vēlmi to pārsūdzēt.

[7] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. C/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada 6.aprīļa plkst.13.32 līdz 2017.gada 6.aprīlim plkst.16.25, kas atbilst 1 (vienai) brīvības atņemšanas dienai, kā arī ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2023.gada 15.marta līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai šajā krimināprocesā.

No lietas materiāliem secināms, ka /pers. C/ 2023.gada 15.martā tika konvojēts no Hamburgas, Vācijā uz Latviju. Latvijas Republikas robežu šķērsoja plkst.16.40 un pēc nogādāšanas Latvijā/pers. C/ tika ievietots Rīgas Centrālcietumā (lietas 1.sējuma 211.lapa).

[8] Lietā ir pieteikta cietušās SIA "Euroaptieka Farmācija" mantiskā kaitējuma kompensācija 89,55 EUR apmērā, kurai apsūdzētais piekrīt. Ievērojot minēto, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu un 352.panta pirmās daļas 1.punktu un 353.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīst, ka cietušās SIA "Eiroaptieka Farmācija" pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma, jo ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā izdarīto noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajai radīts mantisks zaudējums, kas nav atlīdzināts.

[9] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu lietā radušies procesuālie izdevumi par advokāta darba samaksu 160 EUR apmērā, kas piedzenami no apsūdzētā. Aizstāvis lietā pieaicināts sakarā ar nepieciešamību lemt par drošības līdzekļa grozīšanu. Lietā nav pamatojošas informācijas, ka apsūdzētais būtu maznodrošināta vai trūcīga persona. Lūgums par atbrīvošanu no procesuālo izdevumu piedziņas jāizsaka pašam apsūdzētajam, pievienojot dokumentus, kas to pamatotu (sk. *Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2013.gada 13.septembra lēmums lietā Nr.SKK–413/2013; "Krimināprocesa likuma komentāri. A daļa." Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019., 1015.-1016.lpp.*). Apsūdzētā mutvārdos norādītais, ka nevar apmaksāt advokāta pakalpojumus, tiesas ieskatā nav pietiekams pamats atbrīvot apsūdzēto no procesuālo izdevumu samaksas.

[10] 2023.gada 5.aprīlī tiesā saņemts Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Starptautiskās sadarbības pārvaldes paziņojums par /pers. C/ konvojēšanas izdevumiem, no kura izriet, ka /pers. C/ konvojēšanas izdevumi no Vācijas ir 1818,30 EUR (lietas 2.sējuma 3.-8.lapa).

Tiesa nav konstatējusi pamatojumu atbrīvot apsūdzēto no procesuālo izdevumu samaksas sprieduma 9.punktā norādīto iemeslu dēļ. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7.^{3}punktu no /pers. C/ par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par ar ārvalsts izdotās personas pārņemšanu 1818,30 EUR apmērā.

[11] /pers. C/ kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums, kas, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā un atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

[12] Dokuments, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 135.panta otrajai daļai satur pierādījumus – CD disks ar videoierakstiem, glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. C/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. C/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 6.aprīļa plkst.13.32 līdz 2017.gada 6.aprīlim plkst.16.25, kas atbilst 1 (vienai) brīvības atņemšanas dienai, kā arī ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2023.gada 15.marta līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai šajā krimināprocesā.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA "Euroaptieka Farmācija", reģ.Nr.40103488069 kaitējuma kompensāciju 89,55 EUR (astoņdesmit deviņi *euro,* 55 centi) apmērā, nosakot termiņu labprātīgai atlīdzināšanai - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. C/ par labu valstij procesuālos izdevumus 160 EUR (viens simts sešdesmit *euro*) apmērā par valsts nodrošināto juridisko palīdzību, nosakot termiņu labprātīgai atlīdzināšanai – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

Procesuālie izdevumi, kas saistīti ar advokāta darba samaksu, iemaksājami kontā Nr.LV68TREL1060001239300, norādot, kā maksājuma saņēmēju Valsts kasi, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no /pers. C/ procesuālos izdevumus, kas saistīti ar ārvalsts izdotās personas pārņemšanu 1818,30 EUR (viens tūkstotis astoņi simti astoņpadsmit *euro*, 30 centi), iemaksu veicot sekojošā kontā: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV28TREL1060141011200, kods: TRELLV22, iemaksas mērķis: procesuālo (konvojēšanas) izdevumu atlīdzināšana, komandējuma pieteikumi Nr.121/2023/ĀK un Nr.122/2023/ĀK, nosakot termiņu labprātīgai atlīdzināšanai - 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas tiesā Rīgā, Abrenes ielā 8.

Dokumentu – CD disku ar videoierakstiem – glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā – 2023.gada 11.maijs.

Tiesnese **G.Kuple**