Lieta Nr.C20 1572 16,
2016.gada 27.maijā

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa
tiesnese L.Laure

2016.gada 27.maijā Liepājā, Tiesu ielā 5 rakstveida procesā izskatīja civillietu MAS "Liepājas metalurgs" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, un konstatēja:

prasītājas MAS "Liepājas metalurgs" administrators /pers. B/ 2016.gada 8.aprīlī iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par EUR 81,32 piedziņu, naudas samaksas veikšanai norādot prasītājas norēķinu kontu bankā. Prasība pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 2389., 2390.p. /l.l.2.-3./.

Prasības pieteikumā norādīts, ka MAS "Liepājas metalurgs" administrators uzņēmuma maksātnespējas procesā pieņēmis lēmumu veikt prioritāro kreditoru, tostarp, darbinieku prasījumu segšanu. 2015.gada 12.augustā veiktas izmaksas uzņēmuma bijušajiem darbiniekiem, lai apmierinātu pieteiktos un atzītos kreditoru prasījumus. Saskaņā ar atbildētāja parakstīto un MAS "Liepājas metalurgs" administratoram iesniegto kreditora prasījuma pieteikumu, atbildētāja prasījuma apmērs (neto) sastādījis LVL 312 jeb EUR 443,94. Pēc izmaksu veikšanas no darbinieku prasījumu garantijas fonda līdzekļiem (1.maksājums LVL 133,42 jeb EUR 189,84, 2.maksājums EUR 162,78), ko veikusi Maksātnespējas administrācija, atlikušais nesegtais prasījums sastādījis EUR 91,32. Sistēmas kļūdas dēļ, veicot maksājumu, atbildētājam kļūdaini pārskaitīti naudas līdzekļi EUR 182,64 apmērā, kas ir par EUR 91,32 vairāk, nekā atbildētājam pienācās. Atbildētājs labprātīgi atmaksājis EUR 10, līdz ar to, /pers. A/ ir pienākums atmaksāt naudas līdzekļus vēl EUR 81,32 apmērā MAS "Liepājas metalurgs". Neraugoties uz to, ka atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts rakstisks lūgums veikt kļūdaini pārmaksāto naudas līdzekļu atmaksu prasītājai, atbildētājs to atstājis bez ievērības. Šādos apstākļos prasītājai nācies celt prasību tiesā par naudas piedziņu.

Atbildētājs /pers. A/ rakstisku paskaidrojumu lietā nav sniedzis.

Prasītāja lūgusi civillietu iztiesāt rakstveida procesā, bez uzklausīšanas tiesas sēdē.

Par uzsākto tiesvedību, procesuālām tiesībām un pienākumiem, lietas iztiesāšanu rakstveida procesā atbildētājam paziņots, atbilstoši Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56., $56.^{1}$.p. noteikumiem, nosūtot tiesas dokumentus un paziņojumu uz /pers. A/ deklarēto dzīvesvietu /adrese/ /l.l.31., 35./, kur atbildētājam ir pienākums būt sasniedzamam. Nekādi lūgumi, iebildumi pret celto prasību no atbildētāja lietā nav saņemti, prasība nav apstrīdēta.

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot CPL $30.^{3}$ nodaļā paredzētos izņēmumus.

Saskaņā ar CPL 93.p.1.d., katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar CPL 10.p., puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. CPL 96.p.5.d. noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pārbaudot un novērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, ņemot vērā to, ka atbildētājs prasību nav apstrīdējis, nekādus iebildumus nav izteicis, tiesa atzīst, ka prasība uz tajā norādītā materiāli tiesiskā pamata ir pamatota un pilnībā apmierināma.

Saskaņā ar CL 2389.p., ja kādam ir bez jebkāda pamata kāds priekšmets no otra mantas, tad to var no viņa atprasīt un nav nekādas nozīmes, vai tāda priekšmeta iegūšanai nav bijis pamata no paša sākuma, jeb vai pamats, kas agrāk bijis, vēlāk ir atkritis. Tādējādi, atprasījums jebkāda pamata trūkuma dēļ ir iespējams tad, ja nepastāv tiesisks pamats, kas atbildētājam dotu tiesību iegūt un paturēt viņa mantā nonākušo prasītāja lietu. CL 2390.p. noteikts, ka par atprasījuma priekšmetu ir spēkā CL 2376.-2380.p. noteikumi. Atprasīt iespējams ne vien atbildētāja mantā nonākušo priekšmetu, bet arī saņemto samaksu, jo, atbilstoši CL 2376.p., atprasījuma tiesības priekšmets ir vai nu tā atdošana, kas izpildīts bez attiecīgas saistības, vai, ja šis izpildījums nepastāvētu, - tā vērtības atlīdzība. CL 2378.p. noteikts, - ja dotas atvietojamas lietas, tad jāatdod tās pašas šķiras un tāda paša labuma lietas. Saskaņā ar CL 2381.p., prasītājam jāpierāda, ka izpildījums ir izdarīts bez tiesiska pamata.

Lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi /l.l.4.-25./ apliecina prasības pieteikumā norādītos apstākļus. Kā redzams no atbildētāja parakstītā un MAS "Liepājas metalurgs" administratoram iesniegtā kreditora prasījuma pieteikuma, atbildētāja prasījuma apmērs (neto), ko atzinis uzņēmuma maksātnespējas procesa administrators, sastādījis LVL 312 jeb EUR 443,94. MAS "Liepājas metalurgs" administrators pieņēmis lēmumu veikt prioritāro kreditoru, tostarp, darbinieku prasījumu segšanu, lai apmierinātu pieteiktos un atzītos kreditoru prasījumus. Maksātnespējas administrācija no darbinieku prasījumu garantijas fonda līdzekļiem veikusi izmaksas EUR 352,62 (1.maksājums LVL 133,42 jeb EUR 189,84, 2.maksājums EUR 162,78), atlikušais nesegtais prasījums sastādījis EUR 91,32. 2015.gada 12.augustā veiktas izmaksas uzņēmuma bijušajiem darbiniekiem, tostarp, atbildētājam pārskaitīti naudas līdzekļi EUR 182,64 apmērā, kas ir par EUR 91,32 vairāk, nekā /pers. A/ pienākas. Atbildētājs labprātīgi prasītājai atmaksājis EUR 10. Līdz ar to, bez jebkāda tiesiska pamata pie /pers. A/ atrodas naudas līdzekļi EUR 81,32 apmērā.

Tiesa konstatē, ka atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā 2015.gada 3.septembrī un atkārtoti 2016.gada 3.martā nosūtīti rakstiski lūgumi veikt kļūdaini pārmaksāto naudas līdzekļu atmaksu prasītājai, ko atbildētājs atstājis bez ievērības.

Izvērtējot visus konstatētos apstākļus, tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt naudas līdzekļus EUR 81,32 apmērā MAS "Liepājas metalurgs", jo naudas līdzekļi norādītajā apmērā atrodas pie atbildētāja bez jebkāda tiesiska pamata.

Tā kā atbildētājs, būdams atkārtoti informēts par minētajiem apstākļiem, naudas līdzekļus prasītājai pirms tiesvedības uzsākšanas nav atmaksājis, turpinot bez jebkāda tiesiska pamata paturēt naudas līdzekļus EUR 81,32 apmērā, kā rezultātā prasītājai nācies vērsties tiesā ar pamatotu prasību par naudas piedziņu, saskaņā ar CPL 34.p.1.d.1.p., 42.p.1.d., no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi tiesas dokumentu nosūtīšanai EUR 2,90 /uzziņa/, no kuru samaksas prasības iesniedzēja atbrīvota, pamatojoties uz CPL 43.p.1.d.10.p.

Ievērojot CPL 204^{1}.p., atbildētājam nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš 10 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no CPL 189.-193., 195.p., 204^{1}., $250.^{18}$., $250.^{25}$.p.1.-2.d.,

tiesa nosprieda:

apmierināt prasību un no /pers. A/ par labu MAS "Liepājas metalurgs" piedzīt EUR 81,32 (astoņdesmit viens *euro* un trīsdesmit divi centi).

Noteikt, ka /pers. A/ naudas samaksa MAS "Liepājas metalurgs" veicama norēķinu kontā Nr.LV83PARX0000004670019 AS "Citadele banka".

No /pers. A/ par labu valstij piedzīt valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* un četrpadsmit centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,90 (divi *euro* un deviņdesmit centi).

Noteikt labprātīgas sprieduma izpildes termiņu 10 (desmit) dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese */personiskais paraksts/* L.Laure