Lietas Nr.11094007917
Lietvedības Nr.K30-1580-17/16
ECLI:LV:RVPT:2017:0925.11094007917.1.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2017.gada 25.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D. Bondare
ar sekretārēm D. Zviedri, L. Ņevesku
piedaloties prokuroriem Ē. Bogdanovam, I. Petrovai
aizstāvei zvērinātai advokātei I. Lambertei
2017.gada 3.augustā, 2017.gada 11.septembrī, no 2017.gada 22.septembra līdz 25.septembrim
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), ja tā izdarīta no transportlīdzekļa, un svešas mantas tīšu bojāšanu, proti:

Izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2017.gada 1.februārī plkst. 16:33, /pers. D/, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu.

2017.gada 1.februārī, /pers. D/, atrodoties Rīgā, Brīvības gatvē 372, stāvvietā pie tirdzniecības centra "Alfa" un, ieraugot, ka ap plkst. 16.33 pie tirdzniecības centra piebrauc automašīna VW PASSAT, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, no kuras izkāpj cietušais /pers. E/ ar somiņu rokās un ieiet veikalā, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, piegāja pie cietušā /pers. E/ lietošanā esošās automašīnas VW PASSAT, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Izmantojot apstākli, ka cietušais atrodas veikalā, un, uzskatot, ka viņa darbības netiek novērotas, /pers. D/ ar izmeklēšanā nenoskaidrotu priekšmetu tīši pārdūra automašīnas vadītāja puses priekšējo riepu "Bridgestone Noranza" 100,00 EUR vērtībā, tādējādi to sabojājot.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, sagaidot, kad automašīnas VW PASSAT, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājs /pers. E/ atgriezās savā automašīnā un izbrauca uz braukšanas ceļa, apzinoties, ka cietušajam būs jāmaina sabojātā riepa, /pers. D/ sekoja /pers. E/ vadītajai automašīnai līdz Ropažu ielai 136, Rīgā, kur cietušais konstatēja, ka viena no automašīnas riepām ir bojāta. Laikā, kad /pers. E/ veica automašīnas riteņa nomaiņu, /pers. D/, izmantojot apstākli, ka cietušais ir aizņemts ar riepas nomaiņu un automašīnas salonu un citu personu darbības nenovēro, piegāja pie automašīnas VW PASSAT, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, priekšējām pasažiera durvīm, atvēra tās, tādējādi prettiesiski iekļuva automašīnas salonā, un no priekšējā pasažiera sēdekļa nozaga /pers. E/ piederošo somu "Calvin Klein" 100,00 EUR vērtībā, un tajā esošo mobilo telefonu "SAMSUNG GALAXY S6" 600,00 EUR vērtībā ar "TELE2" SIM karti bez vērtības, naudas maku "Camel Active" 100,00 EUR vērtībā, skaidru naudu 56,00 EUR apmērā, vadītāja apliecību /numurs 1/ uz /pers. E/ vārda bez vērtības, automašīnas VW PASSAT, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, reģistrācijas apliecību /numurs 2/ bez vērtības, AS "Swedbank" karti uz /pers. E/ vārda bez vērtības, Latvijas Universitātes studentu apliecību uz /pers. E/ vārda bez vērtības, abonementu uz trenažieru zāli "Atletica" bez vērtības, veikalu atlaižu kartes bez vērtības.

Pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas /pers. D/ ar nozagto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Šādā veidā /pers. D/ slepeni no transportlīdzekļa nozaga /pers. E/ piederošu mantu par kopējo summu 856,00 EUR, kā arī /pers. D/ tīši sabojāja /pers. E/ mantu par kopējo summu 100,00 EUR.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. D/ savu vainu viņam celtajā apsūdzībā neatzina un tiesas sēdē liecināja, ka neko nav zadzis, tiek aprunāts un pirmo reizi dzird tādus melus no šeit stāstītā un liecinātā.

2017. gada 14. februārī viņš tika aizturēts kopā ar /pers. I/, kurš atveda viņu uz kafejnīcu, tieši /pers. I/ aizturēšanu nav redzējis. Viņu aizturēja uz Brīvības ielas kafejnīcā, un /pers. I/ viņu gaidīja mašīnā. Kafejnīcā bijis tāpēc, ka bija sarunāta tikšanās ar cilvēku, bet tas tur nav atradies, un viņš devies prom.

Attiecībā par tām darbībām, kas viņam tiek inkriminētas, liecina, ka neko nav darījis, nav vainīgs un nesaprot, ko no viņa grib. Pieļauj, ka viņu aprunā izmeklētājs, jo viņu ir izdevīgi aprunāt, jo varbūt ir bijusi kāda lieta, kuru vajadzēja pabeigt. Ar izmeklētāju ieprieks nav bijis pazīstams. Kad viņu aizturēja, pie viņa izņēma telefonu un nazi, ko bija nopircis veikalā, jo viņam patīk aukstie ieroči un tos kolekcionē. Vienmēr nazi līdz nenēsā, nopirka to veikalā un nesa mājās.

Tiesas sēdē rādītajā video sevi neatpazina, jo sevi tur neredzēja. Sevi atpazina foto attēlā, kur viņš ieiet veikalā, bet /pers. I/ palika ārā. Veikalā t/c "Alfa" viņam bija kaut kas jānopērk, bet tagad neatceras, ka tieši. Veikalā bijis kādas 10 minūtes. Uz veikalu viņu atveda /pers. I/ ar savu mašīnu. Neatceras, kurā datumā tieši bijis iepirkšanās centrā, bet ja video ir datēts ar šo datumu, tad iepirkties bija 2017. gada 1. februārī. Kad bija iepircies, brauca tālāk savās darīšanās tālāk ar sabiedrisko transportu – autobusu.

Abas reizes ar /pers. I/ satikās nejauši, tikšanās ar viņu nebija norunātas. Uzskata, ka pret viņu safabricē lietas, nezina, kam ir šķērsojis ceļu, bet

visas ir balstītas uz meliem. /pers. I/ arī viņu ir aprunājis policijas darbību iespaidā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. D/ vaina viņam inkriminēto noziegumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā, ir pierādīta ar cietušā un liecinieku liecībām, apskates protokoliem, eksperta atzinumu, kā arī ar citiem kriminālprocesā savāktajiem un tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

No iesnieguma protokola secināms, ka /pers. E/ 2017. gada 1. februārī griezies policijā ar iesniegumu, kurā norādīts, ka minētajā datumā ap plkst. 17. 00 Rīgā, Ropažu ielā 136 no viņa automašīnas VW Passat, v.n.z. /reģistrācijas numurs/, tika nozagta soma, kurā atradās telefons "SAMSUNG S6", maks ar skaidru naudu 56,00 EUR apmērā, debetkarte, studenta apliecība, abonements uz trenažieru zāli, vadītāja apliecība. Lūdz uzsākt kriminālprocesu (l.l.2).

Cietušais/pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka notikuma dienā pēc darba viņš iebrauca t/c „Alfa". Savu automašīnu novietoja stāvvietā pie ieejas, kur atrodas „Gan bei", cik atceras, tad laikam vidēja rindā, tuvāk pie pašas iebrauktuves. Viņa mašīna laikam bija rindā otrā pēc kārtas. Bija darba dienas beigas, kad stāvvieta bija pilna ar mašīnām. Viņš iegāja paēst, līdz viņam bija soma, kurā atradās mantas. Viņš paēda, atgriezās mašīnā un brauca prom: sākumā pa Šmerļa ielu, tad pagriezās uz Brīvības ielu, kad sajuta, ka vadītāja pusē priekšējā riepa ir tukša. Lai nomainītu riepu, viņš pagriezās uz Ropažu ielu, tur apstājās un veica riepas maiņu. Ropažu ielā viņš apstājās kreisajā pusē, jo tā ir vienvirziena iela. No krustojuma bija apmēram 200 m. Viņš apstājas pie mājas Nr. 136, Ropažu ielā. Riepu viņš mainīja apmēram 40 minūtes.

Personai, kura izdarīja zādzību no viņa mašīnas, bija jāpieiet mašīnai no ielas puses, no braucamās daļas. Kad viņš mainīja riepu, mašīnām nepievērsa uzmanību, koncentrējās uz riepas nomaiņu. Ja tur bija kāda stāvoša automašīna, viņš to nepamanītu, jo satiksme bija diezgan intensīva.

Soma atradās uz pasažiera sēdekļa, to labi atceras, jo tieši pirms izkāpšanas no mašīnas, viņam atnāca īsziņa, un somu viņš nolika uz pasažiera sēdekļa. Veicot riepas maiņu, neko aizdomīgu nepamanīja. Kad nomainīja riepu un apsēdās mašīnā, viņš pamanīju, ka displejā paradās tas, ka pasažiera durvis nav ciet. Viņš nodomāja, ka, meklējot kaut ko, nav tās aizvēris, un tam nepievērsa uzmanību. Viņš aizbrauca līdz Sarkandaugavas „Statoilam", gribēja ieiet veikalā un pamanīja, ka somas vairs nav.

Ir pieteicis materiālo un morālo kaitējuma kompensāciju. Materiālā kompensācija 998,56 EUR apmērā sastāv no telefona 600 EUR vērtībā, somas 100 EUR vērtībā, maka 100 EUR vērtībā, skaidras naudas aptuveni 56 EUR, pārdurtās riepas 100 EUR vērtībā, kā arī izmaksas par vadītāja tiesību un tehniskās pases atjaunošanu. Morāla kompensācija 1000 EUR apmērā ir kā morālais aizskārums par iztērēto laiku, riepas maiņu, telefonā viņam bija vērtīga informācija: kontakti, fotogrāfijas, citas svarīgas lietas, kā arī viņš tērēja savu laiku CSDD dokumentu atjaunošanai, un viņam tika sabojāts atvaļinājums.

No apskates protokola un tā pielikumiem izriet, ka 2017. gada 1. februārī plkst. 21.05 tika apskatīta notikuma vieta, kur zādzības laikā bija novietota automašīna VW Passat, v.n.z. /reģistrācijas numurs/, kā to norādīja cietušais /pers. E/. Ropažu iela ir vienvirziena, pretī atrodas māja Nr. 136, kreisajā pusē skvērs, aiz skvēra Brīvības iela, aiz tās t/c „Alfa". Apskates laikā nekas netika izņemts (l.l.17-19).

No apskates protokola izriet, ka 2017. gada 2. februārī veikta automašīnas VW Passat, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, apskate, kuras gaitā konstatēts, ka, apskatot automašīnas riepas, priekšējās kreisās puses riepai uz nosaukuma „Noranza" uz „z" burta ir redzams bojājums - griezuma pēdas aptuveni 2 cm platumā (l.l.21).

No VP RRP KrPP 2.biroja 4.nodaļas vecākā inspektor /pers. M/ dienesta ziņojuma 2.biroja 4.nodaļas priekšniekam izriet, ka, veicot videoieraksta apskati, kas tika izņemts t/c „Alfa", un kurā redzams, kā 01.02.17.pie ieejas „A" automašīnai VW tiek bojāta riepa, viņš atpazina /pers. D/, p.k. /personas kods/. Videoierakstā redzams, ka /pers. D/ izkāpj no automašīnas Mitsubishi Outlander, v.n. /reģistrācijas numurs/, ieiet veikalā „Alfa", kur tiek fiksēta viņa seja, pēc tam iziet ārā, pieiet pie automašīnas VW, kas stāv blakām automašīnai Mitsubishi, v.n. /reģistrācijas numurs/, pieliecas un izdur kreiso priekšējo riepu. /pers. D/ viņš pazīst, jo agrāk bija aizturējis par somas zādzību no automašīnas brīdī, kad vadītājs mainīja riepu, kuru pirms tam bija izdūris /pers. D/. Par minēto noziegumu /pers. D/ tika notiesāts (l.l. 27).

Liecinieks/pers. M/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš ir VP Rīgas reģiona pārvaldes KP 2.biroja 4.nodaļas darbinieks, šī nodaļa nodarbojas ar mantisko noziegumu apkarošanu. Apsūdzēto /pers. D/ agrāk ir redzējis, tas bija saistībā ar citām kriminālietām. 2017. gada 1. februārī videoierakstā tika fiksēts noziegums, tika sabojāta manta – automašīnai riepa pie t/c „Alfa", un šajā ierakstā viņš atpazina /pers. D/. /pers. D/ bija tā pati persona, kas sabojāja riepu, iegāja iekšā veikalā. Tas bija foto vai arī kustībā redzams, viņš atpazina /pers. D/ pēc tā kustībām, kad tika sabojāta riepa, pēc gaitas, jo /pers. D/ agrāk ir redzējis vairākkārt, ir redzējis, kā /pers. D/ citām mašīnām ir mēģinājis pārdurt riepas. Tā ir viņa darba specifika, saprast situāciju, kad cilvēks mēģina pārdurt riepu vai kaut ko nozagt. Pašreiz viņš vairs neatceras, kā bija novietota mašīna, kāda bija auto marka, jo bieži nodarbojas ar šādām lietām.

Videoierakstā pašu riepas pārduršanas brīdi nav iespējams skaidri redzēt. Var redzēt, kā cilvēks noliecas un pēc šādām kustībām iespējams izdarīt secinājumus, ka tika pārdurta riepa. /pers. D/ tas ir raksturīgi, ka sākumā viņš mašīnai pārdur riepu, lai pēc tam izdarītu zādzību no tās.

Liecinieks/pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš neko šajā lietā nevar pateikt. Viņu aizturēja un pratināja par zādzību, kas notikusi 2017. gada 1. februārī, un viņš teica, ka neko par to nezina. Ar apsūdzēto /pers. D/ ir pazīstams. Neatceras, ka 2017. gada 1. februārī būtu ar /pers. D/ ticies. Aizturēšanas dienā 2017. gada 14. februārī viņš brauca kopā ar /pers. D/, kurš aizgāja tālāk, tad piebrauca policijas automašīna un viņu (/pers. I/) aizturēja.

/pers. I/ liecināja, ka, pratinot viņu šajā lietā, tulks nebija pieaicināts. Latviešu valodu viņš nepārvalda. Viņu veda uz liecību pārbaudi, kur policisti viņam lika rādīt konkrētas vietas. Kad pratināja, viņam neviens netulkoja to, kas bija rakstīts. Viņam iedeva latviski uzrakstītu tekstu, kuru viņam vajadzēja pārrakstīt. Viņš policijas darbiniekiem skaidroja, ka šajā lietā neko nevar pastāstīt. Iespējams, ka viņš /pers. D/ tajā dienā, kuru piemin, ir kaut kur vedis.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 1.punktu tiesas sēdē tika nolasītas un pārbaudītas liecinieka /pers. I/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, un proti, nopratināts 2017. gada 14. februārī liecinieks /pers. I/ liecināja, ka 2017. gada 1. februārī viņš ar savu paziņu /pers. D/, personas kods /personas kods/, ap plkst. 16.30 devās uz t/c „Alfa" Rīgā, Brīvības gatvē 372. /pers. D/ lūdza viņu uz turieni aizvest un nedaudz pavadāt apkārt ar viņa automašīnu Mitsubishi Outlander, ar valsts reģistrācijas numura /reģistrācijas numurs/, iemeslu /pers. D/ neminēja, kādā nolūkā viņš uz turieni grib doties. Viņš (/pers. I/) /pers. D/ uz turieni aizveda, /pers. D/ izkāpa ārā no automašīnas un iegāja uz kādu laiku iekšā t/c „Alfa". Pēc brīža viņš iznāca ārā un piegāja pie automašīnas, kura bija novietota "Alfas" autostāvvietā netālu no viņa (/pers. I/) automašīnas, VW Passat pelēkā krāsā, valsts reģistrācijas numura zīmes viņš neatceras. /pers. D/ pieliecās pie dotās automašīnas priekšējās riepas vadītāja pusē un pārdūra ar asu priekšmetu, pēc kā viņš pagāja projām no autostāvvietas. Viņš (/pers. I/) /pers. D/ aizbrauca pakaļ, un viņi devās atpakaļ uz t/c „Alfa" autostāvvietu. /pers. D/ teica, ka vajag nedaudz pagaidīt, viņš piekrita. Viņš nevaicāja /pers. D/, kādēļ pārdūra automašīnas riepu. Viņi sēdēja mašīnā un runājās. Pēc kāda laika, /pers. D/ teica, ka nu var braukt. Viņš ievēroja, ka līdz ko automašīna VW Passat, kurai /pers. D/ bija pārdūris riepu, izbrauca no autostāvvietas, arī /pers. D/ viņam teica, lai brauc ārā no stāvvietas. /pers. D/ viņu visu laiku vadīja tā, lai viņš brauktu pakal tieši automašīnai VW Passat. Precīzu maršrutu viņš vairs neatceras. Tad viņi brauca pa Ropažu ielu, un automašīna VW Passat apstājās ceļa malā. /pers. D/ viņam uzreiz teica, lai viņš arī apstājoties, nedaudz pabraucot garām aiz dotās automašīnas ceļa malā. Apstājoties viņš ieraudzīja, ka dotā adrese ir Ropažu iela 136. /pers. D/ izkāpa no automašīnas un gāja atpakaļ uz automašīnas VW Passat pusi. Viņš (/pers. I/) izkāpa no automašīnas uzpīpēt un redzēja, ka automašīnas VW Passat vadītājs bija izkāpis

ārā un veica sadurtās riepas apskati, bet pa to laiku /pers. D/ piegāja pie automašīnas VW Passat blakussēdētāja durvīm, tās atvēra, paņēma no priekšējā sēdekļa pleca somiņu. Pēc tā uzreiz nāca atpakaļ uz viņa automašīnu, iekāpa iekšā un teica, lai viņš braucot prom uz priekšu. Viņš bija neizpratnē, kādēļ /pers. D/ tā rīkojās, bet bija nedaudz izbijies, tādēļ nekādus jautājumus viņam neuzdeva. Kamēr /pers. D/ atradās viņa mašīnā, viņš pārcilāja somiņā, kuru bija tikko paņēmis, esošās mantas. Tur iekšā atradās mobilais telefons Samsung Galaxy S6, vīrieša maks melnā krāsā, kurā iekšā atradās apmēram 50 EUR, bet precīzu naudas summu viņš neredzēja, jo braucot, skatījās uz ceļu. Atceras, ka somiņa bija Calvin Clain zīmola, tumši pelēkā krāsā. Pēc notikušā /pers. D/ lika viņu aizvest uz kādu adresi Rīgā un izlaist, bet šo adresi viņš neatceras, jo pēc notikušā bija uztraucies, jo īsti nesaprata, kas bija noticis. Kādēļ viņš uzreiz nedevās uz policijas iecirkni, lai ziņotu par notikušo, var liecināt, ka pēc notikušā bija nedaudz nobijies, ka /pers. D/, iespējams, var viņam kaut ko nodarīt, ja ziņos par /pers. D/ (l.l.29).

No protokola par liecību pārbaudi uz vietas, kas sastādīts 2017. gada 12. aprīlī, izriet, ka liecinieks /pers. I/ piedāvāja parādīt vietu, kur 01.02.2017. /pers. D/ pārdūra automašīnas VW Passat, ar v.n.z./reģistrācijas numurs/, riepu un pēc tam, kur atradās cietušā automašīna brīdī, kad /pers. D/ no tās izvilka cietušā somu un veica zādzību no automašīnas. Liecinieks /pers. I/ piedāvāja visiem liecību pārbaudes uz vietas dalībniekiem iziet no Brasas iecirkņa Rīgā, Klijānu ielā 4, iekāpt dienesta automašīnā un aizbraukt līdz t/c „Alfa", Rīgā, Brīvības gatvē 372, kur viņš varēs konkrēti parādīt vietu, kur viņš novietoja savu automašīnu un kopā ar /pers. D/ sēdēja automašīnā Mitsubishi Outlander, v /n /reģistrācijas numurs/, un gaidīja, kamēr /pers. D/ piegāja pie VW Passat automašīnas un pārdūra tai riepu, kā arī norādīja vietu autostāvvietā, kur bija novietota VW Passat automašīna. Tad /pers. I/ norādīja virzienu, uz kurieni devās /pers. D/, kad bija jau pārdūris VW Passat automašīnas riepu, pēc kā /pers. I/ uz šo vietu aizbrauca pakaļ, un abi atbraukuši atpakaļ uz autostāvvietu. /pers. I/ vēlējās precizēt, ka riepa, kuru /pers. D/ pārdūra VW Passat automašīnai, bija priekšējā vadītāja pusē. Pēc tam, kad pie VW Passat pienācis cietušais un tajā iesēdies, /pers. I/ atkal norādīja virzienu, kur aizbraukusi VW Passat automašīna, kurai /pers. D/ licis viņam sekot. Automašīnas braukušas no t/c „Alfa" „A" ieejas autostāvvietām, pie ieejas durvīm pa labi nogriežoties, kur atrodas apļveida krustojums, no apļveida krustojuma izbraukuši otrajā ieejā, aizbraukuši līdz Šmerļa ielai.

Tad /pers. I/ atkal lūdz visiem liecību pārbaudes uz vietas iekāpt dienesta automašīnā un braukt pa iepriekš norādīto maršrutu. Aizbraucot līdz Šmerļa ielai, /pers. I/ lūdza griezties pa kreisi un braukt līdz Brīvības ielai, pēc tam atkal nogriezties pa kreisi uz Brīvības ielu un braukt uz centra pusi. Tad /pers. I/ lūdza nogriezties uz Ropažu ielu un apstāties ielas kreisajā pusē, kur pāri ielai atrodas ēka ar Nr. 134, Ropažu iela, šo vietu norādot, kā vietu, kur /pers. D/ lūdzis apturēt viņa automašīnu. Izkāpjot no automašīnas, /pers. I/ devās atpakaļ uz Brīvības ielas pusi un apstājās pie pretī ēkai ar Nr. 136, Ropažu iela, un šo vietu norādot, kā vietu, kur stāvējusi automašīna VW Passat brīdī, kad cietušais veicis vadītāja puses priekšējās (sadurtās) riepas apskati, bet šajā brīdī /pers. D/ piegājis pie VW Passat automašīnas blakus sēdētāja durvīm, tās atvēris un no priekšējā sēdekļa paņēmis tumšas krāsas pleca somiņu. Pēc tā /pers. D/ uzreiz devies atpakaļ uz /pers. I/ automašīnu, iesēdies tajā un licis /pers. I/ braukt prom no tikuma vietas. Protokolam pievienotas fotoizdrukas (l.l.30-39).

Tiesas sēdē liecinieks /pers. I/ šīs liecības neapstiprināja, liecināja, ka tās nav patiesas. Liecību pārbaude uz vietas notika pēc 2 mēnešiem, bija protokols latviešu valodā, tulks nebija, uzrakstīto tekstu viņam neviens nepārtulkoja, beigās tekstu latviešu valodā viņš rakstīja pats, norakstot tekstu no parauga lapiņas, visus foto, kas pievienoti protokolam, ir redzējis un parakstījis.

Policijas darbiniece - sieviete viņam parādīja vietas, kur stāvēt, un viņš tur stāvēja. Neatceras nevienu reizi, kad kopā braucot uz T/C "Alfa", /pers. D/ būtu veicis kādu noziedzīgu nodarījumu. Viņam no policijas darbinieku puses bija izteikti draudi, ka tiks uzskatīts kā līdzvainīgs noziedzīgā nodarījumā. Viņam bija bail par vecāku veselību, jo /pers. M/ brīdinājis, ka tiks veikta kratīšana viņa mājās, ja viņš nebrauks sniegt liecību par /pers. D/.

Lieciniece/pers. T/ tiesas sēdē liecināja, ka viņa kā procesa virzītāja veica liecinieka /pers. I/ nopratināšanu. /pers. I/ saprata latviešu valodu un parakstījās liecinieka nopratināšanas protokolā par to, ka viss sacītais ir pareizi pierakstīts ar viņa vārdiem, un ir saprotams. /pers. I/ saprata policijas darbinieku jautāto un sacīto latviešu valodā, un mācēja atbildēt uz jautājumiem. Atsevišķa dokumenta ar parakstu par to, ka tulks nav nepieciešams - nav. /pers. I/ aizturēšanas brīdī nav bijusi klāt. Attiecībā par /pers. I/ ierašanos iecirknī, cik atceras, liecinieks ieradās labprātīgi viņas kabinetā, lai sniegtu liecības par /pers. D/ nodarījumiem, kas tikuši veikti T/C "Alfa" stāvvietā. /pers. I/ netika iebiedēts, iecirknī ieradās ar pacilātu noskaņojumu, liecību pārbaudē uz vietas fotografējoties smaidīja.

Liecinieks/pers. M/, būdams atkārtoti nopratināts tiesas sēdē, liecināja, ka viņam bija informācija par to, ka /pers. D/ veicis noziedzīgu nodarījumu šajā kriminālprocesā, līdz ar to viņš pieņēma lēmumu šo personu aizturēt un nogādāt procesa virzītāja rīcībā. Vēlāk ieradās arī /pers. I/, lai sniegtu savu liecību, teicis, ka uzreiz to neesot darījis, jo esot bijis bail no policijas darbiniekiem un no /pers. D/. Par /pers. I/ nav sastādīts aizturēšanas protokols un nebija vajadzības aizturēt, jo /pers. I/ teica, ka sniegs liecību par /pers. D/ noziedzīgajiem nodarījumiem.

No apskates protokola izriet, ka 2017. gada 13. februārī veikta digidata CD Verbatim CD-R 52x700MB 80 un tā videoieraksta apskate. Disks satur 4 failus. Atverot failu " DVR 04 CAM 12 main 20170201163300 164417", apakšējā kreisajā stūrī redzams uzraksts "CAM 12". un labajā augšējā stūrī, ka ieraksts veikts 01.02.2017., plkst. 16:33:00. Videoierakstā redzama autostāvvieta pie T/C "Alfa". Rīgā. Brīvības gatvē, pie ieejas "A". Videoieraksta sākumā ir redzamas, ka stāvvietā noparkojas pelēkas krāsas automašīna VW Passat, numura zīmes nav saskatāmas. Kamēr automašīna atpakaļgaitā veic noparkošanos, no kreisās puses piebrauc tumšas krāsas automašīna Mitsubishi Outlander, numura zīmes nav saskatāmas, un noparkojas netālu no VW Passat. No VW Passat izkāpj cietušais ģērbies zaļas krāsas jakā ar kapuci, džinsu biksēs, pār plecu tumšas krāsas somiņa. Cietušais ieiet T/C "Alfa". Uzreiz pēc tam plkst. 16:35:11, no automašīnas Mitsubishi no vadītāja puses izkāpi vīrietis (persona Nr. 1), kurš dodas uz T/C ieeju. Vīrietis, vidēja auguma, kalsnas miesas būves, tumšiem matiem, ģērbies garā, melnā mēteli, zilās biksēs. Vērojot apkārtni, vīrietis ieiet T/C. Pēc kāda laika plkst. 16:38:13 no Mitsubishi vadītāja vietas izkāpj cits vīrietis (persona Nr.2), ģērbies tumšas krāsas āra jakā, tumšās biksēs, gara auguma, tumšiem matiem. Persona Nr.2 dodas pa labi, garām cietušā mašīnai paiet gabaliņu uz priekšu un apstājas apmēram 7 m no cietušā automašīnas tai pretim. Plkst. 16:38:59 no T/C iznāk persona Nr.1, kura dodas personas Nr.2 virzienā, Persona Nr.2 panāk pretī personai Nr.1, paiet viens otram garām, uz īsu brīdi apstājoties viens otram pretī.

Tad persona Nr.1 aiziet līdz cietušā automašīnai, kamēr persona Nr.2 dodas T/C ieejas virzienā. Persona Nr. 1 pieiet pie cietušā automašīnas vadītāja puses un vietā, kur atrodas priekšējais ritenis, pieliecas. Kādas darbības persona veic, nav saskatāmas videokameras novietojuma dēļ. Tad persona pieceļas, aiziet līdz automašīnas aizmugurei un dodas atpakaļ gar automašīnas priekšu un dodas projām no autostāvvietas teritorijas, apļveida krustojuma virzienā. Persona Nr.2 tikmēr ieejas tuvumā stāv, pīpē un vēro apkārtni un skatās uz virzienu, kur dodas persona Nr.1, līdz iziet no kameras redzesloka. Plkst. 16:42:04 persona Nr. 2, uzvilcis kapuci, iekāpi atpakaļ automašīnā Mitsubishi vadītāja vietā, un brauc projām virzienā, uz kuru aizgāja persona Nr.1. Automašīna iebrauc apļveida krustojumā, izbrauc otrajā izejā, pabrauc gabaliņu uz priekšu, un iebrauc pa kreisi teritorijā, kur stāv noparkotas automašīnas, kur bija aizgājusi persona Nr. 1, un aiz krūmiem apstājas. Videoieraksta beigas.

Atverot failu DVk 12 CAM 14 main 20170201163250 1701), apakšējā kreisajā stūri redzams uzraksts "CAM 12", un labajā augšējā stūrī, ka ieraksts veikts 01.02.2017., plkst. 16:33:00. Videoierakstā ir redzama iepriekš aprakstītā autostāvvieta no augšas rakursa, kā arī redzamas visas iepriekš aprakstītās personas un darbības līdz videoieraksta plkst. 16:46:06, kad no apļveida krustojuma puses uz autostāvvietu brauc atpakaļ iepriekš aprakstītais Mitsubishi. Automašīna tiek noparkota tieši pretī cietušā automašīnai, ar priekšu virzienā uz VW Passat. Tiek izslēgtas automašīnas lampas, bet neviena persona no mašīnas ārā nekāpj. Plkst. 16:59:55 redzams, kā cietušais pieiet pie VW Passat un iekāpj vadītāja vietā. Pēc kā uzreiz Mitsubishi automašīnai tiek ieslēgtas gaismas un līdz ar ko VW Passat izbrauc no stāvvietas, Mitsubishi tam uzreiz seko. Videoieraksta beigas. Apskates

protokolam pievienoti 2 fotoattēli (l.l.23-25).

Liecinieks/pers. I/ liecināja, ka tiesas sēdē pārbaudītajā videoierakstā sevi neatpazīst, savu automašīnu arī nepamanīja. Savas darbības, kuras minēja, ko esot darījis kopā ar /pers. D/, videoierakstā arī neredzēja un, ar ko kopā bijis šajā dienā pie T/C "Alfa", arī nespēj pateikt. Vienā momentuzņēmumā atpazīst sevi, kur viņš ieiet T/C "Alfa" kopā ar /pers. D/.

Liecinieks /pers. M/ liecināja, ka videoieraksts ir tas pats, pēc viņš atpazina /pers. D/, kurš izdarīja noziedzīgu nodarījumu. Lietā ir izdrukātā veidā fotoattēls no šī videomateriāla, kurā var redzēt, kā /pers. I/ kopā ar /pers. D/ ieiet T/C "Alfa". Videoierakstā atpazina arī /pers. I/ pēc silueta, jo ir nācies jau saskarties ar šo personu, kā arī ir atpazinis pēc automašīnas Mitsubishi.

Tiesa secina, ka faktu, ka notikumi risinājās liecinieka /pers. I/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā norādītā veidā pierāda augstākminētie pierādījumi - novērošanas kameru ieraksti, kas ir absolūti objektīvi pierādījumi.

No SIA „Tele 2" atbildes uz pieprasījumu izriet, ka pieprasījumā norādīto iekārtu ar IMEI /numurs/ lietoja cietušais /pers. E/, pēdējā īsziņa saņemta 01.02.2017. plkst. 17.07 (l.l. 46-49).

No personas kratīšanas protokola izriet, ka 2017. gada 14. februārī pie /pers. D/ citu mantu starpā tika izņemts smails nazītis ar melnu rokturi melnā sintētikas makstī „Walther" (l.l. 70).

No eksperta atzinuma par trasoloģiskās ekspertīzes veikšanu Nr. 1702710 secinājumiem izriet, ka uz iesniegtās a/m VW Passat, v/n /reģistrācijas numurs/, riepas, kuru 15.02.17 iesniedza cietušais /pers. E/, sakarā ar zādzības faktu no a/m, iepriekš pārdurot automašīnas riepu, kas konstatēts 01.02.2017., Rīgā, Ropažu ielā 136, konstatēts caurejošs bojājums, kas radies dūrējgriezējdarbības rezultātā, iedarbojoties ar dūrējgriezējdarbības priekšmetu, piemēram, nazi. Noteikt, vai konstatētais bojājums izdarīts ar ekspertīzei iesniegto nazi, nav iespējams (l. l. 55-57).

Analizējot augstākminētos pierādījumus, tiesa atzīst, ka nav nekāda objektīva pamata apšaubīt cietušā /pers. E/ un liecinieku – policijas darbinieku - /pers. M/ un /pers. T/ liecības, jo šīs personas, atšķirībā no apsūdzētā, tiek brīdinātas par krimināltatbildību par nepatiesu liecību sniegšanu, kā arī nav saskatāms pamats, kāpēc, lai viņi nepamatoti apmelotu tieši apsūdzēto, nav saskatāma motivācija tam, lai liecības tiktu sagrozītas, mākslīgi radīti apsūdzības pierādījumi vai mainīta tā vai cita fakta secība, savukārt apsūdzētā /pers. D/ sniegtās liecības pirmstiesas kriminālprocesā un tiesas izmeklēšanā vērtējamas tikai kā mēģinājums izvairīties no likumā noteiktās atbildības.

Cietušā/pers. E/ liecības apstiprinās arī ar faktiem, kas fiksēti viņa iesnieguma protokolā, izdrukās no Nederīgo dokumentu reģistra un CSDD datu bāzes, notikuma vietas apskates protokolā un tā pielikumā, automašīnas VW Passat, r/n /reģistrācijas numurs/, apskates protokolā, pieprasījumā SIA "Tele2" un atbildē uz pieprasījumu, ekspertu atzinumā Nr.1702710, kā arī liecinieka /pers. I/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, un ar faktiem, kas konstatēti protokolā par liecinieka /pers. I/ liecību pārbaudi uz vietas un tā pielikumos, kā arī tiesas izmeklēšanas laikā apskatītajos videoierakstos.

Tiesa par ticamām atzīst liecinieka /pers. I/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām. Lai gan liecinieks /pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš pirmstiesas izmeklēšanas laikā nav sniedzis liecības, tās jau bijušas uzrakstītas, un policijas darbinieki viņu piespieduši šīs liecības parakstīt, draudot ar kratīšanu viņa vecāku mājā, tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt šīs pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā /pers. I/ liecības sniedzis, būdams brīdināts par krimināltatbildību par nepatiesu liecību sniegšanu, gandrīz tūlīt pēc /pers. D/ aizturēšanas, pats viņš šajā lietā aizturēts nebija, līdz ar to nebija pamata kratīšanas veikšanai attiecībā uz liecinieku. Turklāt liecinieks /pers. I/ tiesas sēdē apstiprināja, ka iepriekš pats ir bijis vairākkārt aizturēts, zina, kāda ir aizturēšanas kārtība, ka personu aiztur par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, bet pats nebija aizturēts, jo noziegumu nav izdarījis; tāpat pie viņa iepriekš ir notikusi kratīšana, zina, kādā veidā tiek veikta kratīšana un kāds ir kratīšanas veikšanas likumīgais pamats. Apstiprināja, ka lēmums par kratīšanu viņam uzrādīts netika.

/pers. I/ apgalvojumi, ka viņš nesaprotot latviešu valodu, neapstiprinās ar pārējiem krimināllietā iegūtiem pierādījumiem, proti, uz krimināllietā esošajiem protokoliem – nopratināšanas un liecību pārbaudes uz vietas – /pers. I/ ir pašrocīgi rakstījis tekstu latviešu valodā un parakstījies zem tā, tāpat liecinieks /pers. M/ liecināja, ka ir sarunājies ar /pers. I/ latviešu valodā.

Tiesai nav apšaubīt liecinieces /pers. T/ liecības, ka liecinieks /pers. I/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā liecības sniedzis labprātīgi, latviešu valodā, rakstījis arī latviešu valodā, nav bijušas nekādas indikācijas tam, ka viņš nesaprot latviešu valodu, jo tādos gadījumos nekavējoties tiek pieaicināts tulks. Izmeklēšanas darbību sākumā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 147.panta pirmajai daļai noskaidrojusi, vai /pers. I/ prot valsts valodu, vai viņam nepieciešams tulks. /pers. I/ no tulka atteicies. /pers. I/ nopratināšanas protokolā fiksētā patiesumu apstiprināja, parakstoties protokola katras lappuses apakšā (kā to paredz Kriminālprocesa likuma 327.panta otrā daļa).

Attiecībā uz /pers. I/ liecībām par to, ka policijas darbinieki ir piespieduši parakstīt liecības, un tādējādi viltojuši pierādījumus, tiesa secina, ka tās neapstiprinās ne ar vienu objektīvu pierādījumu lietā. Gan tūlīt pēc liecību sniegšanas, gan pēc liecību pārbaudes uz vietas, gan arī vēlāk pusgada garumā /pers. I/ bija visas iespējas informēt tiesībaizsardzības iestādes par izmeklētājas un/vai policijas darbinieku rīcību, piespiežot viņu sniegt nepatiesas liecības, ja tāda rīcība būtu bijusi. Taču no /pers. I/ šāds iesniegums nav ticis saņemts, viņš nav vērsies tiesībaizsardzības iestādēs, jo šādas darbības vienkārši nav notikušas.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa secina ka liecības tiesas sēdē liecinieks /pers. I/ sniedza, lai palīdzētu apsūdzētajam /pers. D/ izvairīties no atbildības par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt liecinieka /pers. M/ liecības, jo tās apstiprinās ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem. /pers. M/ sakarā ar darba specifiku jau iepriekš bija vairākkārt ticies un aizturējis /pers. D/. /pers. D/ vizuālais izskats lieciniekam bija jau labi zināms, tāpat kā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas shēma. Pēc videoieraksta atpazinis /pers. D/ gan pēc vizuālā izskata, gan pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas paņēmiena. Tāpat liecinieks liecināja, ka /pers. D/ ticis aizturēts operatīvo meklēšanas pasākumu rezultātā, bet liecinieks /pers. I/ nav bijis aizturēts. /pers. I/ uz Brasas policijas iecirkni devies labprātīgi, ar savu automašīnu. /pers. M/ ir runājis ar /pers. I/, sarunājās latviešu valodā.

Krimināllietai pievienotie spriedumi un izdruka par /pers. D/ sodāmībām liecina, ka ir bijušas ne mazāk kā 3 krimināllietas, kurās /pers. D/ ir bijis notiesāts par identisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, pat noziegumu izdarīšanas shēma ir palikusi tā pati, kas apstiprina liecinieka /pers. M/ liecības par to, ka /pers. D/ viņam ir labi zināma persona, un ka viņš varēja atpazīt viņu pēc videoieraksta.

Apsūdzētā/pers. D/ savas vainas neatzīšana vērtējama kā viņa aizstāvības pozīcija, vēlme izvairīties no atbildības un soda, jo tiesas sēdē netika iegūti tādi pierādījumi, kas radītu saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainu viņam celtajā apsūdzībā.

Tiesa secina, ka ar augstākminētajiem pierādījumiem ir pilnībā pierādīts, ka /pers. D/ veica viņam inkriminētās darbības - svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa, par ko atbildība paredzēta pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un svešas mantas tīšu bojāšanu, par ko atbildība paredzēta pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Nosakot apsūdzētajam /pers. D/ soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otrās daļas prasībām ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo un ceturto daļu /pers. D/ ir izdarījis mazāk smagu (Krimināllikuma 185.panta pirmā daļa) un smagu noziegumu Krimināllikuma 175.panta trešā daļa), kas vērsti pret cietušā mantiskajām interesēm, nodarot tām kaitējumu, kas nav atlīdzināts.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personību raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš dzimis 1967. gadā, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo

izglītību, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, nestrādā.

No Sodu reģistra izziņas redzams, ka /pers. D/ agrāk 6 reizes sodīts, bet divas pirmās sodāmības dzēstas: 1) 2015. gada 17. februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10 mēnešiem. 2016. gada 29. jūlijā atbrīvots pēc soda izciešanas (sodāmība nav dzēsta);

2) 2011. gada 5. jūlijā Siguldas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

3) 2003. gada 4. novembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 270.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, ar mantas konfiskāciju;

4) 2002. gada 21. janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem;

5) 1991. gada 28. janvārī Rīgas pilsētas Ļeņingradas rajona tautas tiesā pēc Latvijas Krimināl kodeksa 197.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem (sodāmība dzēsta);

6) 1985. gada 6. decembrī Rīgas pilsētas Ļeņingradas rajona tautas tiesā pēc Latvijas Krimināl kodeksa 139.panta otrās daļas, 142.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem (sodāmība dzēsta) (l.l.145-148).

Tiesa, izvērtējot lietas materiālos esošos personības raksturojošos datus, sociālās īpatnības, noziedzīgo nodarījumu raksturu un smagumu, atzīst, ka /pers. D/ par izdarītajiem noziegumiem ir nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā. /pers. D/ atrodas ekonomiski aktīvā darbspējas vecumā, taču savu sociālo problēmu risināšanai izvēlas nelikumīgus veidus, ko apliecina vairākkārtējas sodāmības par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšana nedzēstu sodāmību laikā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam /pers. D/ soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Krimināllikuma 47.pantā paredzētos atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tā kā /pers. D/ ir konstatēts viens atbildību pastiprinošs apstāklis, atbildību mīkstinošu apstākļu nav, sods nosakāms tuvāk sankcijās noteiktajiem maksimālajiem apmēriem.

Galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. D/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem, piemērojot sodu daļējas saskaitīšanas principu, kas ir vairāk labvēlīgāks apsūdzētajam.

2017.gada 14.februārī /pers. D/ tika aizturēts, 2017.gada 16.februārī /pers. D/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, un šis laiks saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu ieskaitāms soda izciešanas termiņā.

Drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts, jo /pers. D/ tiek notiesāts ar reālu brīvības atņemšanu.

Cietušais/pers. E/ tiesas sēdē uzturēja materiālās kompensācijas pieteikumu 998,56 EUR apmērā, kā arī morālā kaitējuma kompensāciju 1000,00 EUR apmērā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesa likuma 350.panta otrā daļa nosaka, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Materiālā kaitējuma apmērs ir pierādīts, kaitējuma kompensācija ir pamatota un pilnībā apmierināma, piedzenot no /pers. D/ par labu cietušajam EUR 998,56.

Tiesa, novērtējot cietušā /pers. E/ paskaidrojumus par pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju, uzskata, ka cietušā pieteiktā morālā kaitējuma kompensācija ir apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmo daļu cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, bet kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām – tikai jānorāda.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmo daļu tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā 1) radīto mantisko zaudējumu apmēru; 2) noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu; 3) nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspējas zudumu; 4) morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu; 5) psihiskas traumas.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, cietušā /pers. E/ pieteiktā morālā kaitējuma kompensācija EUR 1000 apmērā, atlīdzināma daļēji – EUR 100 apmērā, kas ir samērīgi ar noziedzīgo nodarījumu, kurā /pers. E/ cietis, smagumu un izdarīšanas raksturu, viņam radītajām morālajām ciešanām, un proti, cietušais apsūdzētā darbību rezultātā ir bijis pakļauts stresam un pārdzīvojumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta trešo daļu, cietušajam, ja viņš uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

No krimināllietas materiāliem (l.l. 83) izriet, ka 2017.gada 16.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis izskatīja ierosinājumu par drošības līdzekļa – apcietinājuma piemērošanu /pers. D/, 2017.gada 24.martā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija izskatīja /pers. D/ sūdzību par piemēroto drošības līdzekli (l.l.93), 2017.gada 19.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis izskatīja apcietinājuma turpmākas piemērošanas nepieciešamību /pers. D/ (l.l.112).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 274.panta otro daļu šajās sēdēs bija nodrošināta aizstāvja piedalīšanās.

Kā izriet no Kriminālprocesa likuma 81.panta pirmās daļas trešā punkta, ar drošības līdzekļu piemērošanu saistīto jautājumu izskatīšanai pie izmeklēšanas tiesneša aizstāvi uzaicina procesa virzītājs.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas otrajam punktam, tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem, ir personai, kura kriminālprocesā, kad aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, nav vēlējusies aizstāvi.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka no apsūdzētā /pers. D/ nav pamata piedzīt procesuālos izdevumus par aizstāvju piedalīšanos pirmstiesas kriminālprocesā pēc norīkojuma, un viņš ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas par advokātu juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas kriminālprocesā.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem – nazi, riepu un CD - izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa 240.panta nosacījumiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā

daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. D/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2017.gada 25.septembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas laiku – no 2017.gada 14.februāra līdz 2017.gada 16.februārim, un apcietinājuma laiku no 2017.gada 16.februāra līdz 2017.gada 25.septembrim.

Piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu.

Atbrīvot /pers. D/ no procesuālo izdevumu samaksas par zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā.

Cietušā/pers. E/ pieteikto kaitējuma kompensāciju apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. D/ par labu /pers. E/ materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 998,56 (deviņi simti deviņdesmit astoņi eiro un 56 centi), morālā kaitējuma kompensāciju EUR 100 (viens simts eiro) apmērā, pavisam kopā EUR 1098,56 (viens tūkstotis deviņdesmit astoņi eiro un 56 centi), pārējā daļā morālā kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Noteikt kaitējuma kompensācijas labprātīgas izpildes termiņu - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, dokumenti par kaitējuma kompensācijas labprātīgu atlīdzināšanu iesniedzami Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus – nazi melnā makstī, automašīnas riepu, kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināt; CD ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas, atstāt glabāšanā pie tās.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2017.gada 5.decembrī, sprieduma tulkojums krievu valodā pieejams 2017.gada 18.decembrī.

Tiesnese D. Bondare