Lietas Nr. C29384717
Lietas arhīva Nr. C-0973-18/18
ECLI:LV:RLPT:2018:0222.C29384717.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2018. gada 22. februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Agnese Zemmere, rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017. gada 20. martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" (turpmāk – Prasītājs 1) un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus" (turpmāk – Prasītājs 2) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2017. gada 27. marta lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētāja galvenais parāds ir aprēķināts saskaņā ar Rīgas domes 2013. gada 5. februāra saistošajiem noteikumiem Nr. 206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi (turpmāk – Noteikumi Nr. 206).

Noteikumu Nr. 206 21. punktā noteikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena A, B, C, R un D zonas teritorijā, un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei – 20,50 EUR dienā A zonas teritorijā, 17,00 EUR dienā B zonas teritorijā.

2015. gada 3. jūnijā – Dzirnavu ielā 82, 2015. gada 15. jūnijā – Ģertrūdes ielā 63, 2015. gada 20. jūnijā – Elizabetes ielā 20, 2015. gada 7. jūlijā – Dzirnavu ielā 86/88, 2015. gada 14. jūlijā – Elizabetes ielā 81, 2015. gada 21. jūlijā – Ģertrūdes ielā 63, 2015. gada 23. jūlijā – Ģertrūdes ielā 59, 2015. gada 27. jūlijā – Ģertrūdes ielā 67, 2015. gada 27. jūlijā – Elizabetes ielā 85A, 2015. gada 10. augustā – Elizabetes ielā 85A, 2015. gada 13. augustā – Elizabetes ielā 85A, 2015. gada 22. augustā – Ģertrūdes ielā 67, 2015. gada 27. augustā – Elizabetes ielā 87, 2015. gada 29. augustā – Matīsa ielā 77, Prasītāja 1 pārstāvim, apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas tika konstatēts, ka Atbildētājs nav samaksājis par autostāvvietas lietošanu, un tādēļ Atbildētājam atbilstoši Noteikumiem Nr. 206 ir jāveic pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā apmērā.

Prasītājs Nr.1 izrakstīja Atbildētājam šādus paziņojumus par maksas autostāvvietu lietošanas pēcmaksu:
2015. gada 3. jūnijā paziņojums Nr. 184987 par pēcmaksu 20,50 EUR;
2015. gada 15. jūnijā paziņojums Nr. 190372 par pēcmaksu 17,00 EUR;
2015. gada 20. jūnijā paziņojums Nr. 192056 par pēcmaksu 20,50 EUR;
2015. gada 7. jūlijā paziņojums Nr. 199588 par pēcmaksu 14,00 EUR;
2015. gada 14. jūlijā paziņojums Nr. 202266 par pēcmaksu 14,00 EUR;
2015. gada 21. jūlijā paziņojums Nr. 204078 par pēcmaksu 17,00 EUR;
2015. gada 23. jūlijā paziņojums Nr. 206304 par pēcmaksu 17,00 EUR;
2015. gada 27. jūlijā paziņojums Nr. 206469 par pēcmaksu 17,00 EUR;
2015. gada 27. jūlijā paziņojums Nr. 207297 par pēcmaksu 14,00 EUR;
2015. gada 10. augustā paziņojums Nr. 213231 par pēcmaksu 14,00 EUR;
2015. gada 13. augustā paziņojums Nr. 212721 par pēcmaksu 20,50 EUR;
2015. gada 22. augustā paziņojums Nr. 217016 par pēcmaksu 17,00 EUR;
2015. gada 27. augustā paziņojums Nr. 218390 par pēcmaksu 14,00 EUR;
2015. gada 29. augustā paziņojums Nr. 217687 par pēcmaksu 17,00 EUR.

Atbildētājs saistību rašanās brīdī bija transportlīdzekļa Dodge RAM 1500 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ īpašnieks.

Atbilstoši Noteikumu Nr. 206 26. punktam, konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt pēcmaksu, Prasītāja 1 darbinieks Noteikumos noteiktā kārtībā veic fotouzņēmumus, kā arī sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic pēcmaksa Noteikumos noteiktā kārtībā un apmērā. Noteikumos noteikts paziņojuma saturs. Minēto Noteikumu 27. punktā noteikts, ka maksas autostāvvietas lietošanas pēcmaksa jāsamaksā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu Atbildētāja parādsaistības pret Prasītāju 1 ir 233,50 EUR apmērā.

[1.2] Prasītājs 2 norādījis, ka Atbildētāja parāds tam sastāv no parāda atgūšanas izdevumiem 17,00 EUR apmērā.

Prasītājs 2 atsaucies uz Ministru Kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumiem Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu piejaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 61), kuru 2. punktā norādīts, ka parādu atgūšanas pakalpojumu sniedzējam ir tiesības prasīt no parādnieka, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas nepārsniedz to piejaujamo apmēru – 17 EUR.

Prasītājs 2 norādījis, ka starp Prasītāju 1 un Prasītāju 2 noslēgts līgums par parādu atgūšanas pakalpojumiem, atbilstoši kuram par parādu uzskatāms Prasītāja 1 viena parādnieka viens parāds. Prasītājam 2 nodota lieta par Atbildētāja parāda atgūšanu ārpustiesas kārtībā. Prasītājs 2, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņojis Atbildētājam par parāda esamību, aicinājis labprātīgi izpildīt saistības. Prasītājs 2 norādījis, ka Atbildētājam ir pienākums tam maksāt parāda ārpustiesas atgūšanas izmaksas par Prasītāja 1 izrakstīto katru paziņojumu par autostāvvietas lietošanas pārmaksu, līdz ar ko Atbildētājam pret Prasītāju 2 ir neizpildītas parādsaistības 34 EUR apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, Prasītājs 1 lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja parādu 233,50 EUR un tiesas izdevumus (valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR), kā arī Prasītājs 2 lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja parādu 17,00 EUR, kā arī ar lietas vešanu

saistītos izdevumus par advokāta sniegto palīdzību 75,15 EUR. Tāpat abi Prasītāji lūdz noteikt tiem tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, Atbildētājam uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts (lietas 82. lapa), kurā tika noteikts termiņš rakstveida paskaidrojuma sniegšanai līdz 2017. gada 27. aprīlim.

Tiesas noteiktajā termiņā, kā arī līdz civillietas izskatīšanas brīdim Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai nav sniedzis, iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot tiesas paziņojumu 2018. gada 25. janvārī uz Atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi un Prasītāju pārstāves elektroniskā pasta adresi (lietas 84. lapa), vienlaikus informējot lietas dalībniekus par sprieduma saņemšanas vietu un laiku, kā arī par to, ka šīs datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[4] Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos argumentus un pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa, atbilstoši Civilprocesa likuma 190. panta otrajai daļai, spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

[4.1] Civillikuma 1401. pants nosaka, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Civillikuma 1402. pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar likuma "Par autoceļiem" 6. panta ceturto^{1} daļu, pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var paredzēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai drīkst iekasēt maksu. Šajos noteikumos norādāms attiecīgais autoceļš vai iela (to posms), vai konkrēta teritorija, kurā ietilpst autoceļi vai ielas (to komplekss), noteikts laiks, kurā stāvēšanai novietotā transportlīdzekļa atrašanās uz pašvaldības autoceļa vai ielas ir par maksu (piemēram, noteikts diennakts, nedēļas laiks), maksas apmērs un tās iekasēšanas kārtība.

2013. gada 5. februārī pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr. 206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" (turpmāk – Noteikumi), kas nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā un tie ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem, kas lieto maksas autostāvvietu.

Atbilstoši Noteikumu 2.1. punktam, maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos.

Atbilstoši Noteikumu 2.2. punktam, maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darbības laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes.

Atbilstoši Noteikumu 2.3. punktam, maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

No lietas materiālos esošās izdrukas no CSDD Informatīvās sistēmas redzams, ka transportlīdzekļa Dodge RAM, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, īpašnieks ir Atbildētājs (lietas 63. lapa).

Atbilstoši Noteikumu 20. punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no Noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu. Noteikumu 18. punktā ir uzskaitīti maksas autostāvvietas lietošanas maksāšanas veikšanu apliecinošie dokumenti vai maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgā darbinieka rīcībā esošā informācija.

[4.2] No lietas materiāliem pievienotajiem paziņojumiem par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcmaksu, kā arī Atbildētāja novietotā transportlīdzekļa fotogrāfijām (lietas 15.-59. lapa) redzams, ka 2015. gada 3. jūnijā – Dzirnavu ielā 82, 2015. gada 15. jūnijā – Ģertrūdes ielā 63, 2015. gada 20. jūnijā – Elizabetes ielā 20, 2015. gada 7. jūlijā – Dzirnavu ielā 86/88, 2015. gada 14. jūlijā – Elizabetes ielā 81, 2015. gada 21. jūlijā – Ģertrūdes ielā 63, 2015. gada 23. jūlijā – Ģertrūdes ielā 59, 2015. gada 27. jūlijā – Ģertrūdes ielā 67, 2015. gada 27. jūlijā – Elizabetes ielā 85A, 2015. gada 10. augustā – Elizabetes ielā 85A, 2015. gada 13. augustā – Elizabetes ielā 85A, 2015. gada 22. augustā – Ģertrūdes ielā 67, 2015. gada 27. augustā – Elizabetes ielā 87, 2015. gada 29. augustā – Matīsa ielā 77, Prasītāja 1 pārstāvim, apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas tika konstatēts, ka Atbildētājs nav samaksājis par autostāvvietas lietošanu.

[4.2.1] Iepriekš minēto autostāvvietu atrašanās attiecīgo zonu teritoriju robežās ir noteikta Noteikumu 14. punktā. Noteikumu 25. punktā ir noteikts, ka Prasītāja 1 atbildīgais darbinieks kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu [..]. Savukārt noteikumu 26. punktā noteikts, ka, konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, prasītāja atbildīgais darbinieks veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram, kā arī sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā [..]. Noteikumu 21. punktā noteikts, ka, gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu [..], maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena A, B, C, R un D zonas teritorijā, un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši noteikumos norādītajai likmei.

Ievērojot iepriekš minēto, Prasītāja 1 darbinieks ir veicis foto uzņēmumus un izrakstījis Atbildētājam paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, saistībā ar transportlīdzekļa Dodge RAM, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, novietošanu attiecīgajās autostāvvietās (lietas 15.-59. lapa).

Noteikumu 27. punktā noteikts, ka Atbildētājam kā maksas autostāvvietas lietotājam maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu jāiemaksā paziņojuma norādītajā prasītājas norēķinu kontā, 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

No lietas materiāliem nav redzams, ka Atbildētājs būtu izpildījis savas saistības labprātīgi, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība daļā par parāda 233,50 EUR piedziņu no Atbildētāja par labu Prasītājam 1 ir pamatota un apmierināma.

[4.3] Prasītājs 2 lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus 17,00 EUR.

Lietas materiāliem ir pievienota izraksta no līguma Nr. LIG-IEP/2014/3, kas 2014. gada 17. februārī noslēgts starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" par parādu atgūšanas pakalpojumiem kopija (turpmāk – Līgums) (lietas 61. lapa). Atbilstoši Līgumam, Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" uzdevusi un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" apņēmusies sniegt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus. Parādi Līguma izpratnē ir Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" klientu - parādnieku [..] savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem. Pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā. Atbilstoši Līguma 1.5. apakšpunktam, par parādu Līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds.

Lietā ir iesniegti pierādījumi, ka Prasītājs 2, atbilstoši parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5. pantam, ir saņēmis speciālo atļauju (licenci) Nr. PA2016-013 parāda atgūšanas pakalpojumu sniegšanai Latvijas Republikā (licence derīga līdz 2019. gada 6. maijam) (lietas 62. lapa).

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantā noteikts, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem.

Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 7. pantā noteikts, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Lietas materiāliem ir pievienots paziņojums (lietas 60. lapa), par to, ka 2015. gada 24. novembrī Prasītājs 2 ir nosūtījis Atbildētājam paziņojumu par parāda esamību, norādot, ka Atbildētājam kā transportlīdzekļa īpašniekam ir nenokārtotas parāda saistības pret Prasītāju 1 par neapmaksātiem autostāvvietas pakalpojumiem pamatojoties uz rēķiniem – paziņojumiem, kas uz paziņojuma sagatavošanas dienu kopā ir 331,50 EUR, ieskaitot Conventus INKASO piedziņas izdevumus 98,00 EUR apmērā.

Tiesa konstatē, ka Prasītājs 2 nav nosūtījis Atbildētājam pirmstiesas pretenziju par parāda esamību attiecībā uz visiem Atbildētājam izrakstītajiem rēķiniem – paziņojumiem.

2013. gada 29. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktā ir noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram:

- par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā septiņus *euro*.
- par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām – kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

Ārpustiesas parādu atgūšanas likuma 6. panta otrā daļa nosaka, ka parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka Prasītājs 2 nav iesniedzis tiesā objektīvus pierādījumus, ka Prasītājam 2 būtu radušies parādu atgūšanas izmaksas 17,00 EUR apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītājs 2 ir nosūtījis Atbildētājam vienu rakstveida paziņojumu, no kura izriet, ka uz 2015. gada 24. novembri Atbildētāja kopējās parāda saistības ir 331,50 EUR, tai skaitā Conventus INKASO piedziņas izdevumi 98,00 EUR apmērā (lietas 60. lapa).

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka Prasītājs 2 ir vecis vienotu darbību kopumu parāda atgūšanai attiecībā uz maksājumu saistību izpildīšanu, kas izriet no vairākiem paziņojumiem, kas norādīti paziņojuma par parāda esamību, un lietā nav gūti pierādījumi, ka Prasītājam 2 būtu radušās parādu atgūšanas izmaksas 17,00 EUR apmērā, tāpat lietā nav gūti pierādījumi, ka parāda atgūšanas procesā Prasītājs 2 ir veicis atsevišķas parāda atgūšanas darbības par katru parādu.

Prasītāju starpā 2014. gada 17. februārī noslēgtajā Līguma Nr. LIG-IEP/2014/3 1.5. apakšpunktā norādītais, ka par parādu Līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds, tiesas ieskatā nenozīmē, ka Atbildētājam būtu jāatlīdzina parāda atgūšanas izdevumi attiecībā uz katru 2015. gada 24. novembra paziņojumā norādīto rēķinu-paziņojumu atsevišķi. Tiesa konstatē, ka Prasītājs 2 lūdz tam atlīdzināt parādu atgūšanas izmaksas 17,00 EUR apmērā, nepamatojot šo izmaksu rašanās pamatu un apmēru, līdz ar ko nav saprotams, kādi objektīvu pamatoti parāda atgūšanas izdevumi Prasītājam 2 ir radušies, izņemot 2015. gada 24. novembra paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu.

Pamatojoties uz norādīto Prasītāja 2 labā, atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1. punktam, piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 7,00 EUR apmērā, bet prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu 10,00 EUR piedziņu noraidāma, jo lietā nav iegūti objektīvi pierādījumi, ka Prasītājam 2 būtu radušās šādas parādu atgūšanas izmaksas.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasības apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram [..].

Ceļot tiesā prasību Prasītājs 1 samaksājis valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (lietas 13., 14. lapa). Ievērojot norādīto un apstākli, ka mazākais iespējamās valsts nodevas apmērs ir 71,14 EUR no Atbildētāja par labu Prasītājam 1 piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 75,84 EUR apmērā, ko veido valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

[6] Prasītājs 2 lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta sniegto palīdzību 75,15 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktu, ar lietas vešanu saistītie izdevumi [..] advokāta palīdzības samaksai atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, - to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītājs 1 ir pilnvarojis Prasītāju 2 pārstāvēt Prasītāja 1 intereses [..] un veikt Civilprocesa likumā paredzētās visas procesuālās darbības Latvijas Republikas tiesu instancēs [..], tai skaitā izmantot citas procesuālās tiesības, kuras Prasītājam 1 piešķirtas ar Civilprocesa likumu [..] (lietas 64. lapa).

Lietā atrodas Prasītāja 2 pilnvara, kas izsniegta zvērinātai advokātei Lindai Zaušai (lietas 65. lapa), zvērinātas advokātes L. Zaušas izrakstītais orderis ar uzdevumu pārstāvēt Prasītāja 1 un Prasītāja 2 intereses (lietas 74. lapa), kā arī zvērinātas advokātes L. Zaušas Prasītājiem izrakstītais rēķins par summu 75,15 EUR par juridiskās palīdzības sniegšanu konkrētajā civillietā (lietas 71.-72. lapa) un maksājuma uzdevums, kas apliecina, ka Prasītājs 2 veicis minētā rēķina apmaksu (lietas 73. lapa).

Ievērojot to, ka prasība apmierināma daļēji, proti, 233,50 EUR apmērā – Prasītāja 1 prasījums un 7,00 EUR – Prasītāja 2 prasījums, kopā 240,50 EUR, atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktam, no Atbildētāja par labu Prasītājam 2 piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi par advokāta sniegto palīdzību 72,15 EUR apmērā (240,50 x 30% = 72,15). Savukārt prasība daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu 3,00 EUR piedziņu ir noraidāma.

[7] Civilprocesa likuma 195. pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst Prasītājam 1 - Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda summas, t.i., no 233,50 EUR un Prasītājam 2 - SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītajiem, bet nesamaksātajiem parāda atgūšanas izdevumiem, t.i., no 7,00 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, Atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Civilprocesa likuma 250.[27] panta otrajā daļā noteikts, ka tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 41., 193., 204.[1], 250.[18] pantu, tiesa

nosprieda

Maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme", reģistrācijas Nr. 40003619950, parādu 233,50 EUR un tiesas izdevumus 75,84 EUR apmērā, kopā 309,34 EUR (trīs simti deviņi *euro* 34 centi).

Parāda samaksa veicama Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" AS "Citadele banka" kontā Nr. LV56PARX0006048641565.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus", reģistrācijas Nr. 40003428538, parāda atgūšanas izdevumus 7,00 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta sniegto palīdzību 72,15 EUR, kopā 79,15 EUR (septiņdesmit deviņi *euro* un 15 centi).

Parāda samaksa veicama SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" kontā AS "Swedbank" Nr. LV35HABA0001408045871.

Noraidīt prasību daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu 3,00 EUR apmērā piedziņu.

Atzīt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda summas (233,50 *euro*).

Atzīt SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) gadā no piedzītajiem, bet nesamaksātajiem parāda atgūšanas izdevumiem (7,00 *euro*).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (2018. gada 22. februāra) Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A. Zemmere